Дискуссия «Молодежь. Настроения: уехать нельзя остаться», состоявшаяся в Алматы 4 ноября 2014 года, продолжила молодежный сезон на экспертной площадке АГ «Кипр». Организаторами экспертного обсуждения совместно выступили аналитическая группа «Кипр», представительство Фонда им. Фридриха Эберта в Казахстане и Фонд Сорос-Казахстан.

В ходе обсуждения молодые исследователи, эксперты, гражданские деятели представили свое видение ситуации. Мнения аудитории разделились. Несмотря на то, что большинство участников все-таки говорили о полученном за рубежом образовании, опыте проживания за границей и необходимостью что-то менять в своей стране, в зале нашлось лишь несколько людей, которые четко обозначили свое намерение в краткосрочной перспективе уехать из Казахстана в развитые страны мира. Пессимизм и отсутствие будущего именно в этой стране, низкое качество образования, проблемы трудоустройства, отсутствие социальных лифтов, коррупция, мечта о лучших возможностях для личностной и профессиональной самореализации, стремление к высокому качеству жизни мотивируют креативных молодых людей к отъезду.

Главным аргументом тех, кто остается в Казахстане, стало разделение ответственности и готовность решать существующие проблемы. В то же время на молодых людей, которые хотят уехать из страны, начали вешать ярлыки: предатель и трус. По иронии установка на эмиграцию была воспринята, как нежелание что-то менять, служить своей стране и отождествлять себя с ней.

Эти и многие другие неоднозначные, но интересные мнения и позиции, озвученные в рамках дискуссии, предлагаются вашему вниманию.
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| **«Молодежь. Настроения: уехать нельзя остаться»**(стенограмма экспертного обсуждения / общественной дискуссии) |

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Сегодняшняя тема, безусловно, важная и интересная, но публично необсуждаемая. Она больше представлена в настроениях, на кухнях и не очень популярна с точки зрения власти, официальной политики и риторики. Тем не менее это очень важно, потому что помимо экспорта нефти, металлов, урана и зерна мы сейчас еще экспортируем качественный человеческий капитал. Это моя, субъективная точка зрения.

Эти настроения нужно рассматривать, наблюдать за настроениями тех, кто хочет уехать, и тех, кто остается. Достаточно интересно, почему одни не видят здесь возможности для самореализации, но при тех же самых политических, экономических и социальных условиях большая часть ребят видит себя здесь и готова реализовать себя в Казахстане. И та, и иная точки зрения, безусловно, заслуживают внимания и уважения.

***Данияр КУСАИНОВ, политолог, выпускник Академии ОБСЕ, спикер:***

Сегодня я выступаю «за» эмигрантов среди молодежи, а таких у нас, по некоторым данным, 25%. Почему мне в последние годы хочется уехать из Казахстана? Вначале я хочу привести слова Валерия Квитко: «Когда государство переходит все границы, человек должен иметь право пересечь хотя бы одну».

Моя презентация поделена на две части: одна посвящена проблемам в Казахстане, а другая - преимуществам переезда за рубеж. То, что касается Казахстана, я по пунктам выделил: безопасность, образование, поиск работы, непрофессионализм, доступ к жилью и социальная несправедливость. Теперь по каждому пункту.

Я очень беспокоюсь за безопасность своих близких людей. Я хочу особо отметить безопасность на дорогах. Я заметил, что наши люди в большинстве своем перебегают «зебру», боясь быть задавленными. Никогда не знаешь, до чего дойдет наше избирательное правосудие. Вопрос доверия к правоохранительным органам также является одним из важных.

Следующий пункт - это образование. Здесь идет речь о качестве в основном высшего образования, которое оставляет желать лучшего. Коррупция в данной сфере сильно распространена, а недавние скандалы, связанные с покупкой мест в зарубежных журналах для публикации, только доказывают данный тезис.

Говоря про непрофессионализм, я хочу сказать, что этика напрочь отсутствует. Это прослеживается в деятельности всех: от представителей высших лиц в государстве и до паспортного контроля на границе.

Что касается социальной несправедливости, хотелось бы отметить, что я не хочу быть частью системы, которая создает такие перекосы, когда доходы богатых превышают доходы бедных слоев населения в 29 раз. К примеру, в развитых странах эта разница составляет 4,8 раза.

По поводу доступности жилья я подсчитал, что при средней зарплате в 120 000 тг мне нужно копить 8 лет на квартиру в 30 кв. м. Это без учета инфляции, потенциальной девальвации, которые могут произойти. А при средней арендной плате в 100 000 тг у меня будет оставаться 20 000 тг на еду и транспорт.

Теперь перейдем к бонусам за рубежом:

1) расширение зоны комфорта;

2) изучение новых языков, получение новых навыков;

3) толерантность;

4) доступность среды.

Под расширением зоны комфорта я подразумеваю то, что за рубежом нас естественно никто не ждет, и приходится добиваться всего своим трудом, потом и кровью. Это развивает креативность и делает более развитым человеком.

Про изучение новых языков понятно, потому что среда благоприятствует более быстрому изучению языков. К тому же я хочу отметить то, что за рубежом я чувствовал ту поддержку от местного населения, которую не встретишь у нас. Никто не смеялся над моим акцентом, никто никогда меня не исправлял.

Про толерантность я хочу сказать именно в широком понимании этого слова - принятия людей такими, какими они есть, не затрагивая меньшинства. Если говорить о доступности среды, здесь хочу затронуть тему меньшинств, людей с ограниченными возможностями. Я раньше удивлялся, почему в Европе такое большое количество людей с ограниченными возможностями. Но дело оказалось не в количестве, а в доступности среды. Наши люди просто не могут выйти из дома без посторонней помощи. А там система построена так, что они могут свободно жить и передвигаться. И это касается не только людей с ограниченными возможностями, но и людей с детьми, иностранцев и малообеспеченных слоев населения.

У меня есть мечта, что в один день Казахстан станет доступным для всех слоев населения, а не только для определенных категорий граждан.

*Презентация спикера доступна* [*здесь*](http://www.agkipr.com/#!Молодежь-Настроения-уехать-нельзя-остаться/c1tye/31F62AE9-0967-407A-990E-09A25A78C332)

***Александра ЦАЙ, культуролог, преподаватель IT университета, спикер:***

Многие из собравшихся и присутствующих здесь задавались вопросом, оставаться или уезжать. Это, прежде всего, личный выбор каждого. И размышляя над этим вопросом, мы прокручиваем у себя в голове все те тезисы и положения, которые озвучил Данияр. Принимая решение, уехать или остаться, мы в какой-то мере выбираем способ самореализации, реализации своего потенциала и талантов.

Если мы остаемся, как человек может реализовать себя в Казахстане? В нашем пространстве существует серьезные и большие проблемы, которые затрагивают жизненно важные отрасли. О них нужно говорить, их нужно обсуждать. Но - и это главное - это не уникальные проблемы только Казахстана. Они существует и во многих других обществах, других странах в разных масштабах. А там, где их нет, их нет, потому что общества научились их решать и с ними справляться.

Если мы посмотрим на это с другой стороны, наше пространство и общество дает человеку определенные преимущества. Прежде всего, это наличие очень ненасыщенного рынка в Казахстане, где большинство сфер и отраслей только начинают развиваться. Здесь прослеживается низкая конкурентная среда. В стране есть незаполненные ниши, в которых человек может что-то создать или сделать. Значит, здесь есть те самые возможности для реализации своего потенциала и собственных проектов и через это развития всего общества в целом.

 Например, если говорить об области культуры и искусства, они как раз относятся к таким сферам, которые находятся условно в состоянии нераспустившегося бутона. В этом есть вызов: распустится этот бутон или нет, и в какой цветок он превратится: кактус с одними лишь колючками или розу с шипами. И то, во что он превратится, зависит, прежде всего, от нас с вами, от того, готовы ли мы принять на себя ответственность что-то менять, создавать, думать: как мы можем создавать, в каком ключе мы должны это создавать, и что мы можем привнести в этот внешний мир. Это, прежде всего, наша ответственность перед тем внешним миром, в котором мы находимся. И, создавая что-то новое, меняя и исследуя его, мы исследуем самих себя, пытаясь найти свою идентичность, то, что отличало и выделяло бы нас от других, и, в конечном итоге, делало бы самими собой.

Другой уровень обсуждения этой темы - уровень институциональный и государственный. Важно, чтобы государство способствовало созданию благоприятной среды, в которой молодые профессионалы и специалисты, обладающие хорошим образованием, навыками, энергией, желанием самореализации и развития смогли бы полноценно применить свои знания, раскрыть потенциал реализовать себя, способствуя при этом и общему развитию какой-либо отрасли или сферы. Важно, чтобы государство создавало эту благоприятную среду. Когда талантливый человек не до конца реализовывает свой потенциал - это потеря не только личная потеря, но и потеря для внешнего мира, его потенциальных читателей, зрителей, пациентов, потребителей и т.д.

В выборе - оставаться или уезжать - есть два аспекта. Первый - это наша личная ответственность перед тем внешним миром, в котором мы живем, наше желание что-то сделать для него, создавать и привнести что-то свое. Второй - ответственность внешнего мира, государства перед нами посредством создания необходимой среды для того, чтобы мы смогли реализовываться здесь.

Принимая решение уехать, мы должны четко понимать, что до конца ощутить себя дома там не получится. Можно овладеть в совершенстве языком, завести новых замечательных друзей, но дом - это маленькие ежедневные мелочи, мозаика привычек, воспоминаний, знакомый культурный код. Ощутить себя дома возможно только дома. Поэтому закончить я бы хотела фразой: не обязательно уезжать в Европу, ведь можно попробовать создать Европу в своем подъезде.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Презентации наших спикеров получились немного разно уровневыми. Если Данияр больше говорил о проблемах с точки зрения безопасности, образования, социальной среды, комфортности, толерантности, доступа к жилью, то Александра говорила больше с ценностной и моралистической точки зрения, понимания своего места, ответственности перед своей родиной и зеркальной ответственностью государства перед молодежью.

Предлагаю подключаться в дискуссии. У кого какие точки зрения есть: кто для себя примерял, задумывался над отъездом, либо отметал эту мысль и хотел остаться, работать и жить в Казахстане в дальнейшем?

***Сабина ИНСЕБАЕВА, исследователь:***

Данияр говорил о том, что у нас существуют какие-то проблемы, и государство не делает всего того, что оно могло бы делать для нас, нам некомфортно жить, и поэтому мы едем за рубеж. Александра же говорила о том, что наш потенциал может быть реализован, мы можем достигнуть успеха.

Однако никто из ребят не сказал, что мы можем сделать для своей Родины за рубежом или же в Казахстане. Я придерживаюсь той позиции, что если ты решил уехать за рубеж, но при этом ты сохраняешь контакт со своей родиной, ты делаешь что-то для своей родины, тогда твой выбор оправдан. В противном случае ты просто уехал, тебе там комфортно и ты, как эгоист, занимаешься только своей личной жизнью, развитием потенциала и т.д.

Тоже самое касается и тех ребят, которые стараются остаться здесь в Казахстане. Если же ты опять заинтересован только в том, чтобы набить себе карман, прокормить только себя, а не думаешь о том, как способствовать развитию Казахстана, начиная, по крайней мере, с себя, становясь большим специалистом, то я думаю, что большой разницы, остался ли ты в Казахстане или же уехал за рубеж, нет.

***Евгения ПЛАХИНА, сотрудник Фонда им. Фридриха Эберта в Казахстане:***

Я представляю Фонд им. Фридриха Эберта, однако сегодня выступаю как человек, который примерял на себя роль эмигранта, поскольку за рубежом прожила год. Меня поразила фраза Данияра о том, что он мечтает, чтобы Казахстан стал доступной страной, в которой общественные места будут доступны для людей с ограниченными возможностями. Эта фраза меня задела, потому что она говорит об отношении к стране, где все должно происходить само собой, пока мы будем жить за рубежом.

Примеряя на себя роль мигранта, я прожила год за границей, но могу сказать, что в жизни там может быть комфортнее и безопаснее, но возможностей, я согласна в этом с Александрой, реализации здесь больше. Там рынок на самом деле перенасыщенный, и мы, люди с другой страны, в принципе там никому не нужны. Мы строим свою комфортную жизнь, но, живя за рубежом, не внесем вклада в то, чтобы наша страна менялась или становилась доступнее для людей с ограниченными возможностями. Если вы действительно хотите, чтобы страна менялась, нужно оставаться здесь. Если же вы принимаете для себя решение, что приоритет ваших личных интересов перевешивает ваше желание, чтобы страна поменялась и не менялась сама собой, тогда нужно принимать решение об эмиграции.

***Касымхан КАППАРОВ, директор Национального бюро экономических исследований:***

У меня было ощущение, что у нас было 3 волны миграции. Первая - в начале 90-х, когда уехали немцы в Германию, им создали хорошие условия - они вернулись на свою историческую Родину. Вторая волна - с 90-х по 2000-е, когда русское население в основной массе решало для себя вопрос переезда в Россию. Сейчас мы наблюдаем третью волну, когда уже непосредственно титульная нация – казахи начинают решать для себя вопрос, оставаться на своей исторической родине или переезжать в страны более комфортные.

Здесь очень много объективных факторов. Во-первых, это экономический рост, уровень доходов в Казахстане по большей части сровнялся с европейским. Имея квартиру в Алматы, в 2007 году можно было ее продать и купить домик в Испании. Некоторые люди так и сделали, соответственно, барьер для эмиграции снизился.

На этом этапе у нас эмиграция будет более профессиональная, поскольку будут уезжать люди с высокой квалификацией, которые себя не могут реализовать здесь в силу ряда разных причин. Для меня самой главной угрозой является то, что в итоге останутся те, кто не сможет уехать. Государство сейчас должно озаботится борьбой за таланты, и с учетом интеграции России, Белоруссии, Украины, Киргизии. Мы должны ожидать того, что эта тенденция усилится, потому что более дешевые трудовые ресурсы с этих стран начнут замещать здесь профессионалов, что мы и так уже видим. Наблюдается очень большой наплыв экспатов в представительствах зарубежных компаний здесь, соответственно, нашим молодым специалистам и профессионалам со знанием английского языка, с квалификацией международного уровня сейчас, конечно, легче эмигрировать в Дубай, Европу, и, соответственно, жить и развиваться там.

***Александра ГРИГОРЬЕВА, преподаватель кафедры международных отношений, истории и социальной работы гуманитарно-педагогического факультета Кокшетауского университета им. А.Мырзахметова:***

Я работаю в региональном вузе, который обеспечивает подготовку профессионалов разного уровня, в том числе и для работы в крупных государственных предприятиях. С чем сталкиваемся мы? Я хотела бы для начала такой аналитический уровень, а потом уже опыт передать, потому что я тоже училась за рубежом, жила в этой конкурентоспособной среде.

Наш вуз ежегодно проводит профориентацию. Мы ездим по сельским округам, школам, «хантим» наших будущих студентов. С чем мы сталкиваемся? Это просто практикум, реальность. К примеру, сельская школа, 8 выпускников, из которых 5 ориентируется на российский вуз. Они уже поступили в российский вуз, потому что российский вуз сам приезжает к ним, за свой счет дает возможность поступления на бюджет. Естественно, эти люди уезжают, им там дается возможность получения гражданства и достаточно хорошего трудоустройства.

К качественному составу: большая часть – это хорошие математики, химики, физики, есть среди них и гуманитарии. И эта проблема, с которой сталкивается не только наш вуз, это же системная проблема. Из 8 выпускников 5 ориентируются на российские вузы, не на Казахстан.

Существует ряд системных ошибок, и я абсолютно согласна с докладчиками, что есть ряд угроз и вызовов. Но это не означает, что мы должны делать такой вывод, что нужно сдаться обстоятельствам и искать себе лучшей личной жизни. В конце концов, мы выросли на этой земле, и лично я, может быть, чувствую некую обязанность, обязательства перед этой землей.

Я отучилась в КазНУ на гранте на факультете «международных отношений». Я закончила две магистратуры: одну из них за рубежом, во Франции, в институте политических наук. У меня была возможность остаться там, но я вернулась, и вернулась я в глубинку. Я не говорю, уважайте и цените меня за это. Это мой личный выбор, на самом деле. Страна начинается на самом деле, извините меня алмаатинцы и астанинцы, именно с регионов, потому что именно в регионах куется то будущее, которое будет работать на заводах, в местных акиматах, в конце концов. Этот момент управленческий формируется в регионе.

Я выбрала для себя подготовку качественных кадров по европейскому образцу, в том числе в региональном вузе. И я считаю, что мой выбор правильный, потому что я себя реализую. Сколько мне за это платят и дают ли мне за это какие-то преференции - это отдельный вопрос.

Когда я приехала во Францию, у нас образовалось такое мини-community из экспатов из стран СНГ, в том числе из Казахстана. Среди казахстанской молодежи, кто-то на магистерский уровень выходил, также как и я, из них, откровенно говоря, большая часть ориентировалась на то, что они купят там землю, дом. И естественно, это деньги родителей, по большей части. Потом перевезут туда своих родителей. В чем была причина? Пыталась достучаться до них, понять их позицию: «мы не видим будущего». Было рассказано на моем примере, как можно построить будущее. Кто-то ко мне прислушался, кто-то нет.

Абсолютно согласна с Александрой в том, что это выбор каждого, но со стороны государства должна существовать информационная поддержка. Сейчас уже государство достаточно много об этом говорит на разных уровнях, но вопросы эмиграции как всегда у нас страдают. Опять же, то, что принимается в Астане, далеко не всегда реализуется на нашем примере в Кокшетау. Проблема ли это отдельных руководителей, либо это системная проблема? Тоже хороший вопрос, но это для отдельных дискуссий.

Когда вы выбираете остаться, вы должны понимать все угрозы и вызовы. Если вы считаете, что в Казахстане меньше вызовов, которые позволяют нам расти, то для меня вызовов было больше. Это был мой личностный рост, я сказала себе «Ok, challenge accept», и этот вызов был реально принят.

Я на самом деле считаю, что на каждом уровне, получаете ли вы большие или маленькие деньги, каждый может изменить ситуацию. Система начинается с каждого человека. И когда этот подход ответственного отношения к политике в самом обществе появится в сознании каждого, когда это будет как-то укреплено в сознании населения, молодежи, вот тогда мы начнем реально что-то менять.

***Ирина МЕДНИКОВА, генеральный директор ОФ «Молодежная информационная служба Казахстана»:***

По итогам презентации Александры для меня один вопрос повис в воздухе, поэтому я хотела бы его задать, может быть, ей или же всей аудитории. Есть ли у вас контраргументы для Данияра в отношении базовых наших прав: на безопасность, жилье, качественное образование и здравоохранение? Вы говорили больше о самореализации. Это, конечно, наши самые большие потребности, даже по пирамиде «Маслоу». Все-таки, не все люди уезжали бы из Казахстана, только руководствуясь вопросами самореализации, базовыми для нас остаются эти первичные потребности. Вопрос ко всей аудитории: «если мы остаемся, что нам делать с этими базовыми правами?».

***Александра ЦАЙ, культуролог, преподаватель IT университета, спикер:***

Я, наверное, уже говорила об этом вскользь. Когда мы принимаем решение оставаться, мы должны понимать, что эти проблемы надо решать, это те вопросы, которые нам надо поднимать, это то, над чем мы должны думать, находясь здесь. Мы не закрываем на них глаза, не отрицаем их присутствия, но мы должны думать, как и что мы можем с ними делать. Это как раз та вечная ответственность, которая, наверное, должна быть, а может быть, и есть в каждом из нас. Необходимо пытаться менять, что-то улучшать в каждой своей маленькой области.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Какие проблемы вы выделили бы для молодых в качестве базовых? Что нужно улучшать, оставаясь здесь?

***Александра ЦАЙ, культуролог, преподаватель IT университета, спикер:***

Спектр здесь довольно-таки широкий. Данияр перечислил безопасность на дорогах, доступ к образованию и жилью. Невозможно ответить сразу на все вопросы, как мы это можем изменить все разом, но можно думать точечно над каждой отраслью.

***Шынгыс НУРЛАНОВ, выпускник университета Вашингтона по специальности политология:***

Я сейчас работаю в сфере профобразования в иностранной компании. Область профобразования у нас сейчас хромает, несмотря на то, что приняты программы и конкретные меры, вопросы документации остаются открытыми.

Почему существует проблема с образованием? В Казахстане прослеживается инфляция высшего образования. У нас слишком много людей с высшим образованием, а людей, которые работают на заводе, мало. Эта тенденция прослеживается не только у нас, во всем мире такая тенденция есть. В развитых странах соотношение людей с высшим образованием совсем другое. В Германии, например, больше людей без высшего образования, чем людей с ним.

Спикеры отметили, что трудоспособные ребята могут приехать в Казахстан и сделать себе хорошую карьеру. Я бы поспорил с этим. На самом деле у нас в Казахстане уже сейчас очень много трудоспособных ребят. Один из таких аспектов, когда молодежь разочаровывается в нашей стране, это то, что наша молодежь любит все в розовом цвете видеть. Но, есть и такая часть, которая более прогрессивна, к жизни более трезво относится. Среди молодежи есть ребята, которые очень быстро строят себе карьеру. У нас в 27 лет становятся министром. Сейчас уже намного больше кадров, поэтому молодежи надо набраться терпения и работать больше над собой и над своей карьерой.

Когда говорили про информационную безопасность, я вспомнил случай Сингапура. В этой стране принята «Стратегия тотальной обороны». Страна видит угрозу не только со стороны каких-то военных нападений, но и с психологической и экономической точки зрения. Эта программа используется, когда страна находится в кризисе.

Наша страна сейчас в какой-то мере тоже переживает кризис. Отсутствие каких-то стратегических программ, конечно, приводит к тому, что 25% молодежи Казахстана хотят уехать из страны. Я не знаю, конечно, насколько эта цифра верная, но все же проблема существует.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Первая часть дискуссии показала, что кто-то хочет уехать куда-то. Всегда были люди, которые видят мир большим и свободным. Они хотят реализовать себя в новых областях знаний и сферах. Это авантюристы, которые открывали новые земли, что-то изобретали, но таких людей всегда мало.

К сожалению, опять же подтверждаю, что сейчас каких-то масштабных исследований с цифрами нет. С точки зрения исследовательской гипотезы понятно, что все-таки у нас большая часть из настроенных на отъезд хочет уехать не куда-то для реализации себя, а откуда-то. И в этом плане ясна и понятна позиция тех ребят, кто хочет здесь остаться и работать, осознавая все существующие проблемы. Эти проблемы подталкивают к отъезду, который, по сути, является своего рода формой протеста. Люди протестуют, максимально как могут, накачивают себя компетенциями и уезжают. Это, наверное, наихудшая форма протеста, поскольку уезжают образованные, наиболее конкурентоспособные, которые понимают свои возможности на Западе и в других странах и не бояться туда ехать.

Мы говорим о людях, которые уезжают, но которые нужны здесь. Согласно моей теории, это часть среднего класса, которая обладает потенциалом инициативного класса для совершения модернизационного рывка развития для нашей страны. Иначе мы также будем, как великая Испанская империя, постепенно загнивать. В принципе ресурсная модель та же, есть тоже золото инков. Мы все историю проходили и знаем, чем все закончилось. Поэтому необходимо подумать, почему едут отсюда, и что делает государство, чтобы люди не уезжали отсюда. Тут могут быть разные настроения: ясно, что кто-то едет куда-то в силу своих субъективных причин.

***Жанибек ХАСАН, Zertteu Research Institute:***

Сегодня уже было сказано про образование и здравоохранение, это на самом деле важно для большинства. Мы знаем, какой сейчас уровень услуг в сфере здравоохранения и образования в стране. Дошкольное образование, где люди стоят в очередях годами. Тоже касается и здравоохранения, когда врач уделяет пациенту две минуты, чтобы послушать его, и пятнадцать минут, чтобы заполнить необходимые бланки.

У меня есть небольшой, но достаточно тяжелый опыт в сфере высшего образования. Я преподавал один семестр в одном из ведущих вузов Алматы на английском языке. Что для меня было новостью, каким образом составляют силлабус и материал. У нас в министерстве образования требуют 450-550 листов - это просто нереальный документ, в который добавляют лишние предметы. Необходимо составить такой мануал, который не предполагает никакой свободы преподавания.

Еще были такие большие программы, которые занимались системой здравоохранения и системой образования. Каждая из них требовала финансирования более трех миллиардов долларов. Когда комитет промониторил реализацию программ, выяснилось, что более чем на 30% данные программы не были выполнены. Тоже самое касается и программ на сегодняшний день в сфере образования и здравоохранения.

В качестве примера приведу тот факт, что по здравоохранению министерство включило индикатор по туберкулезу. Не успела программа в 2011 году утвердиться, как этот показатель был уже перевыполнен. Показатель 120 на 100 000 населения, который к 2015 году планируется довести до 98, в 2011 году уже составил 97. Либо это нарисованный КПД, либо какая-то нереальная цифра.

НПО и исследовательские институты стараются проводить различные исследования, анализ, но прозрачность деятельности подотчетных государству органов находится на чрезвычайно низком уровне. Мы занимаем 141 место в рейтинге по коррупции уже на протяжении многих лет. Ничего не улучшается. Более того, недавно глава агентства по борьбе с коррупцией заявил, что нам не нужны индексы, мы сами знаем, что нужно делать.

Человек выбирает там, где ему лучше. Люди, готовые физики, математики, не живут ради паспорта, им необходима самореализация. Они не от мира сего, им не важно, где находиться, им важно, чтобы их идеи могли воплощаться, и для этого были созданы все необходимые условия. А не как у нас бывает, когда для устройства на работу занимают несколько тысяч долларов, чтобы дать взятку. Если человек не приспособлен к этим условиям, ему лучше подать заявку на грант международного фонда, просто на двух листочках написать какую-нибудь формулу, которая будет признанной, он уедет, и не будет спрашивать.

Что касается последней волны эмиграции титульной нации, казахи - кочевой народ без какой-то прописки. Когда нет травы, с баранами и лошадьми ты будешь искать другое место. Экстраполируя этот опыт, накопленный тысячелетиями, на сегодняшний день, номадический образ жизни способствует тому, чтобы казахи уезжали.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Интересный взгляд с точки зрения духовного генетического код - установка на такую экспансию, расширение.

Во-первых, хотел бы отметить, что я не согласен с формулировкой титульной нации. В Казахстане нет титульных наций, все равные. Во-вторых, понятно, когда кочевали со всей родней, а когда один уехал?!

Всегда есть люди, которые едут куда-то. Это касается музыкантов, действительно талантливых ученых. Но хотелось бы поговорить о том, что делать с теми, кто едет отсюда. Это две абсолютно разные мотивации. Ехать куда-то для самореализации - это показывает, что Казахстан является частью глобального мира. Слава Богу, не за железным занавесом живем, и наши молодые люди могут быть конкурентоспособными в большом мире. Это нормально. Опять же что-то мне подсказывает, хотя конкретных цифр нет, что таких людей минимум, среди тех, у кого есть эти настроения.

И другой важный момент. Если человек задумался уехать, как он будет здесь работать? Ему не хочется здесь жить, не хочется работать, а возможности уехать нет. Мы же все люди, мы все живем эмоциями. Будут ли эффективно работать те, кто уже задумался над тем, чтобы уехать, но нет возможности?

***Константин НАГАЕВ, медиаспециалист, Nagayev.kz:***

Моей дочери сейчас 16 лет, она заканчивает школу и собирается уехать из страны на учебу в Санкт-Петербург. Профессию она выбрала совершенно дурацкую, на мой взгляд, но это ее собственный выбор. Она решила стать ветеринаром. Мы пришли в нашу местную сельскохозяйственную академию. Она посмотрела, как здесь все движется, посмотрела на этих людей. Нам практически сразу же сказали, сколько здесь стоит закончить ветеринарную академию, не посещая ее. Это совершенно нормально, я уже совершенно привык к таким вещам. В итоге она решила поехать в Санкт-Петербург.

Однажды сидели мы с ней вечерком, чай пили, и я поинтересовался, не собирается ли она возвращаться. Она ответила, что когда недавно на улице они ходили с друзьями, к ним подошли представители патрульной службы и начали вымогать деньги. Ее идея продолжилась тезисом о том, что если с ней что-то случится, надеяться в этой стране будет не на кого. Вопрос вроде детский, на самом деле очень серьезный. Наше государство не заинтересовано в удержании человеческих ресурсов в этой стране.

Что касается программы«Болашак», я к ней неплохо отношусь. Я посмотрел: они учат управленцев, юристов и менеджеров. Власть готовит для себя подушку из тех людей, которые будут сидеть в Астане. Простите, но так и есть. При этом по программе «Болашак» готовятся преподаватели инженерных специальностей и медики. Зачем возить их за границу и учить специальностям управления? Туда нужно возить людей, которые будут преподавателями здесь.

Позиция Данияра совершенно понятна. Вы являетесь тем самым номадом-казахом, который хочет куда-то уехать. По поводу уезда хотел бы отметить, что казахи всегда кочевали в пределах своего ареала обитания. Перемещаясь, они улучшали поля и создавали свою степную инфраструктуру, а вы собираетесь уехать, просто сбежать от проблем, ничего не делая для их решения.

Это позиция, по сути, напоминает трусость, когда вы ничего не хотите в этой стране менять. Вы даже не предоставили каких-то контрмер, что делается по этим проблемам. В выступлении Александры тоже нет контраргументации. Я не услышал каких-то конкретных тезисов, как вы будете бороться с этим.

Мы бежим от того, что мы не знаем, к кому обратится здесь за помощью, мы не верим этому государству. Вместо того чтобы нас удержать, государство с каждым годом делает все больше и больше для того, чтобы люди уезжали. Виноваты в этом, в том числе и мы, более старшее поколение, что уезжают молодые учиться и не возвращаются в страну. Они знают, куда там обратится, если с ними что-то случится. Они знают, что будут защищены даже на уровне мигрантов, а здесь я не могу себе гарантировать защиту или безопасность в пределах своего дома.

Я задумывался о переезде, когда открылись российские программы, теперь я переболел этим и сейчас хочу решать проблему своей страны и не хочу никуда уезжать. Я хочу здесь что-то начать менять, но я не могу взять со своего ребенка слово, что он сделает то же самое, видя каждый день, как здесь происходит просто, черт возьми, обычная несправедливость.

***Евгения САЗОНОВА, Radiotochka.kz:***

У меня возникли два небольших момента. Во-первых, почти все мои друзья, которые когда-либо окончили иностранные вузы по программе «Болашак», возвращаются и ждут пять лет, чтобы вернутся туда, где они учились. Жить на 30 000 - 50 000 тг, когда осознаешь, что получил качественное образование и с ним можешь получать хорошую зарплату и самореализовываться где-то в Англии, - уже невозможно.

Во-вторых, я не знаю, отнести себя к молодежи или уже нет, поскольку мне 28 лет, но я все-таки задумываюсь о том, чтобы уехать из этой страны. Для себя я поняла, что уезжать за границу, так же как и выходить замуж, нужно по молодости и по глупости. Иначе потом ты приходишь на такие дискуссии и думаешь, уехать или нет. Это надо делать в юном возрасте.

***Виктория ТЮЛЕНЕВА, директор проекта Freedom House Kazakhstan:***

Тезисы, обозначенные в выступлении Данияра, сильно совпадают с моими внутренними убеждениями. Во-первых, кем должна быть обеспечена безопасность на дорогах? Во-вторых, должен быть повышен уровень доверия к правоохранительным органам. В-третьих, должны быть распределены доходы между бедными и богатыми. В-четвертых, должен быть профессионализм со стороны власти в оказании государственных услуг. Это обязанности властей, которые изменят атмосферу, и люди не захотят уезжать. Но точно также я думаю, что все эти четыре вопроса понадобятся тогда, когда они понадобятся мирному населению, каждый конкретно будет понимать, что ему нужно.

Я сегодня не вижу, что здесь собралась какая-то некая критическая масса людей, осознавших, что эти четыре вещи нужны в Казахстане. Я полагаю, что ответственность власти может быть только тогда, когда им будет это нужно.

***Расул АРИН, исследователь Института евразийских исследований:***

Почему уезжает молодежь? Молодежная миграция больше выделена на культурном аспекте, как «американская мечта» - поиск лучшей среды и возможностей для жизни и самореализации. Мы понимаем, что имеем западную, иностранную и культурную основу, поэтому и хотим туда уехать.

Здесь мы видели дискуссию между двумя людьми, один из которых хочет что-то изменить и другой, который хочет изменить среду на более лучшую по некоторым критериям (образование, медицина, безопасность и пр.). Пока мы будем решать все эти проблемы, большое количество людей уедет. Необходимо использовать этот тренд.

Мне понравилось название выступления Данияра тем, что эмигрант может любить свою страну даже сильнее чем тот, кто хочет остаться. Однако по содержанию вышло совсем иначе. Я сам считаю, что можно находиться за рубежом, но при этом приносить пользу своей стране. Этим вас никто не ограничивает. Неважно где находиться, важнее ради чего там находиться.

В ходе изучения проблем безопасности Японии я наткнулся на такое понятие, как структурная сила. Япония оценила свою структурную силу за рубежом, высчитывая количество представителей Японии в международных организациях. Действительно, страна имеет большое преимущество над другими странами, поскольку много японцев присутствует в ООН, Всемирном банке, Азиатском банке развития. Поэтому предлагаю использовать наших эмигрантов для создания аналогичной структурной силы. Они могут представлять смежные интересы, в том числе и других стран. Это лучше, чем ничего.

Существует такое понятие как публичное дипломатия. Например, Геннадий Головкин, тренируется за рубежом и боксирует там, но представляет Казахстан. Любой также может уехать в другую страну, прославлять свою страну и работать на благосостояние нашей страны.

Хотелось бы подытожить словами дяди Сэма: «не спрашивай, что страна может сделать для тебя; спроси, что ты сам сможешь сделать для нее».

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Как можно быть длительное время полезным своей стране и приносить ей пользу, находясь за границей? У меня только один пример пока всплывает - это Штирлиц. Он длительное время был за рубежом и приносил пользу своей стране. Головкин – это хороший пример. Мы же не считаем эмигрантами тех, кто работает в международных организациях.

Мы рассматриваем с точки зрения тех, кто уехал, и как они могут приносить пользу. Понятно, что у Китая есть концепция по организации china town, и она рассматриваются как некая «пятая колонна»: инфраструктура для разведки, капитала и прочих вещей на других территориях. Как казахстанцы могут быть полезны?

***Расул АРИН, исследователь Института евразийских исследований:***

Работая в зарубежных НПО, можно решать проблемы Казахстана и Центральной Азии.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Это же профессиональная, трудовая и гражданская мобильность, но не эмиграция.

***Канат НУРОВ, президент научно-образовательного фонда «Аспандау»:***

Меня эта тема волнует. На самом деле проблема не в том, что где жить и что делать в своей стране, а в том, хочешь ли ты служить своей стране или нет, отождествляешь ли ты себя со своей родиной или нет.

Тех, кто уезжают, осуждать нет смысла, потому что существуют более важные человеческие ценности. В данном случае они не могут реализоваться на своей родине, и для них это большая проблема. У тех, кто хочет уехать, реально возникают большие проблемы. Существует любовь к родине, которая возникает независимо от того, готов ли ты к этому или нет. Чтобы расстаться с этим, нужно быть реально доведенным до такого состояния. Очевидно, что существует масса проблем, отсутствуют социальные лифты, мобильность социальной сферы не повышается.

Главное, что здесь происходит, - это эрозия национальной идентичности. Это большая проблема, когда я хочу уехать, не хочу служить своей стране и больше не отождествляю себя с ней. У меня складывается ощущение, что те проблемы, которые перечислял Данияр и о которых говорили другие участники, не такие уж и страшные. Не так страшен черт, как его малюют.

Мы живем в стране, и нам кажется, что те проблемы, с которыми мы сталкиваемся, наши личные. Мы их обобщаем и экстраполируем на всю страну. На самом деле, если объективно посмотреть, существует много вещей, которые наша страна сделала. Я согласен, что есть проблемы с судебной системой, образованием и его качеством, есть проблемы с доступом к жилью для молодых.

Основная проблема, которая грозит нашей стране, - это вызов нашей национальной идентичности. Можно признавать или не признавать существование титульной национальности, но она отражает реальность.

Второй момент, насколько мы сможем создать, построить казахстанскую нацию, равноправную для всех национальностей. Если мы все эти очень важные идеологические проблемы решим, которые позволяли бы четко задавать самоидентификацию гражданина, то, неважно, уедет он или нет, главное - чтобы он служил своей стране.

Сегодня нужно обращать внимание на те проблемы, которые лежат на поверхности. А все остальные, связанные с тем, насколько хорошо или плохо управляет правительство, - это спорный вопрос. Поверьте мне, везде существуют свои проблемы. Я скажу даже больше, что часто наши национальные предпочтения не позволяют нам объективно взглянуть на действительность. Я тоже сталкивался с большой несправедливостью в отношении и себя лично и видел, что происходит. Но у меня, по крайней мере, нет проблем с самоидентификацией, отождествлением себя со своей страной.

Я признаю за западом, и не только за западом, важнейшие преимущества, но я хотел бы служить своей стране. Все, что касается идеологии, тех ценностей, которые должны действовать, это необходимо однозначно решать. Без идеологии эти все духовные ниши, которые позволяют нам общность какую-то осознавать, могут заполняться разными ценностями, которые могут наше общество разорвать по сусекам. 25% тех, кто не желает служить своей стране, - это большая проблема именно в данном контексте.

***Фарход АМИНЖОНОВ, исследователь Института евразийских исследований:***

Я очень долгое время жил и учился с представителями всех стран Центральной Азии и вот что заметил: студенты из Казахстана в отличие от других стран как раз-таки хотят вернуться в свою страну. Получается, есть две категории молодых людей, которые уезжают. Первые уезжают и вообще не возвращаются, там сразу закрепляются любыми способами, лишь бы остаться там. Другая категория, которая уезжает, по возвращению не находит тут своего места и пытается обратно уехать. В этом плане сама свобода того, что казахстанская молодежь может уехать, - это уже большое достижение. Поверьте мне, в соседнем Узбекистане и Туркменистане это сделать не так уж и просто.

Другое дело, когда студенты или молодые люди приезжают, а потом хотят обратно уехать. В общем концептуальном плане с миграцией нет никаких проблем, потому что даже молодежь в Европе очень часто путешествует из одной страны в другую. И те, которые пожили за рубежом, например, не дадут соврать, там не так уж все гладко. Там тоже очень тяжело: деньги собирать тяжело, на квартиру они зарабатывают, 20 лет платят свои кредиты. Не так уж легко, но все равно молодежь хочет уехать. Следовательно, проблема заключается не в каких-то экономических благах, а все-таки, в свободе. Когда ты находишься за рубежом, ты себя чувствуешь немного легче. Сколько был за рубежом, ни разу не помню, чтобы кто-нибудь остановил и попросил у меня документы, просто паспорт или удостоверение.

Другой вопрос - это независимость. Молодым, когда уезжают и отрываются от семьи, возвращаясь, тяжело влиться в эту атмосферу. Здесь тебя контролируют родители, а там их нет, может, это привлекает. Еще один из очень важных факторов - это мнение самих родителей. Мы сейчас говорим, что молодые хотят уехать, а я очень много случаев встречал, когда спрашивают: «а ты сейчас где?» «Я в Европе», «я в Канаде», «я в Японии» и все поражаются, какой ты молодец. Получается, взрослое поколение, не знаю с чем это связано, поддерживает молодых, если они где-то себя реализовали за рубежом. Когда молодые возвращаются и хотят уехать обратно, родители во многом их поддерживают.

Что касается того, как мы можем помочь своей стране, будучи за рубежом. Много ребят, уезжая за рубеж и получая грант, они выбирают сферу своего изучения Центральноазиатский регион. Я сам тому пример. Когда меня очень часто спрашивают, где бы я хотел реализовать себя, я обычно отвечаю, что 5-7 лет за рубежом надо получить опыт, а потом может вернуться. С зарубежным опытом, когда ты на родину возвращаешься, у тебя дороги открыты.

По вопросу идентичности и чувства гордости за свою нацию и народ я хотел бы рассказать собственную историю. Я находился в Японии в 2011 году, когда там произошло землетрясение. Там у нас было очень много знакомых японцев, которые создали свою семью с гражданами другой страны. Например, была одна девушка, ее муж был американцем, у них двое детей. Во время землетрясения муж настоял на переезде в Америку из-за возможности взрыва электростанций. Она отказалась, потому что в такой в такой тяжелый момент не смогла бросить свою страну. Она осталась, а они уехали. Поэтому нужно задаться вопросом, что такого должно быть в нашей стране, что привлекало бы нас больше, чем другие страны, и мы не хотели бы уехать.

***Малика ТУКМАДИЕВА, исследователь:***

Мне кажется, многие люди хотят уехать из Казахстана. Многие из моих друзей, которые закончили университеты за рубежом, учились по «Болашаку», приезжают сюда с очень большими намерениями. Все хотят много чего изменить, у них появляется какая-то эйфория. Потом они сталкиваются с той же самой коррупцией, с тем, чти люди, которые сидят на государственных постах, лично не заинтересованы в каких-то изменениях, потому что им так удобно.

Всегда спрашивают, что ты можешь сделать для страны. Ты пытаешься сделать что-то для страны, а тебе не дают. И те люди, которые сидят на этих постах, они как раз тебе это и говорят. Все, что делается в Казахстане, делается не от души, и молодой человек это видит. Это те же самые идеалистические вещи - EXPO, например, sustainable development и пр. - делаются ради денег. Это все полностью переведено в бизнес. Сектор НПО в Казахстане - это же бизнес, откровенно говоря.

Я приехала сама после окончания университета, очень много работала в секрете НПО. Я с новой точки зрения посмотрела на это, и получила какое-то разочарование. Когда это изменится и изменится ли вообще? Сидят люди, которым удобно. Всегда так было, и они ничего не будут изменять. Они говорят о патриотизме, а ты сидишь и думаешь, о каком патриотизме может идти речь, если ты воруешь каждый день. Ты живешь ради этих денег, купил дом где-нибудь на Мальдивах и ждешь, когда здесь все развалится, а ты уедешь туда, в теплое место.

Можно много говорить о патриотизме, но поверит ли в это молодой человек? Многие молодые люди остались бы здесь, если бы была тенденция к улучшению. Но мы же видим, что все деградирует. Становится больше этих плевков на улице, люди становятся грубее. Деградация прослеживается даже на таком простом уровне, как автобусы. У нас реально унизительно проехаться в автобусе.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Малика и Фарход обозначили две очень интересные вещи. Фарход говорил о родителях, которые поддерживают стремление молодежи уехать. Но ведь на самом деле молодежная миграция же не взялась из ниоткуда. У нас стабильно все общество? Элита не хочет никуда уезжать, видит будущее в этой стране, массово инвестирует сюда, соблюдает все установленные правила?!

Если взять среднее поколение, родителей молодых, тогда почему они поддерживают установки на отъезд? Несколько лет назад я работал в аналитической структуре, где мы проводили исследования, и были довольно удручающие цифры по настроениям. Это не массовый отъезд, люди в очередях не стоят в посольствах, но, тем не менее, такие настроения есть. Люди задумываются, узнают механизмы получения гринкарты, изучают законодательство Канады, Австралии, стран Европы. Понятно, что процент таких людей не велик, но такие люди все же есть.

Если смотреть более широко, молодежная миграция - это продолжение, суть тех настроений, которые есть у элиты: вывоз капитала, установки жить за рубежом. Это суть продолжения настроения среднего класса, потому что средний класс точно также видит себя, накачивает себя компетенциями и старается уехать в Европу. Многие видят себя даже не на пространстве Таможенного союза, а в европейских странах. Это все одна тенденция, просто разные проявления на разных уровнях.

***Арайлым КУБАЕВА, студентка Казахстанско-Немецкого университета, гражданская активистка:***

Хотелось бы поговорить о больших успехах Казахстана и маленьких проблемах нашей страны в формировании национального имиджа. Этот пункт оказывает огромное влияние на настроения молодежи и целого населения, в частности на то, уехать или же остаться в стране.

Когда я на протяжении полугода училась за рубежом, та организация, которая спонсировала меня, попросила подготовить презентацию о Казахстане для населения этого города. Наверняка, они мало знают про эту страну, и я подумала, о чем можно было бы рассказать и чем можно похвастаться. Ко мне в голову приходили только такие вещи, как история, культура, язык, а также большие успехи нашего государства в таких проектах, как EXPO, спартакиада, зимняя Азиада, а так же политические проекты: многовекторность, интеграция в рамках Центральной Азии, «политическая стабильность», межнациональное согласие, Астана как бренд. Тогда я подумала, зачем освещать именно эти моменты, когда те люди, которые заинтересуются, воодушевятся и, приехав в Казахстан, просто-напросто разочаруются, когда увидят, как мы живем, какие у нас есть маленькие проблемы, которые мы сами же не можем решить, но с амбициозными проектами лезем, пытаемся играть огромную роль во внешней политике.

Если государство хочет на самом деле, чтобы молодежь видела в Казахстане свое будущее и развивала страну, то, в первую очередь, оно должно повышать доверие к себе через решение маленьких проблем. Например, автобусы как проблема были затронуты. Мы постоянно слышим, как какой-нибудь водитель автобуса на остановке сбивает пешеходов, или же они устраивают между собой гонки и превышают скорость и т.д. До какого момента может продолжаться то обстоятельство, когда наша власть прославляет Казахстан во внешней политике, а мы видим такие несправедливости. Например, почему они не останавливаются на остановках, иногда просто проезжают. Почему они после 8-9 часов вечера исчезают куда-то из черты города. Почему это старые списанные немецкие автобусы, которые Германия сама уже на протяжении 20-30 лет не использует. Очень смешно, обидно и грустно, когда ты сидишь в этом автобусе и видишь по телевизору, как Казахстан продвигает себя.

Через построение национального имиджа внутри государства, через решение этих маленьких проблем государство смогло бы повысить патриотизм у молодежи, желание развивать страну и естественно общественный активизм в видении будущего своей страны.

***Дарья СЕЛЕЗНЕВА, менеджер по продвижению программ магистратуры, второго высшего и дистанционного образования Каспийского Общественного университета:***

Прослушав все выступления, я в чем-то соглашусь с Арайлым. Любой пиарщик вам скажет, что сейчас в условиях продажности СМИ или недоверия народа к средству массовой информации, любая компания, в том числе государство как сообщество, должна делать акцент на внутренний пиар. Что такое внутренний пиар? Это когда каждый из нас будет представлять, если приезжает иностранец и видит меня таким, что я делаю каждый день, это звучит банально, но каждый из нас может что-то сделать. Элементарно не курить в общественных местах и там, где этого делать нельзя, не выбрасывать мусор. Меня это всегда задевало. Вы хоть кому-нибудь, один из вас сделал замечание? Нас тут 50 человек, и то я не уверена, что это было у каждого.

Большинство людей у нас латентны и пассивны. Мы ничего не делаем. Мы говорим о нескольких плоскостях: о том, что государство может сделать и о том, что мы можем сделать в помощь государству. Но мы все живем в какой-то определенной реальности, в нашей реальности пока что громко не ударит, ничего делаться сверху не будет, а раз до сих пор не ударило, значит, мы готовы это терпеть. Каждый из нас копит какой-то внутренний негатив. Почему никто из нас ничего не делает, когда мы видим, например, как сбивают людей на дорогах? Дело ведь не только в молодежи. Кто сбивает? Молоденькие дети богатых родителей. Почему родители не должны задумываться о том, пусть лучше мой сын не поедет на Лексус» в КИМЭП, а поедет на автобусе, может тогда он думать начнет.

Проблема кроется не только в молодежи. Дело ведь и во взрослых людях, и в старшем поколении. Нужно менять мышление не только на этом уровне. Вам не будут предлагать заканчивать ветеринарную академию, не приходя в нее, если бы на это не было спроса. Если есть спрос, появится и предложение. Это элементарный закон экономики.

Когда вы приходите в поликлинику, есть два варианта решения вашей проблемы: отстоять и пройти флюорографию бесплатно или же заплатить тысячу тенге и пройти без очереди, просто зайти в другой кабинет, где аппарат намного лучше, чем тот, где ты проходишь бесплатно. Кто-нибудь из вас отстаивал эту очередь? Я, например, нет, потому что мне ехать на работу надо. И таких мелких примеров очень много.

Каждый из нас может что-либо сделать, если даже есть такой элемент - человек как актор мировой политики, то уж актором государственной политики каждый человек явно может стать.

***Серик БЕЙСЕМБАЕВ, социолог ОФ ЦСПИ «Стратегия»:***

Я уже выступал по теме молодежи, и один из моих тезисов заключался в том, что угроза молодежной эмиграции у нас в стране сильно преувеличена, и журналисты любят приукрашать эту тему. Но как только речь заходит об аргументации и доводах, например как статистика и социология, обычно тезисы не подтверждаются.

По данным нашего опроса, доля молодежи, настроенной на потенциальную эмиграцию, у нас не преобладает и в 25% молодых, которые хотят переехать. Потенциальная эмиграция изменяет не возрастную специфику, а региональную и этническую. В основном выезжают из северных регионов, и это в основном представители русской национальности.

Когда мы говорим об эмиграции как угрозе для государства, то в большей степени проблемой является «утечка умов». Мы слышали о том, что много молодых хотят переехать, больше всего в Западные страны. Туда могут позволить себе поехать единицы, и скорее всего те, кто там уже побывал и почувствовал, что такое жить за рубежом. У нас же сейчас, скорее всего, будет миграция в Россию из северных регионов.

Сегодня также говорили о социально-экономических факторах, в то время как есть вопросы идентичности, которые тоже очень важны с точки зрения эмиграции. Об этом говорил Канат Нуров. Для человека, который хочет жить за границей, Казахстан уже не является родным. Здесь я соглашусь, но хочу добавить, что у нас с этничностью все нормально. Я недавно проводил исследование среди молодых. Студенты писали сочинение на тему, что для них является этничностью. В ходе чтения я заметил, что они горды тем, что казахи и живут в Казахстане. Если опираться на их данные, эти же данные подтверждаются нашими массовыми вопросами. В целом 10% всего населения Казахстана декларируют твердое желание уехать из страны, а молодежная группа представлена в пропорциональной степени, видны различия в этнической группе и по регионам, но это не только молодежь.

Я хочу обратить внимание на то, что государство в принципе создает условия, когда говорят что у нас «Болашак» не работает. Складывается такое ощущение, что мы живем в Сьерра-Леоне. Большинство все же чувствует себя безопасно в этой стране и в этом городе. Программа «Болашак», несмотря на всю критику, приносит постепенно свои плоды. Я не хочу казаться защитником нашей власти, но, тем не менее, вижу, что это работает. Возьмите любую проблему и скажите, разве государство не создает программы, не предлагает возможности для молодых?

Простой пример. У нас стипендия для студентов составляет 15 000 тг, а в России - 10 000, в то время как пенсии у нас гораздо меньше, чем в России. В КазНУ оплата за общежитие составляет 25 000 тг. в год. Из 80 тысяч выпускников школ каждый второй поступает на грант. Какие еще нужны доказательства того, что у нас в принципе молодежь обеспечивается. Давайте говорить все-таки об основных тенденциях.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

На самом деле вопрос неполярный, мир не черно-белый и действительно много делается и хорошего. Понятно, что есть как проблемы, так и достижения.

***Константин НАГАЕВ, медиаспециалист, Nagayev.kz:***

Сегодня в зале было сказано, что у нас есть проблемы в сфере образования, медицины и судебной власти. У нас нет проблем в судебной власти, потому как судебной власти у нас в стране нет. Это мое точное заявление, соответственно человек не может рассчитывать просто на защиту. По поводу здравоохранения приводили уже пример насчет справки, у нас есть частная медицина, которая поддерживается и т.д.

То же самое с образованием. Меня не устраивает качество преподавания в школах, подготовка и качество наших вузов меня не устраивает еще больше. Я общаюсь со студентами и вижу эти проблемы, возможно, здесь есть национальная разница, ребята из смешанных вузов говорят одно, а ребята из казахских говорят другое. Но я говорю за тех, с кем общаюсь. Большинство говорят, что они хотят рассматривать вопрос уехать из Казахстана, даже если не на постоянное место жительство, то хотя бы для того, чтобы там встать на ноги.

***Дана АЛТЫНБЕКОВА, специалист Института евразийских исследований:***

Насчет цифр хотела бы сказать, что в прошлом году примерно 40 000 студентов уехали за рубеж учиться, из них около 1 500 по программе «Болашак». Каждый год у нас растут цифры, но мы не знаем, сколько из этих студентов возвращается обратно.

Другой момент. Существует понятие циркуляция мозгов, которое было придумано Западом. Циркуляция в основном страдаем мы, т.е. граждане развивающихся стран, потому что у нас уезжают те, которые способны работать. Если вы заметили, американцы и европейцы, которые уезжают за рубеж в основном те люди, которые не смогли поступить у себя в университет и уезжают за рубеж в страны Азии.

В этом плане пример Японии (интернационализация дома) представляется крайне актуальным. Нужно ли у нас приглашать иностранцев в филиалы или же нет? В данный момент «утечка мозгов» в Казахстане неизбежна, потому что все границы уже открыты, но есть вера в то, что они когда-то возвращаются. Для этого и существует циркуляция. Для этого нужно работать с министерствами, университетами, определить, чем нужно заниматься в университете.

В основном когда мы говорим об эмигрантах, мы говорим о студентах. Для удерживания студентов в данный момент ситуация неизбежна, так как все границы открыты. Но я все-таки верю, что через 10 лет они вернутся, и будут работать у нас. Я живой тому пример: за рубежом прожила примерно 10 лет, теперь вернулась и работаю здесь.

***Павел КРАЕВ, руководитель ИП «WIZICO Group»:***

Во-первых, когда мы говорим о миграции, мы говорим о людях, которые привыкли потреблять условия и услуги. Наверное, эта проблема возникла еще со времен СССР, когда были создатели и исполнители: есть задачи, план и исполнение. Мы сейчас, к сожалению, не продолжаем также делать. Нам нужно создать то же самое.

Во-вторых, ни один молодой человек не соберется куда-то ехать, если этот вопрос не встает в семье. К сожалению, после развала Советского Союза у многих появилось настроение, что есть ресурсы в центре, в Москве. Поэтому нужно ехать в Москву на заработки.

В-третьих, это навязанные цели. К сожалению, Запад навязал нам цели, которые являются, так скажем, истинными. Какие цели сегодня у молодого человека? Купить мерседес, построить дом (купить особняк). Развитие страны не входит в их цели. Если мы сейчас уедем все, кто будет развивать страну? Сейчас 25% молодых людей собираются уехать. Проблема заключается в том, что мы будем делать с теми, кто останется здесь. Те люди, которые собрались уехать, способны что-то сделать, как-то развивать страну.

Все проблемы начинаются с дома, детского сада, школы, университета и т.д. У нас не учат создателей, а учат исполнителей. Поскольку наше государство молодое, несравнимо ни с одной западной страной, у нас нет условий. Система и модель потребления - это не есть путь развития. Пока мы не начнем создавать сами, пока мы не поймем, куда мы можем двигаться, ничего не выйдет. Сейчас мы говорим о молодежи, но эта проблема не только в ней. На самом деле это проблема всего населения.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Вы считаете, что наша система не создает создателей, а больше заточена на исполнителей. Я боюсь, что все системы такие, на Западе в том числе. У них больше общественных институтов, которые поддерживают безопасность, порядок и прочее, а с точки зрения любой власти, массовое количество людей, генерирующее единицы смысла, будет достаточно опасным.

***Асель ДЖАКСЫБАЕВА, индивидуальный предприниматель:***

Сегодня никто конкретно не сказал, что хочет уехать. Я хочу и уеду. Я заработала на это. Я хожу в частное медицинское учреждение. Я не считаю, что я государству что-то должна. Сегодня спрашивали, что вы создали. Я сделала бизнес. У меня пять человек работает. Они зарабатывают, свои семьи кормят. Но я не чувствую, что меня здесь кто-то поддержал. Это сделала только я и больше никто. По большей части мне мешают. Вот если бы не мешали налоговики, было бы гораздо проще. Государство не помогает, а мешает.

Дело отнюдь не в семье. Я не создатель и не потребитель, но мне плохо здесь: мне здесь неудобно и небезопасно. Я не думаю, что я такой не патриот. А почему я должна быть им?

***Бекзада ИШЕКЕНОВА, газета Мегаполис:***

У меня единственный вопрос к Данияру. Вы сказали, что хотите уехать за рубеж, потому что у нас в стране все плохо. Хотелось бы обозначить четко вашу позицию. Собираетесь ли вы вернуться, чтобы делать что-то хорошее в Казахстане или же собираетесь переждать в Европе, пока у нас все не станет хорошо?

***Данияр КУСАИНОВ, политолог, выпускник Академии ОБСЕ, спикер:***

У нас прослеживаются две парадигмы: предатель - патриот, свой - чужой, Запад - бывший СССР, навязывают - мы должны остаться, правильно - неправильно. Нужно уходить от этих парадигм.

Что касается приехать и остаться, то все будет зависеть от ситуации. В свое время не могли предположить в Грузии, что Каха Бендукидзе вернется в страну. Все люди, которые жили в Лондоне, в Москве, вернулись, когда государство нуждалось в них. Их позвали , для того чтобы привнести какие-то изменения. Я отношусь к этой категории людей. Когда я почувствую острую нужду государства, увижу, что пришло время перемен, и я могу, будучи уже состоявшимся человеком и имея какой-то определенный капитал, я могу принести плоды Казахстану в тот момент, когда мне это позволят сделать.

***Лейла МАХМУДОВА, сотрудник рекламного отдела Университета им. Сулеймана Демиреля:***

Во-первых, соглашусь с тем, что есть стратегические, системные проблемы развивающегося государства. Это вполне нормально для развивающегося государства, но соглашусь, что проблема заключается в том, что все, что создается, все программы и стратегии ориентированы не на личность, а больше на систему. В Казахстане есть все: культура, традиции, уважение к семье, статусу в обществе, но нет уважения к личности. Это самая главная проблема. Система создается не для человека, а человек должен адаптироваться под нее. И эта проблема заставляет думать людей, что они здесь не нужны.

***Жантемир СМАИЛ, студент КИМЭП:***

Я жил в Германии какое-то время и когда вернулся назад, у меня был культурный ре-шок. Я как бы «офигел» от своей страны. Были опять же те розовые мечты. Но я понял, что в Германии мне было очень неплохо жить. Шикарные условия для жизни, живи и наслаждайся. И меня потянуло обратно. Я подумал про Алматы, Казахстан, куда я вообще попал. Однако меня, что-то держало. Компетентные люди мне объяснили, что эта проблема характерна только лишь для современного человека. Современный человек - человек с выбором. Раньше у людей не было выбора, жить в Казахстане или Германии. На самом деле дается выбор: жить на родине или в чужой стране. Вот это и есть реальный выбор.

Проблема не вокруг, потому что мы ищем все вокруг проблемы, а она во мне. Мы здесь искали проблемы в правительстве, в EXPO, но никто проблемы в себе не разбирал. Я понял, в чем состоит моя проблема и проблема всех нас. Нет ценности больше, чем я сам. Если бы моей ценностью была нация, я бы ассоциировал себя с казахом, я отдал бы свою жизнь за нацию, как самурай, например. Проблема заключается ни в чем другом, как в нас.

***Петр СВОИК, председатель Алматинской общественной антимонопольной комиссии:***

Я обозначу несколько аргументов в пользу того, что надо оставаться. Практически все они будут парадоксальными, но это и есть главное. Оттолкнусь от Жантемира, который на самом деле, как мне представляется, является совсем не тем, что он сейчас сказал. В зале нет ни одного человека, для которого самое главное - он сам. Те люди, для которых этого достаточно и ничего другое их не интересует, сюда бы просто не пришли. Любое самовыражение - национально-общественное, а не индивидуальное. Человек явно замахивается на большее, и в этих рассуждениях сам додумывается или чьи-то советы слушает, ищет не свое собственное бытование. Здесь, между нами говоря, мы будем давить активнее, чем в Швеции, и так будет всегда. И если исходить из того, будут ли на улице здесь все друг другу улыбаться, не плеваться и не бросать окурки, никогда такого не будет, всегда есть место, где это будет лучше, чем у нас.

Все немного выше смотрят на свою страну. Действительно, очень часто здесь нет будущего у меня, а самое главное у страны нет будущего, поэтому надо уезжать. Но если человек, которому надо поехать в другое место, может быть, семью создать, в какой-то новый коллектив вписаться, даже в чужую страну и культуру, это один момент. Это маленький эпизод в жизни. А вообще нормально - это когда где родился там и пригодился. И жить надо, конечно, на родине.

Почему эта родина не дает нам такого потенциала? Казахстан - нормальная классическая страна третьего мира, в которой не только феодальная элита коррумпирована, но и общество такое же. Следовательно, есть куда двигаться, если правильно понимать, где мы живем и что надо делать, тут гигантские перспективы. Казахстан является султанатом, ситуация немного затянулась, но она же не бесконечная. Уж вы-то ее дождетесь, как она начнет разрешаться и когда потребуются гораздо быстрые преобразования. В конце концов, надо действительно осуществлять инновационное развитие.

Сейчас опять начался великий мировой передел, вы из учебников это знаете, может быть, даже кто-то помнит. 1986-1996 годы - это 10 лет, когда прослеживались абсолютно другая мировая ситуация, идеология, все было другим. Если проводить аналогию, мы сейчас находимся где-то в 1989 году, когда все началось. В ближайшее место состоятся украинская, российская и европейская развязки. Мы их будем описывать.

Понятно, что есть вызовы, перспективы и проблемы. Пока присутствуют зарубежные работодатели, с их помощью кое-что в Казахстане происходит и меняется. Однако надо переходить на национальную основу и не просто пилить бюджет, как делают многие, а действительно создавать систему сотрудничества. Гражданская деятельность является солидной, нормальной и очень уважаемой профессией. У нас в Казахстане есть громкие НПО, общественники, которые на виду и на слуху, которые продвигают процесс вперед. Мягко говоря, их мало. Есть ли в Казахстане кроме этих агашек, которые скоро уйдут, нормальные политики? Не те, которые приходят, чтобы свалить одного и самому сесть, а те, которые собираются реально местное самоуправление внедрять. По большому счету, в Казахстане в этом смысле пусто. Тем, кто считает себя главной ценностью, лучше уехать, потому что на самом деле есть места, где этот индивидуализм сработает.

***Евгения ПЛАХИНА, сотрудник Фонда им. Фридриха Эберта в Казахстане:***

В продолжение Петра Владимировича хотелось бы обозначить свои наблюдения об отношении молодежи к политике. У нас очень маленький процент среди молодежи, которая интересуется политикой и новостями вообще. Любая гражданская активность в основном приравнивается к политике. Если ты пытаешься защитить свои права, поменять как-то ситуацию, ты автоматически переходишь в поле оппозиционной политики с такими большими буквами на лбу.

Это поле, о котором говорит Петр Владимирович, пустое. Наше поколение туда не рвется в силу ряда причин. Во-первых, это система образования, которая не мотивирует людей высказывать свое мнение и отстаивать свою позицию. Во-вторых, это законодательство. В этом году у нас приняли несколько законов, которые совсем не мотивируют к тому, чтобы защищать свои права, поправки в уголовный и гражданский кодекс, новый закон «о профсоюзах» и готовящийся к принятию закон «о неправительственных организациях», который сейчас очень обсуждается в министерстве.

Сегодня спикеры много говорили о семье. Семья - это тоже один из важных факторов формирования личности, общественной позиции и какого-то стремления что-то менять. Мое наблюдение в сравнении с европейскими странами: у нас дети с родителями живут достаточно до взрослого возраста. Поэтому они зачастую и пользуются поддержкой родителей достаточно долго, уже переходящего за пределы даже по законодательству определения молодежи. Это накладывает очень большой отпечаток на то, что наша молодежь не сталкивается с тем, как платить за квартиру, коммунальные платежи, кредиты и т.д. К примеру, один мой знакомый недавно похвастался тем, что он в 27 лет научился стирать на стиральной машинке.

Это один из немаловажных факторов, который влияет на то, что молодежь активно не интересуется тем, что происходит в их стране. Они ограничены пределами своей семьи, которая опекает и защищает их. Когда в 18 лет родители станут пускать своих детей в свободное плавание, может быть тогда ситуация изменится.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

У нас сама семья и родители мало интересуются политическими новостями и вообще какой-то активностью. В целом население с точки зрения поддержки гражданских инициатив и отстаивания собственных прав достаточно аполитичное и пассивное. Мы имеем то, что имеем.

***Сабина ИНСЕБАЕВА, исследователь:***

Я согласна с Викторией в том, что перемены не начнутся до тех пор, пока люди не начнут требовать. Самое главное - это научить людей, как нужно требовать, потому что если люди просто начнут действовать, не зная какие инструменты использовать, это может привести к печальным последствиям. Нужно начать работать с молодежью и научить их, как требовать и проявлять инициативу.

***Ерлан СМАЙЛОВ:***

Здесь надо как требовать, так и нести ответственность. Это две вещи, которые должны быть одним целым.

***Сабина ИНСЕБАЕВА:***

У нас есть прекрасная программа, которая занимается этими вопросами. Например, Фонд Сорос-Казахстан, который в этом году запустил программу для молодых исследователей. Люди работают над этой проблемой, и они запустили «эффект домино». Я являюсь одной из участниц этой программы. В этом году мы с группой молодых ребят тоже создали такого рода тренинги: мы ходим по университетам, просим бесплатно предоставить для нас залы, обращаемся в Фонд им. Фридриха Эберта, и нас поддерживают. Если вы хотите что-то сделать в Казахстане, то можно найти пути решения проблемы и реализовать свою идею.

***Медет СУЛЕЙМЕН, сотрудник Фонда им. Фридриха Эберта в Казахстане:***

Я согласен с Данияром, в этом вопросе мы упираемся только в два конца палки. На самом деле, палка длинная и она бывает серединная, бывает плюс-минус туда и обратно. Каждый имеет право на выбор, и у каждого есть право уехать или остаться. Главное проблема заключается в том, что здесь появляется лейбл предателя. У каждого человека что-то кроется и здесь есть форма. Люди уезжают, потому что они либо хотят уехать, либо вынуждены уезжать. И здесь вопрос к системе, потому что любая раскачка общественно-политической системы Казахстана в какой-то момент вызывает противодействие.

Вопрос того, как ты будешь интегрироваться в казахстанское общество, уже стоит боком. Возникает вопрос свободы этой системы. Если ты выходишь за рамки, твой шаг влево может повлечь определенные последствия, которые не всегда бывают хорошими. Здесь также актуален вопрос замкнутого круга: есть общество и государство, люди не верят государству, государство ничего не делает для людей и ничего не требует.

***Александра ЮРЧЕНКО, магистрант 1 курса КазНУ им. аль-Фараби:***

Что касается непосредственно темы «уехать нельзя остаться», на самом деле это очень интересное название, поскольку изюминка данной темы в том, что каждый принимает решение, где поставить запятую. Раннее один из спикеров говорил о том, что молодежь, которая уезжает, делится на 2 типа: те, которые уезжают и остаются на ПМЖ, и те, которые уезжают, обучаются и возвращаются. Хотелось бы отметить, что при трудоустройстве в большинстве случаев предпочтение отдается тем, кто обучался за границей. Моя позиция такая: уезжая, останусь. Я хочу уехать, обучиться, стать высококвалифицированным специалистом, но хочу вернуться и внести свой вклад в развитие Казахстана. Может быть, это звучит пафосно, но под воздействием того, чему нас учили в школе, в духе патриотического воспитания. Я хочу вернуться и изменить то, что не нравится и то, что хотят исправить.

***Александра ГРИГОРЬЕВА, преподаватель кафедры международных отношений, истории и социальной работы гуманитарно-педагогического факультета Кокшетауского университета им. А. Мырзахметова:***

Хотелось бы сделать небольшое замечание по поводу слов Медета. Даже тех людей, которые уехали и остались, мы не должны воспринимать как предателей. Во всем мире существует пример того, как работает лобби. К примеру, армянская или еврейская диаспора за рубежом. Эти люди, будучи гражданами другого государства, могут быть проводниками интересов Казахстана. Поэтому мы не должны рассматривать их в качестве врагов, а должны пытаться воспринимать их отъезд как новую возможность, как некий путь, через который можно находить новые возможности для инвестиций, образовательных программ и т.д. Они не должны быть потеряны для нас.

Многие мои друзья, которые сейчас останутся за рубежом, будут отнюдь не против выступать почетными консулами, либо продвигать наши идеи. Они не перестанут быть людьми, которые родились в Казахстане. Они просто поменяют гражданство, и само по себе отношение к этим людям не должно быть резко негативным.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Это как раз-таки то, о чем говорил Расул, для того чтобы их там использовать. Я, конечно, шутил насчет Штирлица, но нужно использовать ситуацию с точки зрения государства, нужно выжимать возможности.

***Медет СУЛЕЙМЕН, сотрудник Фонда им. Фридриха Эберта в Казахстане:***

Я призываю всех людей не ставить лейблы тем, кто уезжает, потому что у каждого на то свои причины. Мы не можем их судить.

***Данияр КУСАИНОВ, политолог, выпускник Академии ОБСЕ, спикер:***

Хочу призвать людей избавляться от такого мышления (черное-белое, предатель-защитник родины) и быть толерантными ко всем людям. Те, кто уезжает, имеют право это сделать. Главная цель общества - сделать так, чтобы они работали на государство, чтобы они хотели вернуться, чтобы создавалась такая среда, в которой каждый может функционировать так, как хочет, у себя на родине. Не думайте, что многие ищут золотой клад за рубежом. Я уверен, что многие из тех, кто живет за рубежом, хотят жить в Казахстане, но по каким-то причинам не вернулись.

Приведу пример. Гражданка Казахстана, которая живет в Австрии, создала свое НПО, собирает деньги и отправляет в Казахстан. У меня язык не повернется назвать ее предателем или трусом.

***Александра ЦАЙ, культуролог, преподаватель IT университета, спикер:***

Сегодня много раз задавались вопросом, что нужно делать для того, чтобы молодежь не уезжала из страны. У меня нет универсального ответа. Здесь надо смотреть на двух уровнях, в частности, что необходимо делать на уровне государства. Есть понимание того, что та молодежь, которая уезжает, уверена в своих силах, обладает определенными знаниями, навыками и потенциалом. Такая молодежь могла бы принести пользу Казахстану. Я не считаю, что они реализуются где-то лучше, чем здесь. Для их реализации в стране отсутствует благоприятная среда. Это большая проблема, для государства в том числе, потому что это отток хороших человеческих ресурсов.

Тем, кто остается, необходимо осознать свою личную ответственность. В качестве примера приведу деятельность Аружан Саин. Эта женщина осознала, что, несмотря на существующую в обществе несправедливость, она готова взять ответственность за что-то большее. За что еще мы готовы взять на себя ответственность?

Хотела бы закончить свое выступление цитатой грузинского философа Мераба Мамардашвили, который сказал, что в человеческом обществе такие категории, как свобода, общественные ценности не могут быть человеку кем-то даны. Они могут из человека вырастать и создаваться им самим, когда он осознает всю потребность и их необходимость своего существования.

У нас есть определенные обязанности. Когда мы говорим о том, что у нас есть обязанности, мы понимаем, что у нас также есть права, желание что-то создавать и менять. Мы действительно готовы двигаться и развиваться в этом направлении.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Сегодняшнее обсуждение удалось благодаря спикерам и участникам. Говорили честно и откровенно. По тезисам, которые прозвучали, хотелось бы обратить внимание на то, что нужно уходить от ярлыков. У разных людей есть разные личные стратегии.

Я не чувствую себя несвободно в этой стране. Несмотря на то, что прозвучали разные оценки, считаю не разумным сводить все к черно-белому. Наличие определенных проблем не отражает степень свободы в государстве. Существует масса шагов, которые делаются в сфере государственных услуг, медицины и пр. Помимо негативных моментов необходимо говорить и о позитивных вещах.

По теме дискуссии мы говорили о том, что кто-то уезжают куда-то, а кто-то уезжает откуда-то. У меня возникает вопрос к тем, кто уезжает откуда-то. Несмотря на то, что у 10% населения существуют установки на эмиграцию и большая часть все-таки остается, это потеря человеческого капитала, и государству необходимо с этим работать.

У нас отсутствуют полномасштабные исследования по данной тематике, которое бы системно смотрело на какие-то вещи. Существуют только разрозненные цифры. Раньше этим занимался ИПР, сейчас ОФ «Стратегия» проводит подобные замеры.

У Данияра из Караганды есть установка на отъезд. Если посмотреть глубже, Карагандинский промышленный регион из донора за последние годы превратился в реципиента. Как объем инвестиций будет коррелировать с настроениями на отъезд? Подобного рода исследований нет. Это большой вопрос к государству, потому что это тот одушевленный капитал, который действительно нужен стране.

Сегодня много говорили об отношениях человека с государством. На уровне личных стратегий те вызовы и опасности, о которых говорил Данияр, частично решаются. Можно заниматься образованием: профессионально ориентировать себя, понимать, кем ты хочешь быть, дополнительно читать и заниматься. Существует масса таких примеров. Между вузами отсутствует здоровая конкуренция за лучшую учебную программу. Программы в Кокшетау мало чем отличаются от программ в Алматы или Атырау, поэтому вам будут одно и то же преподавать. В этом отношении молодой человек может самостоятельно накачивать себя компетенциями.

Что касается безопасности, это личная стратегия, не всем мы можем управлять. С точки зрения социальной справедливости здесь, казалось бы, сделать ничего нельзя. Ты можешь хорошо учиться, но не можешь поменять порядок вещей. В этой связи нужно быть активными, знать законы и свои права. Когда вы знаете законы и свои права, готовы их отстаивать, в 8 случаях из 10 чиновники разговаривают абсолютно по-другому.

Все сегодня рассматривали отношения с государством как некий договор, контракт и сделку: Государство мне должно одно, а я ему в ответ должен другое. С одной стороны, это правильно, поскольку мы живем в условиях социального контракта. Мы делегировали массу полномочий государственному аппарату, в частности в сфере обеспечения безопасности. С другой стороны, в отношении отъезда вопрос некой иррациональной субстанции как любовь к Родине и собственной идентичности достаточно силен.
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