Каждый должен заниматься своим делом: сотовые операторы – обеспечивать качественную связь, КУИС – следить за порядком в местах лишения свободы. Силовому ведомству не нужно вдаваться в радиофизику и своими инициативами перекладывать свои проблемы на плечи операторов и населения. Об этом говорилось 17 сентября в Алматы на экспертном обсуждении «Связь без права передачи» по вопросам изменения законодательства, регулирующего сферу сотовой связи в РК. Обсуждая аспекты, касающиеся регулирования отрасли в целом, участники дискуссии выделили несколько ключевых направлений, требующих дальнейших решений. Среди них – вопросы обеспечения качества связи, требующие решений и со стороны государства, проблема регистрации абонентов, а также предлагаемые сегодня инициативы по ограничению связи в местах лишения свободы. Последнему эксперты уделили особое внимание. «Даже если подобный законопроект попадет на рассмотрение в Мажилис, мы его просто не пропустим», – заверил участников круглого стола депутат Мажилиса Парламента РК Рауан Шаекин. Необходимо подумать об альтернативных решениях существующих проблем, отметили эксперты.

|  |
| --- |
| «Связь без права передачи»(фрагменты круглого стола, отражающие ключевые позиции его участников) |

***Ерлан СМАЙЛОВ, руководитель аналитической группы «Кипр», модератор:***

Сегодняшний круглый стол посвящен изменениям в законодательстве, регулирующем сферу сотовой связи – законопроекту об информатизации и проекту закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам информатизации. Полагаем, мы собрали все заинтересованные стороны и сможем получить экспертный отклик.

***Ержан СУЛЕЙМЕНОВ, главный редактор ИА Zakon.kz:***

Надеемся, нынешним мероприятием мы открываем цикл круглых столов. ИА Zakon.kz и дальше будет поддерживать этот формат, поскольку, считаем, в стране нужны диалоговые площадки, чтобы люди озвучивали и слышали новые мнения, альтернативные взгляды на происходящее. Будем рады любым предложениям.

***Болат НУРГОЖИН, эксперт юридического департамента АО «Кселл», спикер:***

Задача моего выступления сегодня и простая, и одновременно сложная, поскольку мы отражаем позиции четырех сотовых операторов, работающих в стране. От их лица хотел бы выразить благодарность нашим депутатам, представителям государственных органов и общественных организаций, проявившим интерес к проблемам сотовой связи.

В этом году исполняется 15 лет с выдачи первых лицензий, издания знаменитого постановления правительства о внедрении сотовой связи в Казахстане. В 1998 году по результатам конкурса были получены две лицензии, с которых началось развитие сотовой связи стандарта GSM.

Эта дата позволяет подвести итоги и в то же время обозначить проблемы, которые мешают дальнейшему развитию сотовой связи, дать характеристику нынешней ситуации. В нашей презентации представлены основные моменты развития сотовой связи в стране. Прежде всего надо обратить внимание, что в Казахстане зарегистрированы в качестве абонентов свыше 31 млн. пользователей, то есть люди имеют по два и более телефона. Уровень проникновения мобильного интернета составляет 64%. Также из статданных видно, что интерес к мобильной связи значительно превышает интерес к услугам фиксированной связи.

Четыре мобильных оператора активно участвуют в решении государственных задач. В первую очередь, это территориальное покрытие услугами сотовой связи республики, рядом операторов выполнена задача по покрытию населенных пунктов с населением выше 1000 человек. Все дороги республиканского значения также охвачены сотовой связью. Достигнуто соглашение всех операторов с МЧС по созданию республиканской сети оповещения населения, разработаны 12 типовых текстов оповещения в случаях ЧС, которые будут рассылаться бесплатно по первому требованию министерства. Достигнуто соглашение с органами КУИС МВД РК по нормальному разрешению проблемы, возникающей при глушении сотовой связи в исправительных учреждениях. Все операторы активно участвуют в подготовке и внедрении процедуры переноса мобильных номеров при переходе абонентов из одной сети в другую (так называемая процедура MNP). Большое количество интеллектуальных услуг оказывается в сетях сотовой связи. Все это достижения сотовых операторов. Повторюсь, что сегодня четыре сотовые сети развернуты по всей республике, и это представляет собой значительный инфокоммуникационный потенциал. В настоящее время он больше используется для передачи голоса и в качестве интернет-трубы – это два направления, наиболее востребованных абонентами сотовой связи. В то же время возникает необходимость применения этого огромного потенциала в параллельных экономических структурах, которые, к сожалению, до настоящего времени развиваются в вертикальном направлении, то есть каждый создает свои собственные структуры без обращения к услугам уже существующих инфокоммуникационных сетей, охватывающих всю республику и обладающих значительной пропускной способностью.

Вместе с тем, хотелось бы сказать о трудностях в работе сотовых операторов. Обозначу три ключевых вопроса, которые мы решили вынести на обсуждение. По каждому из них представители сотовых операторов дадут более подробные комментарии.

Прежде всего, наибольшее потрясение в последнее время испытали абоненты сотовой связи при внедрении в исправительных учреждениях КУИС оборудования для глушения сотовой связи. Это коснулось огромного количества населения, производственных структур, которые пользуются услугами сотовой связи. По этому вопросу более подробные объяснения будут даны представителем Tele2 Казахстан. Второй аспект – негативный общественный резонанс будет иметь и попытка значительного ужесточения административных санкций в отношении сотовых операторов за нарушение установленных процедур регистрации абонентов. Об этом также будут пояснения. Наконец, третий аспект касается мифа, к сожалению, существующего в настоящее время у общественности Казахстана, связанного с регулированием и пониманием качества услуг сотовой связи. К сожалению, в этом направлении общественность введена в заблуждение. Поэтому мы бы хотели пояснить существующую ситуацию.

***Бексултан МЕИРБЕКОВ, советник председателя правления Tele2 Казахстан, спикер:***

Как сказал мой коллега, у нас действительно вызывает некоторую озабоченность инициатива государства по законодательному ограничению услуг сотовой связи в районах, где находятся специальные учреждения. Мы достаточно успешно работали с МВД по вопросам ограничения услуг сотовой связи в местах лишения свободы, все было хорошо, поэтому у нас вызвала недоумение инициатива ограничить законом то, что невозможно ограничить физически. Насколько вы знаете, сотовая связь использует радиоволны и, получается, законом нам хотят указать, чтобы в этом районе были радиоволны, а в другом их не было. Это нас, можно сказать, потрясло. Сейчас мы налаживаем диалог с уполномоченным органом в части этих поправок. С 2011 года мы сотрудничаем, выполнили ряд поставленных перед нами задач. Мы прекрасно понимаем значимость и важность безопасности, охраны правопорядка в стране, всегда шли навстречу нашим госорганам в этом вопросе. Сегодня мы бы хотели обсудить нынешнюю инициативу, чтобы увидеть все проблемные зоны данного вопроса и совместно выработать решения. Думаю, в дискуссии мы еще будем подробно говорить об этом, но отмечу, что основная наша проблема сейчас – это попытка на уровне закона ограничить нас, чтобы мы каким-то волшебным образом останавливали сигнал в центре города или района. Здесь дело не в наших желаниях, а в том, что это физически невозможно. А потому нельзя вносить в закон заведомо невыполнимые нормы.

***Аида ДОСАЕВА, директор по корпоративным коммуникациям АО «Кселл», спикер:***

Скажу о проблемах, которые касаются всех. Да, в сетях сотовых операторов зарегистрировано свыше 31 млн, правда, не абонентов, а сим-карт. Для чего нужно, чтобы они были зарегистрированы – ответ на этот вопрос, думаю, очевиден. Все мы живем в государстве, все мы как граждане республики несем ответственность, как любые другие субъекты.

В презентации отражены основные проблемные моменты. В части регистрации абонентов – это некорректные данные в регистрационных формах, отсутствие полноценной возможности контролировать корректность регистрации со стороны операторов. Вы сами знаете, Казахстан – девятая по территории страна в мире, плотность населения совсем небольшая. Соответственно, все четыре оператора, которые сегодня работают в Казахстане, оказывают услуги посредством заключения договоров с дилерами. В большинстве своем дилеры – это субъекты в основном малого бизнеса, иногда среднего, которые точно так же, как и операторы, заключают договоры на оказание услуг сотовой связи. Поэтому новые поправки в КоАП звучат так, что «нет регистрации у абонентов – нет лицензии у операторов», и я, выражая позицию всех операторов, могу сказать, что изменение, которое вносят в законодательный акт, достаточно жесткое.

Какое решение предлагают операторы? В нашей презентации вы видите предлагаемую редакцию закона «О связи» и КоАП. Если коротко, речь о том, что нарушение (обязанности по обеспечению персональной регистрации абонентов), совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания, влечет лишение лицензии на предоставление услуг в области связи. Операторы предлагают, чтобы ответственность за правильную регистрацию абонентов несли все – операторы, субъекты МСБ, которые оказывают нам услуги, и во многих странах такую ответственность несут также граждане страны, то есть абоненты. За неправильное информирование о своих данных, если абонент использует сим-карту, зарегистрированную на другое лицо и т.д., тоже предусмотрена ответственность. Операторы предлагают, чтобы ответственность несли также дилеры, с которыми мы работаем на ежедневной основе. Поясню: если будет принята поправка, предлагаемая инициаторами, получится, что операторам придется, скорее всего, разрывать договоры с субъектами МСБ, поскольку мы не сможем обеспечить должный полноценный контроль с нашей стороны. Для того чтобы у нас не была отозвана лицензия, нам придется разрывать договоры. Можете себе представить, какое количество субъектов МСБ сегодня в стране вовлечено в эту работу, которая производится ежедневно. Мы понимаем негативные последствия, но нам придется на это пойти.

Если говорить подробнее, есть статья 502-4 «Нарушение законодательства Республики Казахстан в области связи». Здесь мы, по сути, предлагаем ввести ответственность, как для оператора, так и для дилера, за неправильную регистрацию, искажение информации, подлог и т.д. (за все, что ведет к некорректной информации в регистрационных формах). Если конкретно, то штраф для ИП в размере 20 МРП, для юрлиц – 50 МРП.

*Презентации спикеров доступны по адресу:* [*http://www.sendspace.com/file/lhr6ic*](http://www.sendspace.com/file/lhr6ic)

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

По сути дела, речь о том, чтобы номера были зарегистрированы на нас, а не на каких-то подставных лиц для того, чтобы при совершении противоправных действий можно было легко идентифицировать абонента. Нам, законопослушным гражданам, бояться этой поправки не стоит, ведь мы регистрируем недвижимость, автомобили, травматическое оружие и т.д., и все наши данные при этом зафиксированы. Поэтому инициатива нормальная, поскольку у граждан в правовом государстве есть и обязанности, помимо прав.

***Василий РЕЗВАН, президент ОО «Союз защиты предпринимателей и собственников», спикер:***

Здесь нельзя не отметить следующее: в стране законодательно принято решение об уменьшении количества лицензий, они остались только у четырех подвидов (операторы сотовой связи, международной и междугородней связи, подвижной спутниковой связи). Все остальные работают без лицензий. Поэтому норма, предусматривающая отзыв лицензии, должна быть исключена как таковая – большинство субъектов бизнеса вообще не пользуется лицензиями.

*Презентации спикеров доступны по адресу:* [*http://www.sendspace.com/file/lhr6ic*](http://www.sendspace.com/file/lhr6ic)

***Болат НУРГОЖИН, эксперт юридического департамента АО «Кселл», спикер:***

Я уже говорил о мифе – насаждается представление, что качество связи требует постоянного контроля, что операторы не все делают в этом направлении и т.д. Это действительно миф, и я хотел бы сделать пояснения. В настоящее время вопросы качества являются решающими в конкурентной борьбе, которую ведут четыре оператора. Это доказывает современный уровень развития сотовой связи в стране. Качество – это приоритет для каждого оператора.

Давайте остановимся на качестве связи и административных барьерах. В действующем законодательстве РК факт, что качество является конкурентным параметром, отражен вполне нормально. Фактически наше законодательство предусматривает добровольную сертификацию параметров качества. Вы знаете, проводятся соответствующие конкурсы по показателям качества как от имени президента республики, так и от имени правительства. Закон о техническом регулировании однозначно говорит о том, что обязательное регулирование качества вводится только техническим регламентом, постановлением правительства в целях, обозначенных в этом законе. Это, прежде всего, обеспечение безопасности продукции, процессов для жизни и здоровья человека. Если для какой-то отрасли необходимо вводить обязательное регулирование, это необходимо обосновать и утвердить соответствующим техрегламентом. Это подтверждает стандарт РК 1784 от 2008 года, где уже прописаны стандарты качества, но они, опять же, существуют для целей добровольной сертификации. Получение знака качества, конечно, престижно для каждого оператора, который над этим и работает.

Что происходит на самом деле в сетях сотовой связи? Посмотрите на этот график.

Обратите внимание: в центре находится зона, которую покрывает базовая станция сотовой связи, по периферии указаны еще семь базовых станций. Каждая из них может работать в диапазоне 900-1800 МГц. Качество связи на этом участке определяется концентрацией базовых станций, работающих на одну и ту же территорию. При выходе из строя какого-то числа базовых станций связь и ее качество обеспечивают оставшиеся. Проблема в том, что эти базовые станции должны работать на независимых частотах, у них не должны повторяться одни и те же радиоканалы – во избежание интерференции. Для этого технические работники операторов должны проводить частотное планирование – чтобы не было повтора базовых станций. Конечно, первое, что для этого необходимо, – как можно большее количество радиочастот, предназначенных для сотовой связи в диапазоне 900 МГц. Стандартом предусмотрено до 125 каналов, в настоящее время выделено порядка 60%. В диапазоне 1800 МГц предусмотрено 175 радиоканалов, из них выделено около 50%. Остальные каналы еще не розданы операторам, что и создает трудности в решении этой главной задачи – увеличении концентрации базовых станций на единицу территории.

Следующий момент, который объективно мешает улучшению качества сотовой связи, заключается в том, что мы называем административными барьерами. Это запрет на установку базовых станций на зданиях госорганов и организаций. Этот список в последнее время значительно возрос, фактически операторы лишены возможности ставить свое оборудование на тех высотных зданиях, которые расположены в крупных городах, особенно на Левом берегу в Астане. Мы не можем с этим ничего поделать и просто вынуждены облучать эту территорию издалека, что, конечно, сказывается на качестве связи.

Наконец, третье – очень большие проблемы с установкой базовых станций на жилых зданиях. Этот тип зданий – наиболее массовый объект, где мы и должны размещать станции, при этом населению не наносится никакого санитарно-эпидемиологического урона. Это подтверждено документами минздрава, соответствующими аппаратурными замерами.

Однако в целом получается, что основные здания, где мы могли бы ставить станции, для нас под гласным или негласным запретом. Вот это три основных момента, которые влияют на качество связи. В остальном операторы работают на оборудовании, которое соответствует мировым стандартам, закупается у производителей, ставящих это оборудование во всем мире. С этой стороны претензий к операторам быть не может.

Четвертый момент заключается в том, что многие госорганы активно используют глушители и делают это несанкционированно и непонятно. Глушители мощные, они глушат определенную территорию, в результате претензии – опять же к операторам.

Эти адмбарьеры действительно нуждаются в том, чтобы их обсудить и выйти на какие-то рекомендации для оказания помощи операторам в решении этой проблемы качества услуг сотовой связи.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Наши спикеры отразили три ключевые проблемы развития сотовой связи, в том числе затронули инициативу об ограничении сотовой связи в учреждениях УИС. Было сказано о том, почему это невозможно сделать технически. Но недоумение вызывает не только это – с точки зрения регулирования гораздо проще изъять телефоны у заключенных. Но почему-то ответственность перекладывается на бизнес и в конечном итоге на потребителей, проживающих вблизи учреждений.

Второй вопрос – регистрация абонентов. Предлагается ввести ответственность дилеров, и это нормально. Мы понимаем, что они занимаются бизнесом, жесткие требования тут, наверное, не нужны, драконовские меры приведут к сворачиванию бизнеса, а это приведет к потере источников дохода для населения и сокращению налоговых поступлений. Кроме того, в отдаленных районах, аулах нет авторизированных представительств операторов, там работают маленькие дилеры – частные предприниматели, которые закупают симки и там их продают. Таким образом, еще одно возможное последствие принятия поправок – снизится доступность связи для населения. Что тоже нехорошо, потому что связь сегодня – это не только инфраструктура, это уже некое социальное явление, возможность коммуницировать, особенно учитывая, что стационарной связи в сельской местности нет.

Третий аспект – качество связи. Это, конечно, ответственность оператора, но, с другой стороны, и государства – если смотреть с точки зрения выделения необходимых ресурсов и снятия барьеров.

***Бауыржан УРАЗАЛИН, начальник Управления режима надзора и охраны КУИС МВД РК, полковник юстиции, спикер:***

Хотел бы начать свое выступление с информации о ситуации в учреждениях УИС на сегодняшний день. В настоящее время в местах лишения свободы более 94% осужденных отбывают сроки лишения свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений: убийство – 27%, разбой – 11%, грабеж – 9%, изнасилования – 4%, умышленное нанесение тяжкого вреда здоровью – 10%. Большая часть осужденных не имеет права на условно-досрочное освобождение и на замену неотбытой части наказания на более мягкий вид наказания. При таких условиях отрицательно настроенная часть осужденных пытается дестабилизировать режим содержания и контролировать процессы, происходящие в колонии, в том числе, посредством мобильной связи.

Добавились новые угрозы извне, то есть со стороны радикальных религиозных течений, усилилось отрицательное влияние криминалитета на лиц, содержащихся в местах лишения свободы. Об этом свидетельствует динамика чрезвычайных происшествий, которые произошли за последние годы, получивших широкий общественный резонанс. Уже остались в истории вооруженный групповой побег заключенных из города Актау, самоподрыв группы осужденных в учреждении Балхаша и другие тяжкие преступления, о которых много говорилось в СМИ.

В этих условиях, помимо режимных и воспитательных методов работы, необходимо исключить возможность поддерживать связь осужденных с криминалитетом, своими соучастниками, сообщниками за пределами учреждения в целях координации противоправных действий посредством мобильной связи. В связи с этим и с учетом международного опыта, в целях обеспечения безопасности, профилактики и пресечения правонарушений, а также возможных преступных посягательств на права и свободы граждан, заинтересованным государственным органом проводились мероприятия по усилению досмотровой работы, а также техническому решению предотвращения использования средств мобильной связи. Как показала практика, проводимая работа была правильным и своевременным решением, являлась наиболее эффективным способом по предотвращению использования сотовых телефонов. В результате снизилось количество изъятых в учреждениях УИС средств мобильной связи. Также, по поручению премьер-министра, приказом МВД создана межведомственная рабочая группа из числа представителей Генеральной прокуратуры, Министерства транспорта и коммуникаций, Минюста, МЧС, Минобороны, КНБ – по вопросам ограничения сотовой связи в исправительных учреждениях.

В настоящее время совместно с операторами сотовой связи принимаются меры по переустановке антенн систем подавления сигнала, перенастройке диапазона частот, уменьшению либо увеличению мощности базовых станций с целью предотвращения интерференции для пользователей за пределами учреждения. Кроме того, параллельно внедряется пилотный проект, предложенный операторами сотовой связи. В ходе работы межведомственной рабочей группы Министерством транспорта и коммуникаций отмечалась большая активность развития беспроводных сетей и широкополосного радиодоступа к сети интернет. При помощи портативных устройств, планшетов, спутниковых терминалов имеется возможность совершать телефонные переговоры, а также осуществлять передачу данных. Таким образом, учитывая быстрое развитие способов передачи информации, в дальнейшем блокирование сигнала сотовой связи в учреждениях УИС будет более затруднительным и дорогостоящим.

Учитывая указанные обстоятельства, рабочей группой выработан ряд направлений, требующих детального изучения и принятия решений – в том числе внесения изменений в действующее законодательство в части необходимости обязать сотовых операторов исключить районы дислокации исправительных учреждений из зоны покрытия сигналом сотовой связи без ущемления прав граждан и добросовестных абонентов. Так, межведомственной рабочей группой внесены предложения по внесению изменений в некоторые законодательные акты РК по вопросам информатизации, в которых предусмотрена норма – приостанавливать работу абонентского устройства в своей сети на территории следственных изоляторов и исправительных учреждений УИС, а также на границе территорий, прилегающих к ним. Кроме того, отмечу, деятельность межведомственной рабочей группы и ход реализации планируемых мероприятий находятся на постоянном контроле Правительства и Администрации Президента РК.

***Василий РЕЗВАН, президент ОО «Союз защиты предпринимателей и собственников», спикер:***

Мы, предприниматели, являемся основными налоговыми агентами, основными создателями бюджета, из которого получают деньги наши служащие, в том числе, и КУИС. Напомню, что в стране, согласно закону о госконтроле и надзоре, существует более 94 направлений контроля и 14 – надзора. Мы содержим огромную армию чиновников, с которой надо спрашивать за качество услуг, а не только с бизнеса.

По сегодняшней теме могу выступить как эксперт, поскольку по этому вопросу было обращение в НЭПК «Атамекен», где я, являясь общественным экспертом палаты, с коллегами этот вопрос рассматривал – как с точки зрения законодательства, так и консультируясь со специалистами радиодела, инженерами развития связи. Кроме того, я имею военное образование связиста, являюсь КМС по радиоспорту, капитаном запаса по радиоэлектронной борьбе.

Связь сегодня – объективная реальность. Радиоволны окружают весь мир. И силой закона нельзя остановить ни природные явления, ни распространение сотовой связи. Тем более в таких городах, как Алматы, Астана, областных центрах. В докладе операторов говорилось о расстояниях в 40-65 км между базовыми станциями. В Алматы в юридическом агентстве мы ведем и уголовные дела, смотрим, как продвигаются преступники, как пеленгуют их наши органы уголовного преследования, и одна станция берет на себя другую. Если начать глушить одну, на себя возьмет ретрансляционный канал 8-10 окружающих станций, в принципе, сами здания города и даже горы выступят ретранслятором. Поэтому, какой бы закон вы ни издали, он чисто физически не сможет обеспечить глушение сигнала – это в густонаселенных городах. Безусловно, где-то в области это возможно.

Что касается глушения сигнала связи в УИС, то сегодня есть масса различной техники, и это вопрос пенитенциарной системы во всем мире. Везде с этим борются. Даже в Китае, где есть смертная казнь, все равно это происходит. Лучшие показатели там, где борются с коррупцией. Сегодня есть «рамки», и даже симку может найти металлоискатель. С советских времен есть комнаты глушения из шунгита. Шунгит – недорогое, дешевое средство. Пожалуйста, стройте, наши предприниматели сами вам построят из него учреждения, где не пройдет никакой сигнал. Но даже если будут у вас здания из шунгита, где гарантия, что сотрудники не выведут где-нибудь антенну. Посмотрите отчеты МВД – сколько сотрудников КУИС привлекается к административной, уголовной ответственности. Мы видели отчет «Нур Отана», где было сказано, что достигнуты 70% глушения. При этом потребителей, которые живут вокруг, нельзя же отселить от исправительных учреждений, и люди получили ущерб из-за качества связи, были даже иски в суды, по которым ответчиками выступают МВД и КУИС. Это открытые процессы и они освещаются СМИ.

От проблемы не надо закрываться, надо искать совместные решения. Предлагается нести ответственность всем, но давайте все вместе и решать эти проблемы, поскольку они касаются каждого из нас. При этом делать один бизнес виноватым – тоже некорректно, поскольку есть проблемы в самой государственной пенитенциарной системе.

**Руслан ДЖУСАНГАЛИЕВ, исполнительный директор Центра кризисной экономики:**

Есть несколько вопросов, на которые я хотел бы обратить внимание. 31 млн 349 тысяч работающих симок – сколько из них работает, и какова стоимость одного чека? Это показатели, которые должны говорить об объективном распространении связи, а не о количестве симок, зарегистрированных с 1998 года. Статика – вещь своеобразная, поэтому объективности ради надо говорить о работающих номерах, в какие бы средства мобильной связи они ни были вставлены, и о стоимости одного чека.

Следующий вопрос – качество связи, которое, по моему убеждению, просто миф.

Касаемо регистрации. Моя младшая дочь учится в школе, ей нужно получить номер, но ведь его не дают на ребенка, поэтому я зарегистрировал его на себя – и что же получается, что я нарушил закон? Но извините, до 18 лет я не могу присвоить своему ребенку номер. Могу только оформить на себя и передать ей.

Вопрос ответственности – крайне сложный, и именно в этой части я поддерживаю государственные органы, но только в этой, подчеркиваю. Ответственность за регистрацию должен нести все-таки оператор. Если мы накажем дилера за то, что он не предоставил информацию, вы говорите, умрет его бизнес. А составьте договор так, что, выявив у него недостоверную информацию, вы отберете у него дилерский договор – и бизнес тоже умрет, но уже без штрафа. Составьте трехступенчатую систему дилерства, где у вас будут базовые дилеры по областям, которые несут максимальную ответственность, у них будут нижестоящие дилеры. Но регистрация – это ваши данные. Банки же как-то идентифицировали нас с вами? Эта система в столь строгих мерах, может быть, преждевременна, она требует детальной проработки, но это – ответственность оператора.

Касаемо глушителей. Мы тут начали изучать физику, что-то еще. Но давайте каждый заниматься своим делом. Есть сотовые операторы – предоставьте качественные услуги. Есть КУИС, который обязан обеспечить режим – так займитесь обеспечением режима. Не надо КУИСу лезть в физику, идут волны или не идут, КУИС не должен этим заниматься. Обеспечьте режим – больше ничего не надо. Из шунгита вы будете строить свои камеры или из чего-то другого – для этого у нас есть целые проектные организации, есть управление строительства в вашем МВД. Зачем вы лезете к операторам, чтобы они изучали УИС, КУИС у нас изучает способы распространения связи, юристы у нас начинают заниматься вопросами менеджмента – давайте каждый будет есть свой хлеб. И тогда не надо будет создавать какие-то проблемы.

Еще один интересный момент, в котором я вижу тенденцию. Когда-то мы прошли очень хороший период либерализации. Когда государство поняло, что не в состоянии исполнить свои функции, оно решило сделать проще – зачем тратить усилия на исполнение, когда можно пойти на запрещение. А что такое запрещение? Это наши уважаемые депутаты, два месяца брожения законопроекта по Мажилису, месяц по Сенату, 3-4 круглых стола, выступления возмущенных граждан за столами или у ближайших подъездов, 16 часов на «кухне» – закон принят, вступил в силу, президент его подписал и он работает. Но это же уже называется переносом функций государства в запретительную систему. Давайте тогда все запретим. Давайте составим списки тех, кому можно пользоваться сотовыми телефонами, списки мест, где можно пользоваться телефонами. Но если вы хотите быть свободным государством, то берите на себя и обязанности, и ответственность за эту свободу. А ответственность государства – это исполнение функций, и ничего более. Не надо государству заниматься физикой, исполняйте свои государственные функции. У нас есть стандарты предоставления государственных услуг, вот и работайте. Чего ради физику и все прочее тут обсуждать? Пусть КУИС делает свое дело, а операторы – свое.

***Рауан ШАЕКИН, депутат Мажилиса Парламента РК, председатель Республиканского общественного совета по контролю и мониторингу за качеством и доступностью государственных услуг и разрешительных документов*** ***при Комитете партийного контроля НДП «Нур Отан»:***

Скажу, что тема нам близка, поэтому я нахожусь здесь и хотел бы сказать следующее. Первое: поскольку я работаю в высшем законодательном органе страны, мне не понятно, что мы обсуждаем, потому что у нас нет законопроекта, пока просто что-то где-то плавает о том, что кто-то что-то запрещать собрался. Но предмета обсуждения нет – текста законопроекта, подписанного премьером, с пояснительной запиской. Тем не менее я ознакомился с текстом, который мне скинули – насколько я понял, сопутствующий законопроект о внесении изменений и дополнений (в КоАП, Гражданский кодекс, в закон об авторских правах и т.д.). Там есть статья, которая пестрит выражением «нарушение оператором обязанности», словами «приостанавливать» и «лишать», поэтому я хотел бы все-таки высказаться, и обсуждения такие должны быть обязательно. Де факто и де юре сегодня выделяются деньги, есть программа у КУИСа по установлению глушилок – наверное, есть предмет обсуждения в этой части. Мы сказали, что мы – гуманное государство, у нас происходит гуманизация уголовно-исполнительного законодательства, мы теперь не будем сажать бизнесменов, а будем наказывать их рублем и т.д. И тут, если мы сказали «а», то должны сказать «б», «в» и т.д. И наверное, негуманно, что в местах лишения свободы нельзя пользоваться сотовыми телефонами. Стоит обратиться к опыту других стран. На Украине сегодня вообще разрешили сотовую связь, в Верховную раду внесли такой законопроект (не знаю, связано ли это с тем, что сидит Тимошенко, или это действительно нужно). Наверное, надо изучить этот опыт. В США заключенным разрешены сотовые звонки. Есть ограничения и наказание, если нарушил режим. В Финляндии тоже разрешены. В отношении детей, согласно уголовно-исполнительному кодексу, есть исправительные, воспитательные колонии, тюрьмы, следственные изоляторы, где осужденные находятся на хозяйственных работах, и это тоже места лишения свободы – к детям вообще нужен другой подход. Есть колонии-поселения, где люди свободно перемещаются. И сама норма в том виде, как она тут прописана, составлена несколько глупо, в лоб.

Что вообще у нас завтра при обсуждении в Мажилисе произойдет? Думаю, не будет большой поддержки этим нормам, дальше кухонного обсуждения дело тоже не пойдет. Думаю, эта норма Мажилис не пройдет. Но хорошо, что вопрос подняли на этом заседании. Я здесь согласен с тем, что каждый должен заниматься своим делом. И хотел бы с операторами поговорить о том, о чем вчера говорил Куандыков: почему межсетевое общение в России стоит 5 тг, почему бы не убрать роуминг в Таможенном Союзе, который мы везде пропагандируем, почему я не могу перейти из одной сети в другую и не платить за это, почему у нас такие высокие тарифы, почему качества нет, почему сельский избиратель не может пользоваться телефоном. Поэтому хотел бы больше эти темы обсуждать, а не покрытие сигналом учреждений УИС. Каждый действительно должен делать свое дело. Да, есть постлицензионный контроль, и мы должны жестко регулировать и требовать для граждан качественной доступной связи. Это про операторов.

Что касается КУИСа. Хватит тратить государственные деньги. У меня тут лежит программа развития уголовно-исполнительной системы на 2012-2015 годы, там миллиарды и миллиарды, на глушилки предусмотрено около миллиарда, но эффективности нет. Налогоплательщики за это все платят. И ладно бы, если был пробел в законодательстве, но четко прописано, что должны быть правила, порядок организации деятельности по контролю за телефонными переговорами осужденных, которые определяет законодательство, то есть подзаконные акты. Пусть совершенствуют оперативную работу, изымают – это всегда было. У меня как правозащитника тоже возник этот вопрос – может быть, это связано с другим? Всякое бывает, есть у нас и непрофессионалы, люди, которые оказываются «оборотнями в погонах» – в семье не без урода. Они больше беспокоятся, что какие-то незаконные действия со стороны КУИС будут сняты на телефонный аппарат, и это будет передано на свободу, либо если зашел ОМОН или войска, тоже передали, и родственники поднимают бучу. Возможно, инициатива отчасти связана с этим. Поэтому нужно совершенствовать свою работу, работать над качеством. Если кому-то на свободу сообщили что-то, и там преступные деяния совершаются по звонку, то, выходит, на свободе два преступника не могут договориться. Значит, того, кто совершил преступление, надо посадить рядом с первым.

Я могу вас заверить: поступит законопроект к обсуждению норм в стенах парламента, в рабочей группе, будьте уверены, мы подойдем по-государственному и поддержим вас. Если вы, операторы, будете оказывать качественные услуги и не будете за чужими деньгами гоняться, мы вас всегда поддержим. И КУИС поддержим, если они будут работать над качеством. Много вопросов, конечно, у них, понимаем, что их то в Минюст передавали, потом обратно, и кадры потерялись, оперативники не те, арабского не знают. Сидит осужденный, читает религиозную литературу, а они и рады, что он другим морду не бьет, хотя так можно подчинить всю зону. Министр их высказывается по тюрьмам, по государственно-частному партнерству, чтобы на новый уровень выйти, не так, чтобы барак, и там 200 человек сидели, которых может подчинить один лидер, а чтобы в одиночках сидели – в этом есть смысл, и в этом направлении стоит идти, туда деньги направлять. Над этим предлагаю поработать. Мы всегда поддержим в этой части в бюджете, если это скажут и обоснуют. А гоняться за глушением сигнала – это не понравится не только операторам, но и гражданам в целом.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

У предпринимательского сообщества есть опасения, что эта норма может перекочевать из закона «Об информатизации» в Уголовно-исполнительный кодекс, который в принципе не должен согласовываться с предпринимательским сообществом. Чтобы этого избежать, мы вместе с сотовыми операторами готовы выступить и дать свое заключение по этим нормам, когда будут проходить слушания этих предлагаемых поправок.

***Рауан ШАЕКИН, депутат Мажилиса Парламента РК:***

Я коротко отвечу вам. В законе о нормативно-правовых актах четко записано: когда в закон вносятся изменения, и если это касается бизнес-сообщества, то обязательно на него должно быть экспертное заключение. Это обязательное требование. Так что, пожалуйста, давайте заключение и в этот закон, и в другой.

***Бексултан МЕИРБЕКОВ, советник председателя правления Тele2 Казахстан:***

На сегодняшний день подобные нормы находятся в трех законопроектах. Один проект находится в канцелярии премьер-министра ­– это новая редакция Уголовно-исправительного кодекса. Второй – новая редакция Кодекса об административных правонарушениях, куда были внесении примерно такие же нормы. И третий – сопутствующий законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам информатизации». Все предельно просто: уполномоченный орган обязан проходить межведомственное согласование. Именно в этот момент берется виза МВД, и вносится эта норма. Это практически все законопроекты, где мы знаем об этих нормах. Но возможно есть еще какие-то законопроекты, в которые включены подобные поправки, но мы не знаем об этом. К примеру, по Уголовно-исполнительному кодексу нам пришлось повторно просить МВД дать свое заключение через «Атамекен», несмотря на то, что у МВД была своя мотивация: Уголовно-исполнительный кодекс не задевает права предпринимателей, а потому согласовываться с «Атамекеном» не должен.

***Ильдар ДАУРАНОВ, старший научный сотрудник Института экономики МОН РК:***

Я бы хотел обратить ваше внимание на то, что мы несколько отклонились от проблемы и погрузились в юридические аспекты. Раз к нам обратились – значит, есть угрозы. Вся уголовно-исполнительная система и МВД несут на себе всю тяжесть недоработок на самом высшем уровне и не только. Возможно, депутаты не доработали и приняли сырой закон, возможно, бизнесмены нарушают свои права и обязанности. В данном случае мы с вами как экспертное сообщество должны исследовать проблему, искать угрозы. И применять здесь чисто юридический подход неверно, на мой взгляд. Я думаю, эту проблему надо рассматривать комплексно, одними техническими методами не решишь вопрос. Если представить, что какие-то технические меры будут приняты, не исключено, что могут найтись силы, которые условно могут преодолеть нашу правоохранительную систему. Все дело в человеческом факторе, везде люди. А наша правоохранительная система и МВД – далеко не самые худшие. Всем известно, что наша полиция не получает достойную зарплату. Понятно, что норма не пройдет. Но я призываю к тому, что надо думать, как эту проблему решить с учетом технических, административных, социальных, экономических и других ресурсов.

***Евгений МАЛИШЕВСКИЙ, директор научно-консультационного центра Национальной телекоммуникационной ассоциации Казахстана:***

Я хотел бы вернуться к проблемам, которые обозначил господин Нургожин и которые стоят перед сотовыми операторами. В частности, было отмечено отсутствие контроля со стороны госорганов за соблюдением норм и стандартов. Однако сейчас мы видим большую активизацию со стороны госорганов – установление этих норм и контроля, предъявление операторам претензий, проведение проверки соблюдения правил сбора и хранения служебной информации. Наши операторы были оштрафованы в среднем на 900 тысяч тенге каждый. Результаты проверок демонстрируют, что практически ни один оператор не соблюдает правила. Не стоит сводить все на дилеров, что они не так информацию собирают – это не совсем так. Есть постановление Правительства еще 2010 года «О сборе и хранении служебной информации», где четко расписано, что именно хранить. Но при этом детального механизма нет. Операторы все тихо сидят и молчат.

Более того, с 1 января 2014 года вступает в действие новый стандарт Республики Казахстан «О требованиях к телекоммуникационному оборудованию с функциями оперативно-розыскных мероприятий», и по сути дела, ни один из операторов на сегодняшний день не готов к реализации этого стандарта. Учитывая развитие событий, мы со стороны Ассоциации постановили, что нужно четко и ясно прописать, какие именно нормы и стандарты являются обязательными. С учетом кадровых изменений в системе МИНТ сейчас такой документ готовится – это приказ о госстандартах, где будет расписано, что является обязательным, а что добровольным. Другой вопрос – насколько эти стандарты актуальны? Требуют ли они изменений? И повлечет ли это дополнительные проблемы для операторов связи и органов по сертификации? У нас, по сути дела, сертификация и подтверждение продукции сейчас практически свелись к нулю. Обязательным является лишь проверка на безопасность – ударит электрическим током или нет? Но по основным свойствам телекоммуникационного оборудования, как записано в статье 35, пункт 1 Закона «О связи»: «Уполномоченный орган устанавливает нормы на техническую совместимость сетей и средств связи, параметры качества сотовой связи, единицы тарификации» – это досконально не прописано. Вот сейчас этот пробел пытаются ликвидировать. Мы уже выдержали наскок, в том числе и операторы сотовой связи, в отношении нормопоказателей качества сотовой связи. Вопрос заключается в том, как вообще концептуально строить отношения потребителя, оператора связи и уполномоченного органа. И здесь, на наш взгляд, более приемлемым является европейский опыт, когда уполномоченный орган устанавливает показатели качества без установления норм, а каждый оператор сотовой связи публикует на регулярной основе те данные, которые он обеспечивает и представляет их в уполномоченный орган. Эти данные анализируются, делаются доступными всем потребителям. А люди могут делать выбор самостоятельно. Это и будет конкурентным преимуществом оператора сотовой связи.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Понятно, что вопрос качества, безусловно, важный. Но сам подход в вопросах обеспечения качества настораживает. У нас государство постоянно пытается все зарегламентировать. На одной чаше весов – эта регламентация всего и вся, на другой – обеспечение качества связи. К сожалению, многие представители ассоциаций и предприниматели считают, что наша регуляторная система на сегодняшний день избыточна и при этом неэффективна. Понятно, что должны быть определенные стандарты – в вопросах безопасности, например. Но с точки зрения анализа отрасли, количество сим-карт (31 миллион) превышает количество населения в стране. Сама отрасль сейчас находится в такой стадии жизненного цикла, когда количественное насыщение уже произошло. Теперь конкуренция идет непосредственно за качество. Однако регуляторы такие моменты не отсматривают, а подходят просто с точки зрения контроля. Это опасная тенденция! Мы это видим на примере инициативы КУИС, которую депутаты обещали не поддержать. Контроль не означает развитие. Наверное, регулятору надо больше концентрироваться на условиях развития для предоставления лучшего качества услуг, а для этого нужно предоставить более либеральные условия.

***Ержан СУЛЕЙМЕНОВ, главный редактор ИА Zakon.kz***:

Сегодняшнее обсуждение – это разговор не только отраслевой или о том, как депутаты будут рассматривать законопроекты, и почему КУИС вместо того, чтобы отбирать сотовые телефоны, требует что-то там ограничить. Здесь, наверное, вопрос о том, как формируются эти пакеты законов и как потом попадают в парламент. Есть очень много удивительных и интересных вещей в этом законе. Например, есть вписанное положение о том, что правительство может устанавливать специальные тарифы для разных категорий граждан, например, для государственных служащих. Им запретили сейчас оплачивать сотовую связь из бюджета, и они для того, чтобы не платить собственных денег, поставят себе нулевой тариф и обяжут сотовых операторов исполнять этот нулевой тариф под угрозой лишения лицензии, к примеру. Понятно, что сама по себе такая постановка вопроса выглядит подозрительной. И опять же это попытка раскидать все по разным законопроектам, протащить это и превратить закон в то, что называется «дышло». Вот у меня вопрос к нашему мажилисмену – насколько правильна эта система? Да, поправки еще не попали к вам в парламент, но они могут попасть, и вы можете просмотреть их, пропустить.

***Рауан ШАЕКИН, депутат Мажилиса Парламента РК:***

Я сразу отвечу. Я считаю, что именно эта поправка сразу не пройдет коррупционную экспертизу. Она коррупционна и ей не место в законе. И я не знаю, каким образом коллегиальное правительство собирается подписать такую норму.

***Бексултан МЕИРБЕКОВ, советник председателя правления Тele2 Казахстан:***

Мы не говорим о том, что мы хотим уйти от ответственности за регистрацию. У нас нет ни одного абонента или номера, или сим-карты, которая работала бы без регистрации. Наша автоматизированная система не позволяет активизировать номер, для того чтобы он работал в сети без специально заполненных полей о служебной информации. Но инициаторы административной поправки о том, что операторы несут персональную ответственность за регистрацию, мотивируют это тем, что проведение следственных мероприятий вдруг показывает, что с номером, зарегистрированным на Меирбекова, ходит человек с фамилией Иванов. И претензия предъявляется нам – почему мы не знаем, что этим номером пользуется Иванов. Мы объясняем: это не наша задача. Мы не можем ограничить вас отдать свою сим-карту кому-либо другому. Но вы обязаны в соответствии с правилами оказания услуг переоформить договор об оказании услуг. К сожалению, многие люди этого не делают. И опять же вы можете приобрести сим-карту для своих дочерей, в любом случае – они ваши дочери, и они рядом с вами. Тут вопросов никаких нет. Но у нас нет ограничений на то, чтобы человек, придя в наш магазин, купив 100 номеров, зарегистрировав их, как положено, на себя, вдруг выйдет на улицу и начнет их раздавать бесплатно или продаст за 10 тысяч тенге, не перерегистрируя при этом номер. Эти номера могут приобрести любые люди – от мошенников и преступников до нормальных граждан. И потом, когда такой мошенник совершает преступление, выясняется, что этот номер был зарегистрирован не на него, то приходят с обвинениями к нам. Но поймите, мы не можем ежедневно делать обзвон своих абонентов на предмет идентификации. Проблему, скажем так, с нулевой регистрацией мы сняли примерно в середине или даже начале 2000-х годов, когда шли широкие акции. Сейчас нет незарегистрированных номеров. Основная проблема в том, чтобы регистрация была нормальная. И поэтому, когда со стороны уполномоченного органа идет риторика о том, что мы должны нести ответственность за персональную регистрацию, но простите, мы не можем контролировать ежедневно каждого из, например, 3-х миллионов наших абонентов.

У нас есть еще один достаточно серьезный вопрос. Это попытка на законодательном уровне ограничить распространение сотовой связи в местах лишения свободы. Да, мы не радиофизики, и я прекрасно понимаю, что каждый должен заниматься своим делом. Но намечается достаточно серьезная тенденция со стороны уполномоченного органа и МВД: если они не могут решить свою проблему, то эта проблема закрепляется в законе и становится теперь уже нашей проблемой. Задачи и функции КУИС – защищать нас и охранять преступников, есть целый ряд нормативно-правовых актов, которые уже приняты, например, закон «О порядке содержания лиц, в спецучреждениях». Согласно этому закону, сотовый телефон в этих местах является незаконной вещью. Она уже, априори, попадая в места лишения свободы, становится противозаконной. Это все равно, что создать завтра закон, чтобы наркодилеры не доставляли наркотики в места лишения свободы. В настоящий момент мы работаем с КУИС, помогаем им. Мы делали эксперимент в Шымкенте, когда по просьбе КУИС выключали свои базовые станции. Выключили практически все свои станции в городе, за исключением 1-2, работающих на другом конце Шымкента. При этом наши сотрудники совместно с техническими службами КУИС ходили по территории зоны с проверками. Позвонить было невозможно, но отправить SMS – вполне. Тут без радиофизики не разобраться. Более того, у нас разные типы учреждений – есть тюрьмы строго режима, есть колонии общего режима, есть поселения, где люди не сидят в камерах-одиночках, как это показывают в кино. Там обычно имеется отрядная система, люди живут в помещениях, спокойно перемещаются в пределах своих локальных зон, где находятся их жилые помещения, т.е. это не тюремная система. Если бы это было по-другому, то, возможно, этой проблемы бы не было.

***Сергей ПИЗИКОВ, независимый эксперт:***

Ключ к решению этой проблемы, на мой взгляд, заключался в одной-единственной фразе, которая содержалась в информации КУИС. А фраза была такая: «Блокирование сигнала будет более затруднительным и дорогостоящим». Т.е. сам инициатор предлагает нам ту меру, которую он заранее считает неэффективной. Я читаю проект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам информатизации», читаю пояснительную записку к нему и вижу внутреннюю нелогичность самого законопроекта. Как указано в пояснительной записке, «он должен повлечь за собой позитивные правовые последствия в виде повышения прав и законных интересов физических и юридических лиц, и интересов государства». В частности, от угроз информационной безопасности и угроз административных правонарушений в сфере информатизации. Но на самом деле этот законопроект, по логике, является сопутствующим. А основным выступает законопроект «Об информатизации». Давайте теперь обратимся к законопроекту «Об информатизации» и посмотрим, какие там даются определения информационной безопасности, например. Мы увидим, что законопроект «О внесении изменений и дополнений» никак не работает на информационную безопасность. Он пытается решить проблему общественной безопасности, но это не одно и то же.

Еще один момент. Сам закон «Об информатизации» вообще не содержит ни одного упоминания слова «сотовый». Все, что имеет отношение к обсуждаемой сегодня проблеме, заключено в статье 15 Закона «О связи» РК. Речь идет о регламентации взаимоотношений государственных органов, ведущих оперативно-розыскную деятельность и организаций, предоставляющих услуги связи. Эта статья говорит о том, что порядок их взаимодействия, правила размещения или разработки аппаратно-технических комплексов и технических средств регламентируются правительством РК. Получается достаточно интересная правовая коллизия. И наконец, последнее – законопроект «Об информатизации». Я как человек, достаточно давно занимающийся вопросами внедрения электронного правительства, электронных услуг, электронного регламента, могу сказать, что сам по себе законопроект достаточно хорош в части создания регламентирования информационных систем. Хотя там некоторые вопросы тоже не до конца проработаны. В частности, вопросы собственности информационной системы. Там куча каких-то логических ошибок и неувязок. Сама информатизация в этом законопроекте определяется как «организационный, социально-экономический и технический процесс оптимизации и автоматизации деятельности субъектов информатизации». А чуть ниже написано, что «субъекты информатизации – это госорганы, физические и юридические лица, осуществляющие деятельность или вступающие в правоотношения в сфере информатизации». Вам ясно? Мне лично не ясно. Такое вот логическое кольцо.

Так вот, я в этом отношении хочу поддержать Ержана Сулейменова: надо посмотреть на законотворческий процесс в принципе. На сегодняшний день главой государства инициирована разработка новой концепции госрегулирования предпринимательской деятельности, там предусмотрено введение процедуры анализа регуляторного воздействия. Но опять-таки только в отношении тех законопроектов, которые касаются предпринимательской деятельности. А сегодня мы слышали сомнения и опасения в той части, что если законопроект не будет касаться предпринимательства, то он не попадет, например, в национальную палату предпринимателей. Мне кажется, надо взглянуть на этот процесс шире. И в этой части рассматриваемый сегодня законопроект, или даже оба проекта – «Об информатизации» и «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты по вопросам информатизации» – являются очень сырыми и требуют дальнейшей доработки. Хотя при этом объективная необходимость обоих проектов очевидна.

***Игорь МЕЕРЗОН, адвокат Алматинской коллегии адвокатов:***

Меня как адвоката интересует только один вопрос: как будут защищены права граждан, которые не только живут напротив следственных изоляторов, но и работают рядом, тех, кто просто проходит по улице? К примеру, если будут блокировка или какие-то глушилки, нельзя будет вызвать скорую помощь? По улице идешь, человек упал, вызываешь скорую помощь, полицию, а телефон не работает. Все эти вопросы должны быть исследованы. Что касается остальных вопросов, то хотел бы сказать, что для регистрации абонентов сотовой связи можно применить очень много моментов. На мой взгляд, самым обычным и простым являлась бы затратная часть сотовых операторов на социальную рекламу.

***Шавкат САБИРОВ, член президиума Национальной палаты предпринимателей, президент ОЮЛ «Интернет Ассоциация Казахстана»:***

Я выступаю от имени Национальной палаты предпринимателей, и, простите, физик по образованию. Все, что касается вопросов качества услуг операторов сотовой связи – это немного отдельная тема и действовать тут по принципу «сам дурак, а вы посмотрите на себя и дайте качество связи», я считаю, не совсем корректно.

Сегодня вполне четко и определенно стоит вопрос по законопроекту, по тому, как в нынешних условиях будут действовать операторы связи. Во-первых, все, что связано с глушением. Вместо того, чтобы устанавливать огромные глушилки с большой мощностью, во всем мире используются небольшие глушилки, которые действуют в четком радиусе. Я имею в виду, что поставят не 1-2 мощные глушилки, которые будут лупить в радиусе 200-300 метров, а поменьше. Конечно, это проблемы, прежде всего, для КУИса, ведь глушилок тогда будет не 2-3 на одну зону, а 35-40. За ними нужно будет смотреть, это связано с электричеством, людьми, обслуживанием и т.д., но этот вопрос можно решить, иначе будут страдать обычные пользователи.

Второй момент, о котором я сегодня хотел бы сказать, – это ответственность. Мне это напоминает, как в свое время начинали регулировать интернет. Когда хостинг-провайдер, у которого десятки и сотни тысяч сайтов, несет ответственность за содержимое этих сайтов. Ответственность должна ложиться на того, кто нарушает. Я считаю, что ответственность должна быть возложена на абонента. Поскольку именно абонент покупает и пользуется, а оператор связи выступает лицом, который предоставляет услуги и качество услуг по договору. В рамках национальной палаты предпринимателей я постараюсь все сегодняшние предложения, в том числе и свои, оформить в один документ и предоставить председателю правления и председателю президиума.

***Алексей БЕНДЗЬ, директор по корпоративным коммуникациям Beeline Казахстан:***

Я тоже хотел бы сказать пару слов об ответственности. Мобильные операторы сегодня не отказываются от нее. Прозвучало прекрасное предложение об ответственности дилеров и предпринимателей, которые занимаются продажей сим-карт населению. Я думаю, многие из вас сталкивались с ситуацией, когда в любом переходе можно купить симку любого оператора. Однако я сталкивался с тем, что многие дилеры очень жестко спрашивают персональные данные и требуют удостоверение. Но таких не так много. Я думаю, что тут должна присутствовать также и ответственность конкретного абонента за дезинформацию. Потому что только в этом случае можно будет добиться предоставления правильно и четкой информации.

***Евгений МАЛИШЕВСКИЙ, директор научно-консультационного центра Национальной телекоммуникационной ассоциации Казахстана:***

Я бы хотел затронуть вопрос об ответственности и понятийности. В самом законе «Об информатизации» понятийный аппарат не выдерживает никакой критики, там произошла подмена общеизвестных понятий, когда локальную сеть превратили в сеть коммуникаций в рамках одной комнаты, забывая о том, из чего состоит сеть коммуникаций. Но принципиальным моментом я бы хотел зафиксировать еще одну поправку, сопутствующую закону «Об информатизации», о которой все операторы сотовой связи промолчали. Это внесение изменений и дополнений в закон «Об информации» – здесь статью 13 предлагается дополнить следующим: «В случае признания судом информации, распространяемой по сетям телекоммуникаций, противоречащей требованиям настоящего закона и других законодательных актов РК, уполномоченный государственный орган, оператор сотовой связи, собственник интернет-ресурсов обязаны приостановить либо прекратить распространение на территории РК продукции СМИ, либо выпуск средства массовой информации». По нашему мнению, дополнения к указанному закону таким пунктом концептуально неверны в понятийном аспекте, поскольку, во-первых, операторы связи посредством своих сетей телекоммуникаций предоставляют услуги связи, а не распространение информации. А во-вторых, операторы связи предоставляют только услуги доступа к сети интернет, а абоненты и пользователи сами выбирают необходимые им интернет-ресурсы. В-третьих, операторы связи не имеют никакого отношения к самому содержанию интернет-ресурса. Постоянно происходит путаница, попытка возложить на операторов связи то, к чему они отношения не имеют. Все время широко толкуется, что оператор связи должен нести ответственность. По нашему мнению, оператор связи оказывает услуги связи и должен находиться в стороне. А персональная ответственность должна быть четко расписана.

***Александр ТАЛАНОВ, заместитель главного редактора газеты «Мегаполис»:***

Мне вообще непонятен такой момент. Допустим, что такая поправка будет принята и какого-то оператора лишат лицензии. И что это значит? Оператор на следующий день после лишения лицензии должен будет отключить все свои базовые станции? Это значит, семь миллионов абонентов моментально останутся без сотовой связи, в том числе депутаты, министры, правительство, да?

***Болат НУРГОЖИН, эксперт юридического департамента АО «Кселл»:***

Вопрос действительно очень непростой. Лишение лицензии и приостановление деятельности автоматически означает прекращение работы сети по территории всей республики. Если в применении к Кселл, то 14 миллионов активированных сим-карт в единый момент окажутся без связи. Даже не будет возможности пользоваться сетями других операторов. Дополнительно, в качестве ремарки, я бы хотел обратить внимание следующее. Мы вынесли на обсуждение такие проблемы, которые действительно не в состоянии решить самостоятельно. Мы говорим о том, что любой человек может приобрести телефон, сим-карту и передать это какому-нибудь террористу, который может совершать преступления с помощью этой сим-карты. Правоохранительные органы приходят к оператору и делают его крайним и виновным в этих происходящих событиях. Это вплотную связано с проблемой КУИС. В учреждения КУИС попадают телефоны, зарегистрированные не на заключенных, они зарегистрированы на других лиц. Необходима персональная ответственность каждого физического лица на законодательном уровне – он должен хранить присвоенный ему идентификационный номер, сим-карту и не передавать третьему лицу. Тогда одновременно было бы возможно и решить проблемы КУИС.

***Руслан ДЖУСАНГАЛИЕВ, исполнительный директор Центра кризисной экономики:***

Я как юрист говорю о том, что ответственность абонента может возникнуть только тогда, когда будет доказано, что этот абонент в конкретном месте приобрел конкретно эту сим-карту и передал ее конкретному террористу. Тогда дайте мне квалификацию террориста!

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Я уверен, что у нас 99% населения – законопослушные. Нет проблем в том, чтобы регистрировать. Это нормальная процедура.

***Рауан ШАЕКИН, депутат Мажилиса Парламента РК:***

Хотел бы сказать такую мысль: операторам сотовой связи необходимо все-таки проводить разъяснительную работу среди населения посредством социальных роликов или другими способами. Нужно демонстрировать, чем может закончиться передача сим-карты. Надо идти на такие затраты и поощрять законопослушность наших граждан.

***Мария ЧЕЧИНА, директор по правовым, корпоративным вопросам и взаимодействию с государственными органами Тele2 Казахстан:***

Мне кажется, что мы не пришли к какому-то единому пониманию проблемы. Может быть, мы недостаточно правильно объяснили, раз тут говорили про тех, кто сидят в ЦУМе или подземном переходе. На самом деле мы говорим о том, что необходимо разделять ответственность, только операторы не могут отвечать за все, мы предоставляем услуги сотовой связи. Дилеры оказывают посреднические услуги между нами и абонентами, проблема в том, что они как раз и не осуществляют надлежащую регистрацию. А в отношении проведения социальных роликов – да мы с радостью будем это делать, но сейчас нам не о чем предупреждать. Сейчас мы несем ответственность как операторы, говорим: регистрируйте свои номера. А когда будет ответственность в том числе и абонентов, тогда они и будут реагировать на эти социальные ролики о том, что «вы несете ответственность за надлежащую регистрацию номеров и предоставление данных».

***Бауржан УРАЗАЛИН, начальник Управления режима надзора и охраны КУИС МВД РК, полковник юстиции:***

Действительно, сегодня прозвучало, что колонии, учреждения есть 30-40-х годов, наследие Союза, барачного типа. Согласно программе развития КУИС, строятся новые колонии, устанавливаются соответствующие инженерно-технические средства. Это что касается состояния учреждений. В этой же программе были определены финансовые средства для приобретения блокираторов сотовой связи. Так вот, большая часть этих денег была возвращена в бюджет.

Также сегодня говорили о наркотиках, о средствах мобильной связи, оружии – да, это имеет место быть. Вообще коротко скажу: самые безопасные тюрьмы – в США. Но и там, даже если начальник тюрьмы примет решение абсолютно никого не запускать на территорию, где сотрудников в два-три раза больше, чем осужденных, имеются факты нахождения средств мобильной связи. Осужденные, приговоренные к смертной казни, звонят к своим судьям, говорят все, что о них думают, уж не говоря о телефонных мошенничествах – это имеет место быть. Я не хотел бы останавливаться на статистике, но КУИС свою работу делает, поверьте. Конечно, есть статистика по изъятию запрещенных предметов – более 90% изымаются при попытке доставки. Но определенная часть, да, проносится – есть определенные способы доставки, мы с ними боремся, работаем.

А что касается нормы, еще раз говорю, повторяюсь: она родилась после совместного заседания межведомственной рабочей группы, сегодня мы ее рассмотрели благодаря вашей площадки, за это благодарю.

***Ерлан СМАЙЛОВ, модератор:***

Спасибо участникам, в первую очередь спикерам, отразившим разные точки зрения. Вообще если тему рассматривать локально, то она касается только одной отрасли – сотовой связи. Но на самом деле это вопрос и потребителей, тем более сейчас, когда связь – не просто способ коммуникаций, но явление, некий социальный фундамент, социальное явление. Коммуникации имеют большое значение не только экономическое, но и социальное. Спасибо и участникам от МВД, которые услышали в том числе и нелицеприятные вещи. Но ведь и экспертное сообщество, и бизнес так же разделяют озабоченность состоянием безопасности в обществе. Мы в этом зале все за то, чтобы было безопасно – чтобы мы не подвергались мошенничествам, чтобы преступники и террористы могли быть легко найденыи т.д. Но способы достижения этого должны быть обсуждаемы. И хорошо, что сегодня мы, может быть, к единому мнению по некоторым пунктам не пришли, пусть вопросы будут дискутируемыми.

И коротко об итогах. По опыту США говорилось: безусловно, есть человеческий фактор, но там же и есть более интеллектуальные решения, когда не надо глушить весь район, а работает интеллектуальная система, срабатывающая когда телефон включился и выявляющая его. Конечно, она дороже стоит, ее сложнее обслуживать профессионально, но она и качественна, и не влияет на потребителей, на сотрудников, которые могут пользоваться сотовой связью. Есть такие решения. Может быть, нам надо просто шире смотреть на проблему?

С точки зрения самого подхода по законопроекту. Последние годы мы и с бизнесом, и с экспертами видим, что госорганы, регуляторы чаще подходят к вопросам запретительными методами. Степень наказания зачастую неадекватна степени нарушения. В данном случае мы, опять же, видим гипертрофированный подход, когда ограничить связь невозможно технически – пострадают интересы населения, экономики – тем не менее за нереализацию этого предполагается отзыв лицензии. То есть полная остановка работы сотовой связи определенного оператора. Этот принцип изначально неправильный, и если такие принципы закладываются в законопроект, их и рассматривать нецелесообразно.

Еще один четкий принцип, он постоянно подчеркивается и президентом страны, в том числе и в демократическом аспекте, – законопроект должен отвечать одному простому требованию: расширению прав граждан и улучшению качества их жизни. И всё. Если законопроект под этот принцип не подпадает, то и исследовать его не нужно, разбираться в радиоволнах, радиусе глушилок и прочих деталях. И этот подход ужесточения и перекладывания своей ответственности – тоже в корне неправильный.

Что касается сегодняшней темы. По поправкам КУИС было сказано достаточно, за озвучивание своей позиции я благодарю и депутата Рауана Шаекина. По качеству связи – да, вопрос дискутируемый. Мы понимаем, что это вопрос ответственности операторов, но вопрос улучшения качества зависит, в том числе, и от действий регуляторов – предоставления частот, разрешения установки базовых станций на высотные здания, тогда будет качество связи. Плюс к этому актуален вопрос, это еще ина заметку прокуратуре, бесконтрольного использования глушилок. Это ведь не вопрос качества связи. Многие, наверно, сталкивались – когда рядом стоит тонированный джип с охраной и т.п., так что и сигнализация от машины не всегда срабатывает. В этом тоже надо наводить порядок.

Есть шаги, которые должны быть сделаны и регуляторами, заинтересованными в развитии отрасли. Да, этим МТК занимается (кстати, поправку по КУИСу они исключили из своего законопроекта), но шаги должны быть по улучшению и условий ведения бизнеса, и условий функционирования связи для населения, для потребителя в конечном счете.

Ну и вопрос регистрации. Я думаю, что общество, граждане должны четко понимать ответственность. Мы регистрируем недвижимость, авто и т.д., и номер так же надо регистрировать, думаю, 99% граждан не против этого. Просто необходимы четкие механизмы с точки зрения ответственности дилеров. Мы зачастую рассматриваем ситуацию как статичную, как черно-белую фотографию или слепок. На самом деле ситуация эволюционирует, отрасль сотовой связи породила подотрасли, «подрынки» – тот же «подрынок» дилерских услуг. В свое время он был достаточно хаотичным, продавали все подряд, тогда нужны были объемы. Но сейчас, с точки зрения жизненного цикла отрасли – она сегодня на другой стадии, когда необходима некая чистка, консолидация отрасли, подотрасли, дилеров. Так же, как с банками – в 90-е годы их было около 200, потом через регуляторные меры, с ростом и профессионализацией рынка пошел процесс, банков осталось 36-38. И мы же не говорим о каких-то неправомерных действиях со стороны банков, есть нормы и регулирование. И дилеры операторов тоже могут пройти через этот процесс, принять ответственность. Если процентов 10-15 не захотят так работать, откажутся, как раз и произойдет некая «вычистка».

Спасибо за участие, рекомендации будут структурированы, описаны и направлены в профильные органы, в Парламент и всем заинтересованным сторонам.