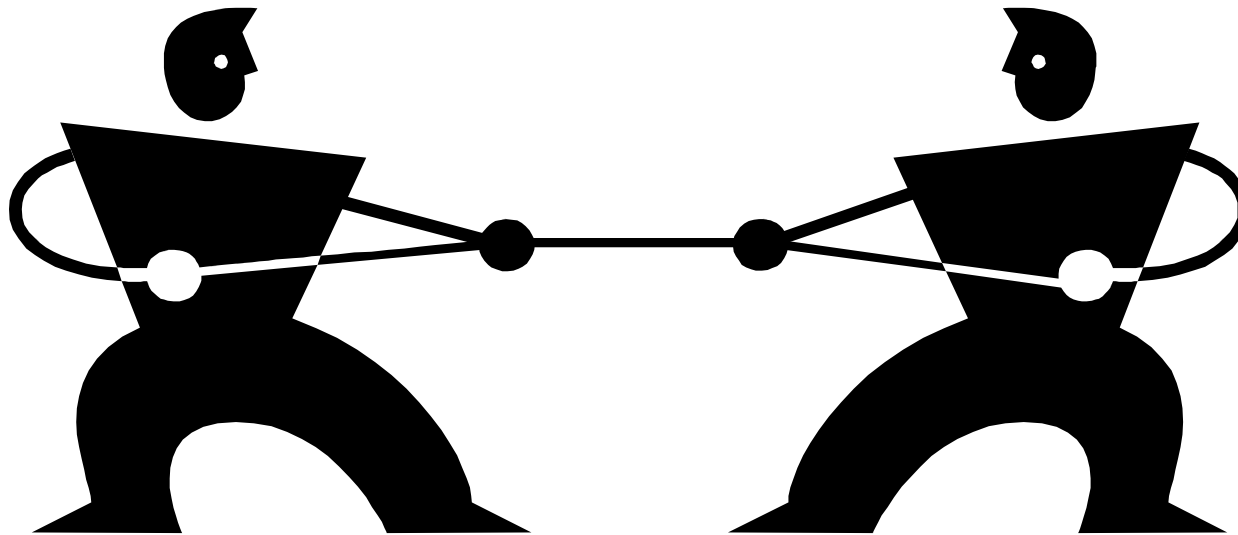


L'Evaluation des formations et des enseignements à l'UJF

- VPFormation
- OFEIP
- Chargé de Mission
- 1 enseignant par UFR chargé de l'« évaluation des formations et des enseignements » (2004)
- Réseau des gestionnaires de suivi des étudiants en composante (2011)
- Direction des composantes
- Responsables d'enseignements
- Enseignants
- Service Universitaire de Pédagogie (2008)
- Etudiants



Des tensions liées à l'évaluation des formations et des enseignements...



L'institution

- a des exigences de qualité
- est légitime à contrôler
- a besoin d'indicateurs

Les enseignants

- ont besoin de feed-back formatif
- ont besoin de soutien
- doivent pouvoir valoriser

Les deux concourent à la qualité des formations

Pour clarifier les points “délicats”

Charte « la qualité des enseignements et des formations à l'UJF »

- Co-rédigée par l'OFEIP et le SUP
- Négociée au sein de la commission « EvalForm » (4 réunions depuis avril 2011) et finalisée en Janvier 2012
- Inspirée par d'autres pratiques francophones (Suisse, Québec) et s'appuyant sur une expérimentation menée au DLST depuis 2 ans
- Votée et adoptée à l'unanimité par le CEVU du 12/01/2012

➤ **grands principes**

Confidentialité garantie aux enseignants concernés et aux étudiants répondants.

Information des parties concernées.

Engagement à **prendre en considération les résultats** des évaluations.

➤ **objectifs et moyens**

« Contribuer à améliorer la qualité des formations proposées aux étudiants et la qualité des apprentissages, et favoriser ainsi la réussite des trajectoires universitaires »

➤ **rôles des différents acteurs**

Etablissement : VPFormation, Chargé de Mission, OFEIP

Composante : Directions des composantes, correspondants « évaluation des formations et des enseignements » épaulés par les gestionnaires de suivi des étudiants en composante.

Unité d'enseignement : responsables d'enseignement, enseignants, étudiants

➤ **Trois volets pour une évaluation efficace et respectant ces principes**

Evaluation institutionnelle des **formations** pour l'établissement (OFEIP et Chargé de Mission).

Evaluation institutionnelle des **enseignements** pour la composante (correspondants EvalForm et gestionnaires de suivi).

Analyse approfondie d'une situation d'enseignement sur demande volontaire (SUP).

3 Volets pour l'évaluation des enseignements et des formations

Evaluation institutionnelle des formations ou « tronc commun »

- Réalisée par l'OFEIP, chaque année.
- Porte sur le contexte de la formation
- Questionnaires négociés au sein de la commission

Evaluation institutionnelle des enseignements ou « détecteur de fumée »

- Conceptualisée au sein de la composante avec l'appui du SUP au besoin
- Réalisée par le Correspondant évaluation de la composante, avec l'appui du gestionnaire de suivi et le soutien technique de l'OFEIP au besoin

Analyse approfondie et confidentielle de situations d'enseignement

- Permet aux enseignants et aux équipes **d'aller plus loin** au besoin
- Réalisée par le sup

Les acteurs en appui à l'évaluation et à la pédagogie à l'UJF

L'OFEIP (Observatoire des Formations, du suivi des Etudiants et de l'Insertion Professionnelle)

- Réalise les évaluations institutionnelles des formations et des enseignements depuis 14 ans

- Aide les équipes au traitement des indicateurs globaux...

le SUP (Service universitaire de pédagogie) crée en 2008

- Accompagne les enseignants et les équipes

- Réalise des analyses approfondies de situations d'enseignement

- Mène des actions formatives

I- L'évaluation des formations

- Evaluation annuelle à destination de l'établissement
 - Questionnaire diffusé par les correspondants évaluation des composantes avec l'appui des gestionnaires de suivi
 - Les résultats sont traités et analysés par l'OFEIP et le Chargé de Mission
 - Un rapport annuel est présenté à la commission EvalFORM puis au CEVU
- Questionnaire commun à l'ensemble des formations
 - Un questionnaire différent pour les L et pour les M
 - Porte sur le contexte de la formation (Environnement pédagogique, orientation, projets, MCC...)
- Questions négociées au sein de la commission EvalFORM
 - Commission composée du CM, VPForm, OFEIP, SUP, les correspondants, les gestionnaires de suivi, les élus étudiants et le VPétu

II – L'évaluation des enseignements

- Une saine séparation
 - En réponse aux tensions liées à l'évaluation des enseignements
 - En raison de besoins différents pour l'institution d'une part et les enseignants d'autre part
- Deux niveaux d'évaluation et des outils adaptés et adaptables
 - Les « détecteurs de fumée » pilotés par la composante et porté par le correspondant évaluation
 - L' « analyse approfondie » proposée et encadrée au besoin par le SUP

Une saine séparation : transformer des tensions en synergie

- un « détecteur de fumée » porté par la composante

- une analyse « formative » approfondie et confidentielle

standardisé

personnalisable

systématique

sur volontariat

en partie public

totalemtent confidentielle

globalisé (“gros grain”) pour protéger les personnes

à l’échelle de la pratique individuelle si besoin

succinct (économie des forces)

approfondie et détaillée



le retour aux enseignants devrait donner envie d’aller plus loin

Une situation assainie si ...



L'institution renonce à une analyse fine à partir des seuls indicateurs fournis par le détecteur

Les enseignants et les équipes mènent une action réflexive accompagnée si ils la jugent nécessaire

Ainsi, les deux concourent à la qualité des formations et des enseignements

Mise en place des détecteurs de fumée dans les composantes

- Un atelier premier atelier pour les correspondants et les gestionnaires : 31/08/12 avec 2 objectifs
 - ⇒ Rappel des principes du détecteur de fumée
 - Globalisé (“gros grain”) pour **protéger les personnes**
 - Succinct (**économie des forces**)
 - Systématique
 - Public
 - ⇒ Début de réflexion autour des choix à faire dans les composantes
 - Définir les modalités
 - La périodicité
 - La forme
 - Les questions et les types de questions
- Deuxième étape : la création d’un outil consensuel dans chaque composante
 - Adapté à la composante, réalisé avec les enseignants et la direction
 - Pilotée par le correspondant (aidé par la commission, le SUP)

Le « détecteur de fumée »

2 exemples : s'adapter au contexte !

- Grenoble – INP : 1 question globale de satisfaction
- Département Licence Sciences et Technologies (DLST) à l'UJF

UJF – DLST : 4+2 questions par UE

- Perception de la valeur ajoutée

« Je comprends l'importance de cette UE pour ma formation. »

- Organisation

« Cette UE est bien organisée (organisation matérielle et temporelle, coordination des contenus des CM, TD et TP). »

- Encadrement pédagogique

« L'encadrement offert par les enseignants me permet de progresser. »

(- Présence dans les enseignements)

« J'assiste régulièrement aux enseignements »

Echelle des réponses : 4 niveaux

tout-à-fait d'accord / plutôt d'accord /// plutôt pas d'accord / pas du tout d'accord
+ sans opinion

UJF – DLST : 4+2 questions par UE

- Quantité du travail personnel

« Le travail personnel que j'ai fourni pour cette UE, en moyenne par semaine, est de l'ordre de : »

Echelle des réponses : 0h / 1h / 2h / 3h / 4h ou plus

- Qualité globale (→ note sur 6)

« Globalement, vous estimez que l'enseignement de cette UE est : »

Echelle des réponses :

très mauvais / mauvais / insuffisant /// suffisant / bon / excellent

Tableau de synthèse « UE » pour le responsable de l'UE

parcours	Participants (nombre)	Importance (% satisfait)	Organisation (% satisfait)	Encadrement (% satisfait)	Note (sur 6)	Temps travail hebdo (h)
BIOL						
CHIM	15	36%	80%	87%	4.33	2.33
CHIM-BIOL						
DCS S1						
GEO	21	95%	90%	80%	4.29	2.71
INFO	15	13%	60%	60%	2.73	2.00
MATH	15	43%	86%	93%	4.43	2.36
MATH-INFO	39	41%	82%	82%	4.03	1.79
PHYS	11	91%	91%	82%	5.27	3.00
PHYS-CHIM	34	97%	100%	97%	5.09	2.52
PHYS-GEO-MECA	13	100%	92%	100%	4.69	2.54
PHYS-MATH-MECA	30	100%	93%	93%	4.93	3.00
SPI	18	82%	88%	88%	4.56	2.71
SVT						
PHY121	211					2.45

Tableau de synthèse « parcours » pour le resp. de l'UE et le resp. du parcours

Parcours	Participants (nombre)	Importance (% satisfait)	Organisation (% satisfait)	Encadrement (% satisfait)	Note (sur 6)	Temps travail hebdo (h)
BIO121	14	79%	85%	71%	4.14	2.57
CHI120	14	100%	93%	100%	5.29	2.79
MAT128	15	47%	73%	60%	3.40	1.80
PHY121	15	36%	80%	87%	4.33	2.33
CHIM	16					9.13

Parcours	Participants (nombre)	Importance (% satisfait)	Organisation (% satisfait)	Encadrement (% satisfait)	Note (sur 6)	Temps travail hebdo (h)
CHI120	4	---	---	---	---	2.25
INF120	21	43%	81%	80%	4.19	1.57
MAT128	21	71%	38%	33%	3.55	2.29
PHY121	21	95%	90%	80%	4.29	2.71
PHY122	4	---	---	---	---	1.25
SCI121	11	82%	100%	100%	5.20	3.45
SCI122	3	---	---	---	---	4.00
STE122	21	100%	95%	100%	5.14	2.81
GEO	22					9.18