

Rozhodnutí arbitrážní komise ČASQ č. 1/2015

Arbitrážní komise ČASQ ve složení JUDr. Robert Jehne, Mgr. Martin Honek a Mgr. Jiří Vágner rozhodla ve věci odvolání hráče **Petra Rohuna**, nar. 23.3.1969, bytem Domovská 31, Ostrava, PSČ 720 00 do rozhodnutí Soutěžní a disciplinární komise ČASQ ze dne 25.11.2014, č.j.: SK-2014-11-07-064 takto:

I.

Rozhodnutí Soutěžní a disciplinární komise ČASQ ze dne 25.11.2014, č.j.: SK-2014-11-07-064 **se zrušuje a věc se vrací** Soutěžní a disciplinární komisi ČASQ zpět k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Odůvodnění:

Rozhodnutím Soutěžní a disciplinární komise ČASQ ze dne 25.11.2014, č.j.: SK-2014-11-07-064 byl Petr Rohun, nar. 23.3.2014, shledán vinným disciplinárním proviněním, a to konkrétně inzultací dle článku 26 Disciplinárního řádu ČASQ a byl mu uložen trest, spočívající v zákazu činnosti na období 14-ti měsíců s „okamžitou platností“ a dále peněžitá pokuta ve výši 6.000,-Kč, splatná do 15. prosince 2014 na označený účet ČASQ.

Do rozhodnutí podal hráč Petr Rohun odvolání. Uvedl (krom tvrzení nedůležitých pro rozhodování arbitrážní komise), že si v daném případě vybil vztek tím, že zničil svoji raketu, a to tím, že s ní bouchnul o sklo kurtu a následně jí vzteky hodil do koše. Zpochybňuje vyjádření zúčastněných hráčů, resp. svědků, pana Vlastimila Vyroubala, Romana Moravce, Vítězslava Lazara, Bohdana Stazska, Romana Kujawy a Tomáše Statkeho.

Arbitrážní komise přezkoumala průběh disciplinárního řízení, jakož i jeho závěry a dospěla k závěru, že nelze shledat v jednání hráče Petra Rohuna naplnění disciplinárního provinění, popsáno v článku 26 Disciplinárního řádu, může se však jednat o disciplinární provinění jiné.

V dané věci má arbitrážní komise za prokázané, že v průběhu a zejména po skončení zápasu Rohun versus Řehák hráč Rohun ve vztahu k rozhodčímu Pelechovi reagoval hrubě urážlivě, slovně rozhodčího napadal a zesměšňoval. Následně hráč Rohun ztratil kontrolu nad svým chováním, dvakrát udeřil raketou do židle rozhodčího a následně do skla squashového kurtu patrně v těsné blízkosti hlavy rozhodčího Pelecha. Soutěžní a disciplinární komise nezpochybňuje nebezpečnost takového konání, kdy zcela jednoznačně mohlo dojít k významné újmě na zdraví rozhodčího Pelecha. Nelze však současně v jednání Rohuna, kromě totální ztráty sebekontroly, shledávat úmysl rozhodčímu Pelechovi fyzicky ublížit ani mu fyzickou újmou vyhrožovat.

Soutěžní a disciplinární komise ČASQ tedy správně zjistila skutkový stav věci, nicméně dle názoru Arbitrážní komise ČASQ jej nesprávně posoudila jako disciplinární provinění dle čl.26

Disciplinárního řádu - inzultace. Proto Arbitrážní komise ČASQ rozhodnutí zrušila a věc vrací k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Na Soutěžní a disciplinární komisi ČASQ tedy bude, aby jednání hráče Rohuna znovu posoudila a rozhodla. V úvahu zejména připadá kvalifikace jednání hráče Rohuna podle článku 20 Disciplinárního řádu

Současně necht' Soutěžní a disciplinární komise ČASQ zohlední, že případné odvolání má v dané věci odkladný účinek (článek 49 Disciplinárního řádu) a tedy případně uložený zákaz činnosti resp. lhůta pro zaplacení peněžité pokuty se musí odvíjet od právní moci rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek

V Praze dne 2.2.2015

JUDr. Robert Jehne

arbitr