

**Rozhodčí nález 8/2014**

V Praze dne 27.3.2015

JUDr. Robert Jehne,  
Předseda arbitrážní komise

Arbitrážní komise ČASQ ve složení JUDr. Robert Jehne, Mgr. Martin Honek a Mgr. Jiří Vágner jako rozhodčí komise České asociace squashu o.s. ve smyslu §40e a násl. zák.č. 216/1994 o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů rozhodla ve věci

**navrhovatele :**

**Česká asociace squashu o.s.**, se sídlem Zátopkova 100/2, Praha 6-Břevnov, IČ 48132217 právně zastoupena Mgr. Jakubem Vavříkem, advokátem

**proti odpůrcům**

1. **Ing. Pavel Sládeček**, nar. 5.6.1960, bytem Horní 191/3, Hrabůvka, 700 38 Ostrava (dále též odpůrce 1)
2. **Ing. Petr Kolegar**, nar. 1.2.1967, bytem Praha 5, Renoirova 649/10, PSČ 150 00 (dále též odpůrce 2)
3. **Štěpán Marko**, nar. 31.1.1966, bytem Praha 5, Grafická 827/16, PSČ 150 00 (dále též odpůrce 3)
4. **Miroslav Krejčí**, nar. 14.1.1967, Ostrava-Pustkovec, Plk. Rajmunda Prchalý 262/102, PSČ 708 00 (dále též odpůrce 4)

**ve sporu o vydání věci a uložení povinnosti poskytnout informace takto :****I.**

Odpůrce 1, odpůrce 2, odpůrce 3 a odpůrce 4 jsou povinni společně a nerozdílně **vydat** navrhovateli

- a) Účetní závěrky za období 2011, 2012, 2013 (položka 1 návrhu- část).
- b) Výsledovku, rozvahu, inventarizaci účtů a seznam závazků a pohledávek navrhovatele k datu 8.10.2014 (položka 3 návrhu).
- c) Účetní doklady České asociace squashu ke dni 8.10.2014 (položka 5 návrhu).
- d) Originál nebo duplikát stanov České asociace squashu o.s. (položka 6 návrhu).
- e) Seznam majetku České asociace squashu o.s. (položka 9 návrhu).
- f) Smlouvu o nájmu prostor pro sekretariát České asociace squashu o.s. na prostory pod adresou Cihelní 95, 70200 Ostrava-Přívoz (položka 41 návrhu).
- g) Smlouvu mezi Českou asociací squashu o.s. a Magistrátem hlavního města Prahy, týkající se poskytnutí částky 100.000,- Kč z titulu dotace z roku 2013 (položka 65 návrhu).
- h) Smlouvu uzavřenou mezi Českou asociací squashu o.s. a Magistrátem hlavního města Prahy na poskytnutí částky 150.000,-Kč z titulu dotace z roku 2014 (položka 66 návrhu).
- i) Smlouvu uzavřenou mezi Českou asociací squashu o.s. a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, týkající se poskytování dotací v letech 2009 až 2014 (položka 67 návrhu).

- 01114  
v Praze dne  
předseda arbitra
- j) Smlouvu uzavřenou mezi Českou asociací squashe o.s. a Českým olympijským výborem, týkající se poskytnutí dotací v roce 2014 (položka 68 návrhu).
  - k) Databázi trenérů, rozhodčích včetně kontaktu, seznamu přidělených licencí s uvedením doby jejich platnosti a aktuální databázi členů na nosiči CD či v písemné podobě (položka 72 návrhu).
  - l) Databázi squashových center mládeže včetně kontaktu na odpovědné osoby na nosiči CD či v písemné podobě (položka 74 návrhu).

## II.

Ve zbývajícím rozsahu, pokud jde o požadavek navrhovatele, aby odpůrce 1, odpůrce 2, odpůrce 3 a odpůrce 4 společně a nerozdílně **vydali** navrhovateli položku 1 návrhu v rozsahu účetních závěrek za období 2009, 2010, položku 10 návrhu, položku 11 návrhu, položku 13 až 40 návrhu, položku 42 až 51 návrhu, položku 53 až 64 návrhu, položku 69 návrhu, položku 73 až 76 návrhu, položku 78 návrhu a položku 79 návrhu se návrh **zamítá**.

## III.

Řízení, pokud jde o položku 2 návrhu, položku 7 návrhu, položku 8 návrhu, položku 12 návrhu, položku 70 návrhu, položku 71 návrhu a položku 77 návrhu se z důvodu částečného zpětvzetí návrhu **zastavuje**.

## IV.

Odpůrce 1, odpůrce 2, odpůrce 3 a odpůrce 4 jsou povinni společně a nerozdílně do 15-ti dnů ode dne právní moci tohoto rozhodčího nálezu **informovat** formou písemné zprávy navrhovatele, jaké smlouvy Česká asociace squashe o.s. uzavřela v období od 1.7.2009 do 8.10.2014 a seznámit navrhovatele formou předání fotokopii s obsahem těchto smluv.

## V.

Odpůrce 1, odpůrce 2, odpůrce 3 a odpůrce 4 jsou povinni společně a nerozdílně do 15-ti dnů ode dne právní moci tohoto rozhodčího nálezu písemně informovat navrhovatele, na základě **jakých titulů, příp. komu** bylo z účtu České asociace squashe o.s. vyplaceno:

1. 107.000,-Kč dne 13.9.2012 společnosti SPELKO s.r.o.
2. 21.000,- Kč dne 13.9.2012 společnosti Fusion sports systems s.r.o.
3. 8.668,- Kč dne 15.8.2013
4. 80.000,-Kč dne 20.8.2013 HKC OSTRAVA
5. 10.000,- Kč dne 5.9.2013 za servisní práce na webové aplikaci
6. 200.000,- Kč dne 18.10.2013 Squash klubu Praha
7. 25.377,72 Kč dne 13.11.2013 Pavlu Smolíkovi
8. 3.000,-Kč dne 11.3.2014 za úpravu webové aplikace
9. 100.000,- Kč dne 17.3.2014 Squash klubu Praha
10. 14.280,- Kč dne 24.4.2014 za autobusovou dopravu na Czech junior open 2011
11. 27.152,- Kč dne 27.8.2014 za míče Dunlop

## VI.

Odpůrce 1, odpůrce 2, odpůrce 3 a odpůrce 4 jsou povinni společně a nerozdílně písemně informovat do 15-ti dnů ode dne právní moci rozhodčího nálezu navrhovatele o aktuálním stavu příprav ve věci konference ESF pro trenéry, plánované na rok 2015.

## VII.

V rozsahu, ve kterém bylo požadováno seznámit navrhovatele s činností odpůrců ve věci squashových center mládeže, Brno, Ostrava Praha, ve věci získávání či čerpání dotací, ve věci zajištění a vývoje operačního systému navrhovatele a ve věci zajištění webové prezentace, prezentace twitter a facebook, se návrh **zamítá**.

## VIII.

Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení

## Odůvodnění

Návrhem ze dne 27.10.2014 ve znění doplnění ze dne 23.11.2014 a ve znění rozšíření návrhu ze dne 11.12.2014 se navrhovatel domáhá vydání rozhodnutí, na základě kterého by byli odpůrci povinni společně a nerozdílně navrhovateli vydat určité věci a dokumenty a dále (rozšířením návrhu ze dne 11.12.2014) odpůrcům uložena povinnosti poskytnout informace o skutečnostech blíže specifikovaných. Navrhovatel přitom rozšířil podáním ze dne 11.12.2014 svůj návrh tak, že **nad rámec** požadavku na vydání věci žádal, aby arbitrážní komise uložila odpůrcům povinnost poskytnout navrhovateli specifikované informace.

Navrhovatel ve svých podáních uvádí, že valná hromada České asociace squashe o.s. přijala na jednání dne 8.10.2014 usnesení, kterým bylo odpůrcům uloženo nově zvolenému výboru ČASQ případně pověřenému členovi předat nejpozději do 17.10.2014 veškerou agendu České asociace squashe o.s., kterou v návrhu podrobně specifikuje. Dále uvádí, že dle čl. 5 odst. 3, písm. b) stanov České asociace squashe o.s je základní povinnost člena České asociace squashe o.s plnit rozhodnutí valné hromady s tím, že dle názoru navrhovatele je na místě považovat usnesení přijatá valnou hromadou za platná a to nejméně do dne, kdy bude případně pravomocně rozhodnuto o jejich neplatnosti.

Odpůrce 1 a odpůrce 2 se shodně vyjádřili tak, že žádají návrh zamítnout, a to z důvodu, že usnesení, které jim bylo uloženo Valnou hromadou České asociace squashe o.s. považují za neplatné, domáhají se u arbitrážní komise vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady a do

doby, než se tak případně stane, nejsou ochotni navrhovatelé požadované věci a dokumenty předat. Odpůrce 3 a odpůrce 4 se k návrhu nevyjádřili.

Ve věci proběhlo jednání Arbitrážní komise ČASQ dne 11.12.2014.

Arbitrážní komise se pokusila o smír mezi účastníky, který se nezdařil.

Na tomto jednání vzal navrhovatel zpět svůj návrh v rozsahu, ve kterém žádal uložení povinnosti vydat některé položky od společnosti SQUASH spol.s r.o. a od právnické osoby Czech squash nadační fond a řízení bylo v této části zastaveno.

Arbitrážní komise provedla důkaz zápisem z Valné hromady České asociace squashe o.s. ze dne 8.10.2014, žádný z účastníků neměl žádné další návrhy na doplnění dokazování.

### **K výroku I.**

Návrh navrhovatele je co do části důvodný. Navrhovatelé lze přisvědčit v tom, že valná hromada České asociace squashe o.s. uložila odpůrcům povinnost předat (stručně řečeno) agendu České asociace squashe o.s. tak, jak vyplývá z bodu 16 zápisu z jednání 20.valné hromady České asociace squashe o.s., konané dne 8.10.2014. Arbitrážní komise dále dává navrhovatelé za pravdu v tom, že pokud není vyslovena neplatnost usnesení valné hromady, má se za to, že jde o rozhodnutí platné a jeho závěry je nutno v plném rozsahu respektovat (k tomu srov. např. usnesení NS ČR, sp.zn. 29 Cdo 3092/2012 ze dne 17.4.2014). Arbitrážní komise tedy uložila odpůrcům povinnost společně a nerozdílně vydat navrhovatelé ve výroku I. specifikované položky.

### **K výroku II.**

Ačkoli nárok navrhovatele je co do základu po právu, nebylo možno mu vyhovět pokud jde o položky, uvedené ve výroku II, a to z následujících důvodů.

Pokud jde o položku 1 návrhu, neměla arbitrážní komise za prokázané, že se u odpůrce historicky nacházely účetní závěrky za rok 2009 a 2010.

Pokud jde o položku 10 návrhu, dle odpůrců tato položka neexistuje a arbitrážní komise nemá prokázán opak.

Pokud jde o položku 11 návrhu a položky 13 až 38 návrhu, zde arbitrážní komise konstatuje, že přes poučení ze strany arbitrážní komise navrhovatel neprovedl řádnou specifikaci smluvních dokumentů, které požadoval vydat (označením kdy, mezi kým a s jakým předmětem byly jednotlivé smlouvy uzavřeny), když dosavadní specifikaci smluv, které navrhovatel požaduje vydat, arbitrážní komise shledala jako nedostatečnou, neurčitou.

Pokud jdeš o položku 39 návrhu, odpůrce 1 tvrdí, že žádná taková smlouva uzavřena nebyla a arbitrážní komise nemá prokázán opak.

Pokud jde o položku 40 návrhu, arbitrážní komise nemá prokázanou existenci této smlouvy a navíc se k ní rovněž vztahuje výhrada neurčitosti specifikace.

Pokud jde o položky 42 až 51 návrhu, rovněž tyto položky nejsou dostatečně určitým způsobem specifikovány. Zde arbitrážní komise rozhodla o zamítnutí návrhu i přes to, že odpůrce 1 projevil ochotu vydat smlouvy pod položkou 48 a 50 návrhu a odpůrce 1 tedy ví, o které smlouvy se konkrétně jedná. Z důvodu neurčitosti však nelze odpůrcům tuto povinnost autoritativně uložit, smírné vydání požadovaných smluv ničemu nebrání.

Pokud jde o položky 53 a 54 návrhu, odpůrce tvrdí, že jak facebooková tak twitterová aplikace je zřízena na jeho osobním účtu a arbitrážní komise nemá prokázaný opak. K tomu arbitrážní komise uvádí, že navrhovatel nic nebrání, aby si založil vlastní facebookový či twitterový profil. Otázka oprávněnosti používat symboly České asociace squashe o.s. a další materiály ve vlastnictví České asociace squashe o.s. na soukromém osobním účtu odpůrce 1 nebyla předmětem návrhu.

Pokud jde o položky 55 až 64 návrhu, platí rovněž nedostatečně určitá specifikace požadovaných dokumentů, stejně tak pokud jde o položky 73 až 76 návrhu, položku 78 návrhu a položku 79 návrhu.

### **K výroku III.**

V průběhu arbitrážního řízení vzal navrhovatel zpět položky návrhu 2, 7,8,12,70,71 a 77 a v tomto rozsahu bylo arbitrážní řízení zastaveno.

### **K výroku IV.,V.,VI.**

Odpůrcům byla uložena povinnost společně a nerozdílně informovat formou písemné zprávy navrhovatele, jaké smlouvy České asociace squashe o.s. uzavřela v období 1.7.2009 do 8.10.2014. Tato povinnost byla uložena odpůrcům společně a nerozdílně z toho důvodu, že se jedná o kolektivní orgán a odpůrce v řízení netvrdil ani neprokázal, že by byla (a případně jakým způsobem) rozdělena agenda mezi členy bývalého výkonného výboru České asociace squashe o.s. Povinnost poskytnout informaci ve formě písemné zprávy byla uložena s ohledem na zákonnou povinnost každého člena voleného orgánu vykonávat funkci s nezbytnou loajalitou, s potřebnými znalostmi a pečlivostí (§159 odst. 1 ObčZ), když k této povinnosti řádného hospodáře patří dle arbitrážní komise mimo jiné zajištění informovanosti a předání agendy bývalého voleného orgánu právnické osoby volenému orgánu novému.

### **K výroku VII.**

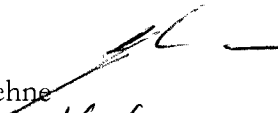
Arbitrážní komise shledala požadavek navrhovatele, pokud bylo požadováno „seznámit navrhovatele s činností odpůrců ve věci squashových center, ve věci získávání či čerpání dotací, ve věci zajištění a vývoje operačního systému navrhovatele a ve věci zajištění webové prezentace, prezentace Twitter a Facebook“, jako neurčitý, neboť není uvedeno, v jakém rozsahu ani jakým způsobem mají odpůrci vlastně vymezený požadavek realizovat.

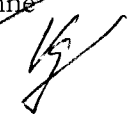
### **K výroku VIII.**

Poměr úspěchu a neúspěchu obou účastníků ve věci je přibližně stejný, arbitrážní komise tedy žádnému z účastníků náklady řízení nepřiznala.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodčímu nálezu není přípustný opravný prostředek.

JUDr. Robert Jehne 

Mgr. Jiří Vágner 

Mgr. Martin Honek

## Opravné usnesení

Arbitrážní komise ČASQ ve složení JUDr. Robert Jehne, Mgr. Martin Honek a Mgr. Jiří Vágner jako rozhodčí komise České asociace squashé o.s. ve smyslu §40e a násl. zák. č. 216/1994 o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů vydala ve věci

**navrhovatele :**

**Česká asociace squashé o.s.**, se sídlem Zátokova 100/2, Praha 6-Břevnov, IČ 48132217, právně zastoupena Mgr. Jakubem Vavříkem, advokátem,

**proti odpůrcům**

1. **Ing. Pavel Sládeček**, nar. 5.6.1960, bytem Horní 191/3, Hrabůvka, 700 38 Ostrava (dále též odpůrce 1)
2. **Ing. Petr Kolegar**, nar. 1.2.1967, bytem Praha 5, Renoirova 649/10, PSČ 150 00 (dále též odpůrce 2)
3. **Štěpán Marko**, nar. 31.1.1966, bytem Praha 5, Grafická 827/16, PSČ 150 00 (dále též odpůrce 3)
4. **Miroslav Krejčí**, nar. 14.1.1967, Ostrava-Pustkovec, Plk. Rajmunda Prchaly 262/102, PSČ 708 00 (dále též odpůrce 4)

ve sporu o vydání věci a uložení povinnosti poskytnout informace toto

### opravné usnesení:

Rozhodčí nález Arbitrážní komise ČASQ č. 8/2014 se ve svém výroku I. opravuje tak, že v závěru výroku I. se doplňuje text: „To vše do 15 dnů od právní moci opravného usnesení“.

### Poučení:

Proti tomuto opravnému usnesení není přípustný opravný prostředek.

JUDr. Robert Jehne

Mgr. Jiří Vágner

Mgr. Martin Honek