

## USNESENÍ

Arbitrážní komise ČASQ ve složení JUDr. Robert Jehne, Mgr. Martin Honek a Mgr. Jiří Vágner jako rozhodčí komise České asociace squashe o.s. ve smyslu §40e a násl. zák.č. 216/1994 o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů rozhodla ve věci navrhovatele pana **Miroslava Krejčího, nar.14.1.1967, bytem plk. Prchalý 262, Ostarava, PSČ 708 00,**

za účasti

- Česká asociace squashe o.s., se sídlem Zátopkova 100/2, Praha 6-Břevnov, IČ 48132217,
- Ing. Pavel Sládeček, nar. 5.6.1960, bytem Horní 191/3, Hrabůvka, Ostrava, PSČ 700 38,
- Ing. Tomáš Cvikl, nar. 6.3.1969, bytem Zelená 1743/18, Praha 6, PSČ 160 00,
- Mgr. Olga Ertlová, nar. 10.1.1986, bytem Dykova 4, Praha 1, PSČ 110 00,
- Petr Kolegar, nar. 1.2.1967, bytem Praha 5, Renoirova 649/10, PSČ 150 00,
- Štěpán Marko, nar. 31.1.1966, bytem Praha 5, Grafická 827/16, PSČ 150 00,
- Jan Kubíček, nar. 8.3.1980, bytem Erbenova 405, Hřebeč, PSČ 273 45,
- Jan Roll, Dis., nar. 29.4.1979, Cuřínova 589/12, Kamýk, Praha 4, PSČ 142 00,
- Jan Mutina, nar. 28.1.1974, Revoluční 613, Třinec, PSČ 739 61,
- Ing. Radim Švec, nar. 4.5.1967, Lýskova 1040/15, Brno PSČ 635 00,

ve věci **určení neplatnosti rozhodnutí valné hromady České asociace squashe o.s ze dne 8.10.2014** takto:

### I.

**Rozhodčí řízení se zastavuje.**

### Odůvodnění:

Návrhem ze dne 17.10.2014 ve znění doplnění ze dne 20.11.2014 se navrhovatel domáhá vyslovení určení neplatnosti rozhodnutí valné hromady České asociace squashe o.s (dále jen ČASQ), konané dne 8.10.2014. V návrhu je specifikován okruh účastníků arbitrážního řízení tak, jak vyplývá z jejich označení výše.

Arbitrážní komise ČASQ se v první řadě zabývala tím, zda je dána její pravomoc k rozhodnutí v dané věci.

V daném případě je pravomoc Arbitrážní komise ČASQ dle platných stanov ČASQ (článek 9) vymezena tak, že má řešit spory vzniklé **mezi členy ČASQ** případně **mezi členy a orgány ČASQ**, jejíž rozhodování není upraveno žádným předpisem České asociace squashe a které se nepodaří vyřešit smírem, jakož i odvolání proti rozhodnutím orgánů ČASQ.

Jak v daném případě z podaného návrhu vyplývá, v rámci arbitrážního řízení má být rozhodováno o otázce platnosti a neplatnosti usnesení valné hromady ČASQ.

**Arbitrážní komise má za to, že rozhodovat takový spor není v její pravomoci a to z následujících důvodů.**

- a) Předně, pokud by skutečně Česká asociace squashe o.s. chtěla arbitrážní komisi svěžit rozhodování o natolik zásadní otázce, jako je otázka platnosti či neplatnosti rozhodnutí valné hromady ČASQ, měla by to dle názoru arbitrážní komise vymezit ve stanovách **výslovně**. V této souvislosti je nutno poznamenat, že stanovy byly přijaty v roce 1992 a jejich poslední změna odsouhlasena v roce 2011, tedy ještě v době před účinností nového občanského zákoníku (zák.č. 89/2012 Sb, občanský zákoník). Podle právní úpravy účinné v době přijetí stanov nebylo možné založit pravomoc orgánu občanského sdružení (nyní spolku) rozhodovat o platnosti či neplatnosti usnesení nejvyššího orgánu občanského sdružení (spolku), úmysl založit takovou pravomoc tedy v době přijetí resp. změny stanov valná hromada ČASQ jistě neměla.
- b) Na řízení před rozhodci se přiměřeně použijí ustanovení občanského soudního řádu (§30 zák.č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů). V daném případě však specifčnost daného řízení zákonodárce vymezil mimo jiné tím, že procesním předpisem, podle kterého takové řízení probíhá, je zákon o zvláštních řízeních soudních (zák č. 292/2013 Sb.)


Vzhledem k výše uvedenému má arbitrážní komise ČASQ za to, že zde není dána její pravomoc předmětný spor rozhodnout.

Poučení:


Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné

---

V Praze dne 2.2.2015

  
JUDr. Robert Jehne

Mgr. Martin Honek

  
Mgr. Jiří Vágr