

## USNESENÍ

Arbitrážní komise ČASQ ve složení JUDr. Robert Jehne, Mgr. Martin Honek a Mgr. Jiří Vágner jako rozhodčí komise České asociace squashe o.s. ve smyslu §40e a násl. zák.č. 216/1994 o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů rozhodla ve věci navrhovatele, spolku **SK Uhelné sklady Praha, IČ 16191579, se sídlem Fabiánova 1134/2B, 150 00 Praha 5, zastoupený Petrem Sýkorou, statutárním orgánem**

za účasti

Česká asociace squashe o.s., se sídlem Zátopkova 100/2, Praha 6-Břevnov, IČ 48132217,

ve věci **určení neplatnosti rozhodnutí valné hromady České asociace squashe o.s ze dne 8.10.2014** takto:

### I.

**Rozhodčí řízení se zastavuje.**

### Odůvodnění:

Návrhem ze dne 17.10.2014 ve znění doplnění ze dne 20.11.2014 se navrhovatel domáhá vyslovení určení neplatnosti rozhodnutí valné hromady České asociace squashe o.s (dále jen ČASQ), konané dne 8.10.2014. V návrhu je specifikován okruh účastníků arbitrážního řízení tak, jak vyplývá z jejich označení výše.

Arbitrážní komise ČASQ se v první řadě zabývala tím, zda je dána její pravomoc k rozhodnutí v dané věci.

V daném případě je pravomoc Arbitrážní komise ČASQ dle platných stanov ČASQ (článek 9) vymezena tak, že má řešit spory vzniklé **mezi členy ČASQ** případně **mezi členy a orgány ČASQ**, jejíž rozhodování není upraveno žádným předpisem České asociace squashe a které se nepodaří vyřešit smírem, jakož i odvolání proti rozhodnutím orgánů ČASQ.

Jak v daném případě z podaného návrhu vyplývá, v rámci arbitrážního řízení má být rozhodováno o otázce platnosti a neplatnosti usnesení valné hromady ČASQ.

**Arbitrážní komise má za to, že rozhodovat takový spor není v její pravomoci a to z následujících důvodů.**

- a) Předně, pokud by skutečně Česká asociace squashe o.s. chtěla arbitrážní komisi svěřit rozhodování o natolik zásadní otázce, jako je otázka platnosti či neplatnosti rozhodnutí



valné hromady ČASQ, měla by to dle názoru arbitrážní komise vymežit ve stanovách **výslovně**. V této souvislosti je nutno poznamenat, že stanovy byly přijaty v roce 1992 a jejich poslední změna odsouhlasena v roce 2011, tedy ještě v době před účinností nového občanského zákoníku (zák.č. 89/2012 Sb, občanský zákoník). Podle právní úpravy účinné v době přijetí stanov nebylo možné založit pravomoc orgánu občanského sdružení (nyní spolku) rozhodovat o platnosti či neplatnosti usnesení nejvyššího orgánu občanského sdružení (spolku), úmysl založit takovou pravomoc tedy v době přijetí resp. změny stanov valná hromada ČASQ jistě neměla.

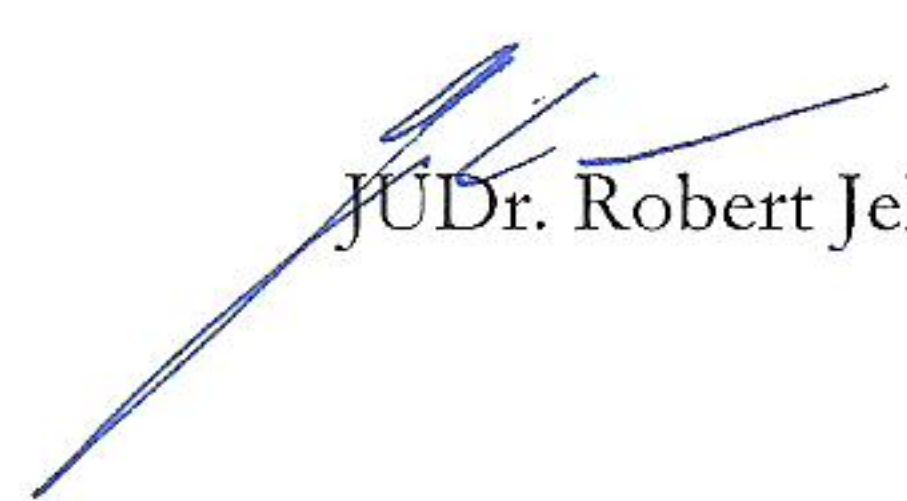
- b) Na řízení před rozhodci se přiměřeně použijí ustanovení občanského soudního řádu (§30 zák.č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů). V daném případě však specifičnost daného řízení zákonodárce vymežil mimo jiné tím, že procesním předpisem, podle kterého takové řízení probíhá, je zákon o zvláštních řízeních soudních (zák č. 292/2013 Sb.)

Vzhledem k výše uvedenému má arbitrážní komise ČASQ za to, že zde není dána její pravomoc předmětný spor rozhodnout.

Poučení:


Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné

V Praze dne 2.2.2015



JUDr. Robert Jehne

Mgr. Martin Honek



Mgr. Jiří Vágnér