

IV Congreso Internacional de Filosofía de la Historia

El Pasado Propio

Historia y memoria en la construcción de las identidades colectivas

IV International Conference of Philosophy of History

The Own Past

History and Memory in the Construction of Collective Identities

IV Congreso Internacional de Filosofía de la Historia.

El pasado propio: historia y memoria en la formación de identidades colectivas

Buenos Aires, 8-10 de noviembre de 2017

Segunda Circular

La discusión actual en torno al status científico de la historia como disciplina académica y a sus pretensiones de objetividad y verdad gira principalmente en torno a la historia reciente, es decir, a una secuencia de acontecimientos que permiten ubicar y hacer inteligible la situación política y social contemporáneas. Es que en el espacio de las controversias historiográficas convergen paradigmas en conflicto no sólo de índole (1) epistemológica sino también (2) normativa e (3) identitaria.

La paradoja es que mientras que la noción de distancia histórica forma parte del arsenal conceptual de la historia académica, las historias exceden el espacio académico en que son configuradas y son “apropiadas” por la sociedad, definiendo parte de su identidad.

En efecto, a diferencia de otras disciplinas humanas, la historia desempeña un papel fundamental en la formación del ciudadano y de las identidades colectivas en general, como puede constatarse ya por su presencia en la escuela, su re-presentación de la conformación del Estado-Nación y de otras instituciones de las que los individuos forman parte, lo que significa a la vez una interpretación de las ideas acerca de la legitimidad del poder establecido y del modo en que el pasado es invocado en ceremonias, conmemoraciones, museos y monumentos.

Si por un lado las polémicas acerca del pasado reciente no pueden desvincularse de las luchas políticas contemporáneas, por otro lado los individuos y las instituciones entienden y en algunos casos redefinen -más allá de un comprensible escepticismo en tiempos de posmodernismo- lo que consideran sus identidades propias en función de narraciones que juzgan, al menos a grandes rasgos, verdaderas, y que están dispuestos a asumir

como parte de su identidad propia. Ser francés, canadiense, judío, protestante o afroamericano no es algo que pueda definirse sin tener en cuenta al menos *un* relato historiográfico.

Este congreso internacional propone revisar, desde múltiples perspectivas, la relación entre historia, crisis e identidad tanto colectiva como individual con el objetivo de lograr una mejor comprensión del impacto del discurso historiográfico en los relatos identitarios tanto en su aspecto crítico como constitutivo.

Fecha límite para el envío de resúmenes: 30 de abril de 2017. Incluirá las menciones de título, autor/a, área en que desean inscribirse, pertenencia institucional, correo electrónico, resumen de 500 palabras y tres palabras-clave. **Serán aceptados trabajos que no especifiquen su pertenencia a alguna de las áreas que se detallan abajo pero que estén relacionados con el eje del congreso. Estos trabajos podrán ser asignados al área que el comité organizador crea más pertinente.**

Idiomas del congreso: español, portugués e inglés.

Aranceles:

Para presentación de ponencias: US\$120 para profesores titulares. US\$60 para Doctores y profesores asistentes; US\$40 para Estudiantes y alumnos.

Aquellos asistentes que no presenten ponencia pero que necesiten un certificado de asistencia deberán abonar US\$20.

Para todos estos montos se aceptará su equivalente en Pesos Argentinos. En la próxima circular detallaremos las formas de realizar el pago de la inscripción y los valores de la cena de camaradería (opcional).

Contacto: iv.congreso.filosofia.historia@gmail.com

Página Web: <http://filohistoria.wixsite.com/filohistoriauba>

Facebook: IV Congreso internacional de Filosofía de la Historia

A continuación, detallamos las **Áreas temáticas** en las que pueden inscribirse los trabajos:

1. Teorías del sujeto desde la Ilustración hasta el presente.

Responsable: Elías J. Palti

Tanto sus sostenedores como sus detractores coinciden en asociar la emergencia de la postmodernidad con la quiebra del sujeto moderno. Y, en la medida en que tal hecho tendría implicancias no sólo teóricas, dicha noción resultará sumamente conflictiva. Según suele afirmarse, sin sujeto no sería posible la historia ni ninguna ética concebible. Entre sujeto, historia y política habría, pues, un vínculo no contingente. Sin embargo, ésta es sólo una de los posibles modos de concebir el sujeto. El presente simposio se propone abordar la cuestión del sujeto desde una perspectiva histórico-conceptual, estudiar cómo se fue definiendo y redefiniendo el sujeto históricamente, en el contexto de los diversos marcos conceptuales en que tal cuestión fue abordada.

2. *Pensar el centenario de la Revolución Rusa*

Responsable: Omar Acha

El centenario de la Revolución Rusa de 1917 evoca los dilemas, esencialmente controvertibles (Gallie), de su interpretación. El acontecimiento/proceso revolucionario constituyó desde fines del siglo XVIII un tema decisivo para la Filosofía de la Historia y para la historiografía. En Kant, Hegel y Marx, y por cierto no fueron los únicos, hallamos al tema de la revolución ocupando un lugar decisivo en el entramado conceptual en que configuraron sus nociones de historia, razón, progreso y emancipación. Todavía esas huellas pueden ser observadas en las filosofías de la historia del siglo XX, aunque es cierto que otros acontecimientos como las guerras y los genocidios ocuparon un lugar cardinal en la crisis de aquellas nociones. No obstante, también las guerras y los genocidios fueron vinculadas con las consecuencias intencionales o no intencionales de las revoluciones. De allí que persevere vigente, por cierto que no en los mismos términos, la interrogación kantiana respecto de la Revolución Francesa (*¿cuál es su signo histórico?*), en las que se enlazan, respecto de la Revolución Rusa, preguntas sobre el sentido de la historia, la incidencia del hacer humano en la misma, la peculiaridad de la política, y conceptos centrales a la constitución de “lo moderno” como tiempo, revolución y emancipación. El criterio de selección de trabajos del área privilegiará la reflexión crítica sobre el significado de la Revolución Rusa para la teoría de la historia y la historiografía.

3. *El futuro como condición histórica: pensar las herencias históricas y sus transmisiones*

Responsable: Rosa Elena Belvedresi

Desde los ya clásicos análisis de Koselleck se ha pensado al futuro como un elemento central para pensar la historicidad moderna. La explosión del denominado “memory boom” de las últimas décadas obliga a re-evaluar el lugar del futuro en la conformación de la conciencia histórica. Por ello, nos interesa profundizar en conceptos como “herencia” o “legado” que suponen una actitud de apertura al futuro mientras, a la vez una, dan cuenta de elementos significativos del pasado que son el objeto de esas herencias y legados. El objetivo es profundizar en esta temática con vistas a dar cuenta de la complejidad de las identidades sociales en un marco de sentido histórico de status precario.

4. *((Post)(Meta)Historia(s)): límites y exploraciones narrativistas*

Responsable: Verónica Tozzi

En las últimas cuatro décadas la filosofía narrativista de la historia de Hayden White se ha constituido en un hito insoslayable como reflexión en torno a la historia como ámbito disciplinar y a la historiografía como discurso. Se invita a explorar los bordes, encuentros, límites y dificultades que el paradigma narrativista ha encontrado, desde las tempranas modulaciones whiteanas en adelante. Nos preguntamos si una atenta exploración de sus avatares, vacíos y promesas puede contribuir a delinear un horizonte post-meta-histórico en plural, que interroge de nuevos modos el siempre renovado e incierto umbral que deja el pasado en común.

5. *El pasado como experiencia del presente.*

Responsable: Cecilia Macón

En los últimos años y gracias al impacto de una teoría de los afectos renovada y del llamado “nuevo materialismo” la noción de “experiencia” ha adquirido un nuevo sentido. Ya no se trata de una base firme e inapelable para la reconstrucción histórica sino de un modo de dar cuenta de la inestable relación entre el pasado y el futuro. Es en este sentido que se convoca a trabajos destinados a reflexionar sobre este punto tanto a partir del análisis estrictamente conceptual como del sostenido en *corpora* específicos –documentales, artísticos, testimonios, etc.-.

6. *Experiencia del tiempo y tiempo de la historia.*

Responsable: Esteban Lythgoe

De Husserl en adelante, la fenomenología se ha interesado por la experiencia del tiempo y la historia. Ha habido autores, como el caso de Heidegger o de Ricoeur, que han variado su concepción del tiempo y también la de la historia. El interés esta mesa será intentar identificar diversas correlaciones entre la experiencia del tiempo y el concepto de historia propuestas por la fenomenología, y de ser posible, establecer si ellas han incidido en la historiografía.

7. *Historia de la historiografía.*

Responsable: Fabio Wasserman

En las últimas décadas se produjo un notable incremento en las investigaciones sobre historia de la historiografía, tanto en términos empíricos como teóricos y metodológicos. Una porción importante de estos estudios se orientó en el examen de los vínculos entre historiografía y experiencias sociales. En ese sentido convocamos a enviar trabajos que traten las diversas formas en las que el discurso histórico entendido en un sentido amplio, contribuyó a la construcción o a la deconstrucción de identidades colectivas, o que recuperen críticamente reflexiones historiográficas sobre estos procesos.

8. *Teoría de la historia. Nuevas teorías, viejos problemas.*

Responsables: Eugenia Gay y Berber Bevernage

En las últimas décadas, la teoría y la filosofía de la historia han intentado dar cuenta de las nuevas formas de experimentar el tiempo, la nacionalidad, la memoria, las catástrofes y el conocimiento, produciendo nuevos conceptos y teorías –desde el presentismo hasta el antropoceno, pasando por la teoría del trauma- o incorporándolos desde otras disciplinas. Estos conceptos o teorías pretenden dar forma a una nueva experiencia del mundo y del devenir histórico, que ya no responde a los marcos teóricos anteriores a las grandes catástrofes del siglo XX. Esta mesa convoca a la presentación de trabajos que evalúen la trayectoria de estas nuevas propuestas teóricas respecto de su éxito o sus dificultades en promover historiografías y filosofías de la historia capaces de contener estas nuevas experiencias y la posibilidad o deseabilidad de congregarse estas nuevas perspectivas bajo una teoría global de la historia.

9. *Tiempo, (des)orientación y crisis de la historia. Miradas filosóficas, antropológicas y políticas.*

Responsable: Francisco Naishtat

1. Crisis de las filosofías de la historia y de las teleologías del tiempo histórico.
2. La cuestión de la orientación/desorientación desde un punto de vista antropológico: las flechas del tiempo y la orientación de la experiencia y de la praxis. La expectativa, la esperanza/desesperanza desde un punto de vista religioso y profano.
3. El Kairós paulino, el ahora-tiempo benjaminiano (Jetztzeit) y el éxtasis temporal heideggeriano. Lo extrarrutinario, la excepción y la revolución desde una perspectiva filosófica, antropológica y metapolítica.

10. *Órdenes del tiempo y controversias disciplinares. Aspectos éticos y políticos.*

Responsable: María Inés Mudrovcic

Si bien la reflexión acerca del tiempo es tan vieja como la filosofía misma, no es sino en las últimas décadas que la cuestión del tiempo pasó a ser un tema central en el ámbito de la historia y de la filosofía de la historia. Uno de los ejes de los debates se centró en torno a los regímenes de historicidad u órdenes del tiempo, es decir, las distintas formas en que son puestos en relación, en los diferentes presentes históricos, el pasado, el futuro y el presente. Dentro de este contexto, convocamos a presentar trabajos que se enfoquen a poner en tensión las posibles relaciones que se puedan establecer entre distintas formas de experimentar el tiempo y las controversias que tienen lugar al interior de la historia y de la filosofía de la historia, privilegiando los aspectos éticos y políticos (heterotemporalidades, contemporaneidad y anacronismo, la práctica histórica y las diferentes formas en que otras culturas organizan el tiempo, etc.).

11. *¿Qué hace a la historia una cuestión personal?*

Responsable: Kalle Pihlainen

La "historia" se invoca frecuente y fácilmente en las discusiones académicas y populares sobre el pasado como si designara alguna condición humana común y compartida. Sin embargo, hay razones tanto profesionales como prácticas para evitar tales posiciones frente a la historicidad, así como para profundizar las distinciones entre enfoques del pasado basados en intereses específicos, ya sean estéticos, conmemorativos, disciplinarios, políticos o psicológicos, por ejemplo. Esta área temática se centrará en la exploración de las justificaciones para tales fronteras y las creencias y motivos involucrados en su transgresión. Una mejor comprensión de la interacción entre estructuras disciplinarias y motivaciones personales, puede arrojar una nueva luz sobre la naturaleza de las prácticas históricas y el trabajo de los historiadores, así como sobre los marcos más íntimos -y quizás más actuales- de la experiencia, la memoria y la conciencia histórica.

Presidente del Congreso: Dr. Daniel Brauer

Comité Académico: Rosa Belvedresi, Francisco Naishtat, María Inés Mudrovcic, Elías Palti, Cecilia Macón Elizabeth Jelin, Omar Acha, Hugo Vezzetti, Edgardo Castro, Leonor Arfuch, Chris Lorenz, Concha Roldán, Manuel Cruz, Roberto Aramayo, Kalle Pihlainen y Johannes Rohbeck.

Comité organizador: Omar Acha, Eugenia Gay, Esteban Lythgoe, Facundo Nahuel Martín, Adrián Ratto y Eduardo Weisz.

* * *

