



CONTRIBUTION TO THE ITALIAN NATIONAL ACTION PLAN ON BUSINESS AND HUMAN RIGHTS 2016-2021

HRIC, ECCJ, MANI TESE and FIDH warmly welcome the release of the Italian National Action Plan on Business and Human Rights 2016-2021 and the launch of a public consultation. We consider the released Plan as a step forward in the implementation of the UN Guiding Principles on Business and Human Rights.

The purpose of the present contribution is to provide proposals that aim to introduce mandatory Human Rights Due Diligence (HRDD) and a higher degree of non-financial reporting into national legislation. Moreover, following the previous contribution presented by HRIC in January 2016¹, We will focus on concrete proposals to overcome the main categories of existing barriers to Italian judicial remedies for victims of business-related human rights abuses.

General comments and specific recommendations for feasible long and/or short-term improvements will be pointed out.

GENERAL COMMENTS AND RECOMMENDATIONS

- *Pag.8, Part II-C, NAP English version*

We welcome the promotion of a «*due diligence process with particular focus on SMEs*»² among the main national priorities stated in the Italian NAP.

However, it should be reminded that - in accordance with the UNGPs related provisions - the priority should be to introduce mandatory Human Rights Due Diligence in the Italian legislation. In the same line, the Council of Europe Recommendation calls on States to encourage or, where appropriate, require that business enterprises domiciled within their jurisdiction apply Human Rights Due Diligence throughout their operations.³ To this regard, it is worth mentioning the draft

¹ HRIC Contribution to the Italian Action Plan on Business and Human Rights, January 2016:
http://media.wix.com/ugd/6c779a_23632619d7fd456aaaa4434551f1ef54.pdf

² Pag.8, Part II-C, NAP English version

³ CoE Recommendation, 2016, para. 20

law adopted by the French National Assembly so far including the provision of a mandatory HRDD for large transnational companies and the following proposal of a European Directive on mandatory DD, supported by the French Parliament and by other national Parliaments across Europe, such as the Italian Senate.

- *Pag.9, Part III, NAP English version regarding 'Government Expectations':*

«The Italian Government recognizes the importance of supporting voluntary approaches of human rights respect and promotion by business as fundamental ways towards the growing of new corporate cultures and strategies inspired by social values and sustainable principles.»⁴

It has been notable that the Italian Government would support voluntary initiatives of respecting and promoting human rights by companies and other business entities. However, the NAP should mainly be based on regulatory measures, which could be more likely to effectively and efficiently address the major existing governance gaps. In this way the NAP can be consistent with the 'smart mix' approach defined by Prof. John Ruggie that is also central in the EU CSR Strategy currently under revision.

It is worth mentioning the ongoing process for the drafting of an international legally binding instrument on transnational corporations and other business enterprises within the UN Human Rights Council and supported by some States, CSOs and NGOs.

«In conducting this activity, which allows to foresee and avoid potential negative human right impact on individuals and communities, companies should refer at a minimum to internationally recognized human rights, as expressed in the International Bill of Human Rights and those set out in the International Labour Organization's Declaration on Fundamental principles and Right at Work and the ILO Tripartite Declaration on Principles concerning Multinational Enterprises and Social Policy. Furthermore, depending on circumstances, companies may want to consider additional international instruments and standards (such as the international humanitarian law in case of conflicts or other UN human rights treaties).»⁵

The minimum reference to existing international legal instruments should be made to the ones referred to by the UNGPs as the legal basis of the corporate responsibility to respect, such as the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR), the Universal Declaration on Human Rights (UDHR) and the ILO's Declaration of Fundamental Principles and Rights at Work, as settled in UNGP No. 12.

«Companies are also exhorted to disclose their non-financial information on the basis of the UN Guiding Principles, the OECD Guidelines on Multinational Enterprises and the Tripartite ILO Declaration, as well as on the basis of other recognized European and International frameworks and standards such as EMAS, the UN Global Compact, ISO26000 and the Global Reporting Initiative.»⁶

We consider the Directive 2014/95/EU of the European Parliament and of the Council of the European Union on the disclosure of non-financial and diversity information as an innovative

⁴ Pag.9, Part III, NAP English version

⁵ Pag.9, Part III, NAP English version

⁶ Pag.9, Part III, NAP English version

“incentive” to promote more accountable and sustainable behaviours among companies and other business entities.

Considering the inhomogeneity of the diffused reporting frameworks, the NAP should mention a list of recommended reporting guidelines and standards in order to concretely facilitate the disclosure process. We consider the UNGPs Reporting Framework as particularly relevant and suitable in order to enable an adequate disclosure process.

Moreover, in order to ensure the effective respect of the reporting obligations by the concerned companies, Italy should set up an *ad hoc* monitoring system.

- *Pag. 10, Part IV, NAP English version*

- *Expedite, in agreement with the Parliament, the process of establishment of an independent National Human Rights Institution in adherence with the 1993 Paris Principles and the approval of the draft law introducing the crime of torture in the Penal Code, in line with the 1984 UN Convention on the prohibition of Torture, and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment; [...]*
- *Conduct a comprehensive overview and monitoring of the implementation in the domestic legal framework of legally binding international and regional human rights instruments and soft law standards, with particular focus on human rights and business;*⁷

We welcome the establishment of an independent National Human Rights Institution in Italy in adherence with the 1993 Paris Principles. After about 30 years from the ratification of the UN Convention on the prohibition of Torture in Italy, the approval of the draft law introducing the crime of torture in the Italian Criminal Code would also positively impact on the safeguarding of business-related human rights.

Concerning the mapping and monitoring of hard and soft laws instruments related to business and human rights, We encourage the introduction of more detailed information, particularly regarding the timing and methodologies of the monitoring process.

- *Pag.25, GPs 25 & 26, NAP English version regarding access to judicial remedies*

*«As far human rights abuses by business, the Italian government must indeed guarantee that victims of human rights abuses by business may exercise their right to effective remedy. The right to an effective remedy is a human right, which has to be guaranteed by a competent, independent, and impartial authority established by law.»*⁸

The NAP should include legislative measures to ensure that domestic courts can hear civil claims from business-related human rights abuses against companies domiciled in their jurisdiction. The NAP could explore different legal and judicial mechanisms to go beyond the corporate veil in order to hold a company accountable for remedy for human rights violations by its subsidiaries. Moreover, the NAP should contain measures to reverse the burden of proof and to require companies to demonstrate that they took all reasonable steps to prevent the damage or that they were not in control of the activities that caused the harm. The NAP should also improve rules addressing the disclosure of evidence.

⁷ Pag.10, Part IV, NAP English version

⁸ Pag.25, GPs 25 & 26, NAP English version

In doing so the NAP could take in account the Maastricht Principles for extraterritorial obligations of States in the Area of Economic, Social and Cultural Rights (ETO)⁹ with particular attention at the Principle No.9¹⁰.

PLANNED MEASURES

- *Set up a working group under the responsibility of the Ministry of Justice with the task of:*
 - ✓ *Conduct a review of the legal mechanisms and develop a practical and comprehensive toolkit of the remedies available in domestic law;*
 - ✓ *Identify eventual gaps and/or existing barriers jeopardising access to judicial remedy for victims of business-related human rights abuses especially with regard to extraterritorial violations also basing on the relation between parent company and subsidiary;*
 - ✓ *Evaluate the introduction of relevant additional legislative measures to strengthen access to effective remedy both in civil, administrative and criminal law;*
- *Expedite the process of approval of the reform of the justice system currently under debate and providing for i) remedies against the excessive length of civil proceedings; ii) measures to strengthen special courts for enterprises by extending their competence to consumer protection-related claims, misleading advertising and unfair competition; iii) special court sections for human rights (especially children rights) and family issues; iv) introduction of criminal provisions against economic crimes, also committed abroad;*
- *Ensure swift approval of legislation introducing class action and encourage further improvements for victims of mass abuses of human rights and serious environmental damages;*
- *Activate and support training courses for judges and lawyers on the legal implications of business and human rights;*
- *Keep adequate level of funding for legal aid and guarantee its access also to non-national and non-resident claimants, in particular irregular migrants victims of crimes perpetrated by organised criminal network, such as trafficking and smuggling and allow them to denounce crimes irrespectively of their status or situation.¹¹*

HRIC, ECCJ, MANI TESE and FIDH welcome the Planned Measures related to Guiding Principles 25 and 26 as a first step towards a more effective access to judicial remedies.

In line with the planned measures and in order to overcome the national barriers for victims, We outline that:

1) the Working Group to be set up under the responsibility of the Ministry of Justice should include consultations with all the stakeholders and the documents produced by the Working Group should be made available with sufficient margin for reaction;

2) Italian law should define the level and extent of mandatory Human Rights Due Diligence required from corporations. With a mechanism similar to Law 231/2001, the parent company should be required prove that it has established and implemented effective Human Rights Due

⁹ http://www.etoconsortium.org/nc/en/main-navigation/library/maastrichtprinciples/?tx_drblob_pi1%5BdownloadUid%5D=23

¹⁰ Principle No. 9 points out the obligation of States to «respect, protect and fulfil economic, social and cultural rights in situations: i) over which it exercises authority or effective control whether or not such control is exercised in accordance with international law; ii) over which State acts or omissions bring about foreseeable effects on the enjoyment of economic, social and cultural rights whether within or outside its territory; iii) in which the State, acting separately or jointly, whether through its executive, legislative or judicial branches, is in a position to exercise decisive influence or to take measures to realize economic, social and cultural rights extraterritorially, in accordance with international law».

¹¹ Pag. 25-26, GPs 25 & 26, NAP English version

Diligence, otherwise it will arise a presumption of direct civil liability in case of a human rights violation committed by its subsidiary company;

3) in order to facilitate access to evidence in case of gross violations of human rights, the scope of Article 210 C.p.c. should be expanded in order to empower the judge to order the disclosure of information in the company's possession at least in the context of civil cases related to human rights violations;¹²

4) the specialized section in the field of business so called 'Tribunale delle imprese' should be competent for civil transnational claims for business-related human rights violations.

- *Pag. 29, Part V, NAP English version*

«Within CIDU, a Business and Human Rights Steering Group (BHRSG) will be set up to monitor the progressive implementation of the Action Plan, coordinate the work and propose future reviews. CIDU and the Steering Group will work jointly with a Consultative body composed of all relevant non-institutional stakeholders (business community, trade unions, NGOs and civil society organizations, representatives of academia and individual experts).»¹³

Finally, We strongly encourage a high level of participation of all the relevant stakeholders and, particularly, of civil society organisations, in the subsequent elaboration and implementation of the NAP.

We hope and trust that you will take our comments and recommendations into consideration.

¹² Pag.7-8, HRIC Contribution to the Italian Action Plan on Business and Human Rights, January 2016:

http://media.wix.com/ugd/6c779a_23632619d7fd456aaaa4434551f1ef54.pdf

¹³ Pag. 29, Part V, NAP English version

HRIC (Human Rights International Corner) is an innovative legal network of professionals, researchers and experts in Human Rights, engaged in supporting and promoting fundamental rights and principles worldwide. This contribution was drafted by the following members: Marta Bordignon, Giacomo Maria Cremonesi, Maddalena Neglia, Martina Rogato.

With 21 member groups, representing over 250 organisations from 15 countries, the **European Coalition for Corporate Justice (ECCJ)** is the only European coalition bringing together European campaigns and national platforms of NGOs, trade unions, consumer organisations and academics to promote corporate accountability. ECCJ and its members have been monitoring and providing recommendations for the implementation of the UNGPs by the EU and its Member States.

MANI TESE is an Italian development NGO operating at national and international level to further justice, solidarity, promotion of human rights and respect among people. Since its foundation in 1964, Mani Tese has pursued this aim by raising public awareness on the causes of poverty in the South, lobbying policy makers and institutions and implementing development projects which, beside responding to the needs of the poor, may initiate a process of self determination and self reliance.

FIDH is an international human rights NGO federating 178 organizations from 120 countries. Since 1922, FIDH has been defending all civil, political, economic, social and cultural rights as set out in the Universal Declaration of Human Rights. FIDH acts in conjunction with its member and partner organisations. Its actions are founded on three strategic pillars: securing the freedom and capacity to act for human rights defenders, the universality of rights and their effectiveness. FIDH's work is directed at States as primary human rights guarantors. However, it also addresses non-State actors such as armed groups and multinational corporations. FIDH is committed to holding individual perpetrators of international crimes to account through the international criminal justice system.

***FORNIAMO DI SEGUITO UNA TRADUZIONE IN LINGUA ITALIANA ALLA VERSIONE
UFFICIALE IN INGLESE DEL DOCUMENTO***

CONTRIBUTO AL PIANO DI AZIONE NAZIONALE IMPRESA E DIRITTI UMANI

2016-2021

HRIC, ECCJ, MANI TESE e FIDH accolgono favorevolmente la pubblicazione del Piano di Azione Nazionale (PAN) Impresa e Diritti Umani 2016-2021 e il lancio di una consultazione pubblica. Inoltre, considerano il PAN come un ulteriore passo verso l'implementazione dei Principi Guida ONU su Impresa e Diritti Umani.

L'obiettivo del presente contributo è di presentare una serie di proposte finalizzate ad introdurre nella legislazione nazionale una *due diligence* dei diritti umani obbligatoria e un maggiore ricorso al *reporting* non-finanziario. Sulla base, quindi, del precedente contributo presentato da HRIC nel gennaio 2016¹⁴, il documento si focalizzerà soprattutto su proposte concrete e indirizzate a superare le barriere esistenti nella giurisdizione italiana all'accesso alla giustizia per le vittime di violazioni dei diritti umani compiute dalle imprese.

Di seguito saranno evidenziati sia commenti di natura generale sia raccomandazioni specifiche per apportare miglioramenti di breve e lungo termine.

COMMENTI GENERALI E RACCOMANDAZIONI

- *Pag.7, Parte II-C, versione italiana PAN*

HRIC, ECCJ, MANI TESE e FIDH accolgono con piacere «*la promozione di processi di due diligence, con particolare attenzione alle piccole e medie imprese*»¹⁵ tra le principali priorità nazionali incluse nel PAN.

Va però sottolineato che, in accordo con quanto previsto dai Principi Guida ONU, la principale priorità dovrebbe essere quella di introdurre un processo di *due diligence* dei diritti umani obbligatorio nella legislazione italiana. A riguardo, la Raccomandazione del Consiglio d'Europa¹⁶ invita o, dove appropriato, richiede agli Stati che le imprese domiciliate all'interno del loro territorio applichino una *due diligence* dei diritti umani in tutte le loro operazioni. In merito, va ricordata la proposta di legge adottata dall'Assemblea Nazionale francese che prevede una *due diligence* obbligatoria per le imprese transnazionali, a cui ha fatto seguito la proposta di una Direttiva europea promossa dal Parlamento francese e da altri Parlamenti europei, tra cui il Senato italiano.

¹⁴ HRIC Contribution to the Italian Action Plan on Business and Human Rights, January 2016:

http://media.wix.com/ugd/6c779a_23632619d7fd456aaaa4434551f1ef54.pdf

¹⁵ Pag.7, Parte II-C, versione italiana PAN

¹⁶ CoE Recommendation, 2016, para. 20

- Pag.9, Parte III, versione italiana PAN - 'Aspettative del Governo nei confronti delle imprese':

«Il Governo riconosce l'importanza del sostegno ad iniziative volontarie per il rispetto e la promozione dei diritti umani da parte dell'impresa, ritenendole fondamentali per la crescita di una nuova cultura manageriale e di nuove strategie d'impresa ispirate a valori sociali e a principi sostenibili.»¹⁷

Risulta degno di nota che il Governo italiano voglia supportare le iniziative volontarie per il rispetto e la promozione dei diritti umani da parte delle imprese. Tuttavia, il PAN dovrebbe essere principalmente basato su misure legislative e regolamentari che si possano rivelare più efficaci e più facilmente risolutive nei confronti dei *governance gap* esistenti. In questo senso, quindi, il PAN si rivelerebbe coerente con l'approccio *smart mix* proposto dal prof. John Ruggie che è considerato centrale anche nella Strategia Europea sulla Responsabilità Sociale d'Impresa, attualmente in fase di revisione.

In merito, si fa anche riferimento al processo di negoziazione attualmente in corso di uno strumento internazionale giuridicamente vincolante per le imprese transnazionali e altre forme di imprese, condotto in seno al Consiglio per i Diritti Umani ONU e supportato da alcuni Stati, organizzazioni non governative (ONG) e società civile.

«Nel condurre queste azioni, permettendo di prevedere e di evitare potenziali impatti negativi sui diritti umani degli individui e delle comunità, le imprese dovrebbero assolutamente fare riferimento agli standard internazionali in materia, disciplinati nel quadro del diritto internazionale dei diritti umani e codificati dalla Organizzazione Internazionale del Lavoro (OIL), come per la Dichiarazione sui principi e i diritti fondamentali sul luogo di lavoro e la Dichiarazione Tripartita sui principi relativi alle imprese multinazionali e alla politica sociale. Inoltre, in relazione alle circostanze specifiche, le imprese potrebbero voler considerare ulteriori strumenti e standard internazionali (come il diritto internazionale umanitario in situazioni di conflitto o altri trattati delle Nazioni Unite vigenti in materia di diritti umani).»¹⁸

Gli strumenti giuridici internazionali attualmente in vigore che dovrebbero essere elencati all'interno del PAN sono quelli contenuti nei Principi Guida ONU e considerati come la base giuridica della responsabilità delle imprese di rispettare i diritti umani, ovvero il Patto Internazionale sui Diritti Civili e Politici, il Patto Internazionale sui Diritti Economici, Sociali e Culturali, la Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo e la Dichiarazione OIL sui Principi e Diritti Fondamentali nel Lavoro, così come previsto dal Principio Guida No.12.

«Le imprese sono inoltre esortate a divulgare informazioni di natura non finanziaria sulla base dei Principi Guida, le Linee Guida OCSE sulle Imprese Multinazionali e la Dichiarazione Tripartita dell'OIL, ed altri assetti riconosciuti a livello internazionale ed europeo quali il Sistema Comunitario di eco-gestione e audit (EMAS), il Global Compact delle Nazioni Unite, lo standard ISO26000 e la Global Reporting Initiative.»¹⁹

¹⁷ Pag.9, Parte III, versione italiana PAN

¹⁸ Pag.9, Parte III, versione italiana PAN

¹⁹ Pag.9, Parte III, versione italiana PAN

HRIC, ECCJ, MANI TESE e FIDH considerano la Direttiva 2014/95/EU del Parlamento europeo e del Consiglio dell'Unione Europea sulla *disclosure* delle informazioni non-finanziarie come un incentivo alla promozione di comportamenti più responsabili e sostenibili tra le imprese.

Considerando la grande varietà e disomogeneità degli strumenti di *reporting* esistenti, il PAN dovrebbe contenere una lista di linee guida e standard di riferimento sul *reporting*, al fine di facilitare il processo di *disclosure*. A questo riguardo, consideriamo il *reporting framework* dei Principi Guida (the UNGPs Reporting Framework) come particolarmente importante e idoneo per promuovere un adeguato processo di *disclosure*. Inoltre, al fine di assicurare l'effettivo rispetto dell'obbligo di *reporting* da parte delle imprese coinvolte, l'Italia dovrebbe istituire un sistema di monitoraggio *ad hoc*.

- Pag. 10, Parte IV, versione italiana PAN

- *Velocizzare, in accordo con il Parlamento, il processo finalizzato all'istituzione di una Istituzione nazionale indipendente per i diritti umani, in conformità ai Principi di Parigi del 1993 e la correlata promulgazione di una legge che introduca il reato di tortura nel Codice penale, in linea con la Convenzione sulla proibizione della tortura, dei maltrattamenti e punizioni crudeli, inumane o degradanti;*
- *Effettuare un'azione di ricognizione e monitoraggio del quadro legislativo nazionale in riferimento ai principali strumenti giuridici vincolanti in vigore a livello internazionale e regionale ed agli standard non vincolanti, con particolare attenzione al rapporto tra diritti umani ed impresa;*²⁰

Accogliamo favorevolmente la creazione di un'Istituzione Nazionale Indipendente per i Diritti Umani in Italia, in accordo con i Principi di Parigi del 1993. Dopo circa trent'anni dalla ratifica della Convenzione ONU contro la Tortura da parte dell'Italia, l'approvazione di un disegno di legge che introduca il reato di tortura nel Codice Penale italiano potrebbe avere conseguenze favorevoli sulla tutela dei diritti umani da parte delle imprese.

Riguardo la mappatura e il monitoraggio degli strumenti vincolanti e non vincolanti relativi ad imprese e diritti umani, incoraggiamo l'introduzione di un'informazione più dettagliata, in particolare riguardo la tempistica e le metodologie del processo di monitoraggio.

- Pag.25, GPs 25 & 26, versione italiana PAN – 'Accesso a rimedi giurisdizionali'

*«Con riguardo alle violazioni dei diritti umani da parte delle imprese, il Governo deve garantire che le vittime possano esercitare il loro diritto ad accedere ad un rimedio giurisdizionale effettivo di fronte ad un'autorità imparziale ed indipendente stabilita dalle legge.»*²¹

Il PAN dovrebbe contenere misure legislative atte ad assicurare che i tribunali nazionali possano ricevere cause civili relative a violazioni di diritti umani compiute da imprese domiciliate all'interno della loro giurisdizione. Il PAN potrebbe inoltre fare riferimento a diversi meccanismi giuridici e giudiziari finalizzati al superamento della personalità giuridica al fine di poter considerare un'impresa responsabile per le violazioni di diritti umani compiute dalle sue sussidiarie.

²⁰ Pag.10, Parte IV, versione italiana PAN

²¹ Pag.25, GPs 25 & 26, versione italiana PAN

Inoltre, il PAN dovrebbe prevedere misure riguardanti l'inversione dell'onere della prova e richiedere che le imprese dimostrino di aver posto in essere tutte le azioni necessarie a prevenire la violazione o che non fossero state in grado di controllare le attività che l'hanno causata. Il PAN dovrebbe anche migliorare le norme relative alla *disclosure* delle prove.

A questo proposito, il PAN dovrebbe tenere in considerazione i Principi di Maastricht sugli Obblighi Extraterritoriali degli Stati in merito ai Diritti Economici, Sociali e Culturali (ETO)²², con particolare attenzione al Principio No.9.²³

MISURE PREVISTE

- *Istituire un gruppo di lavoro sotto la responsabilità del Ministero della Giustizia con il compito di:*
 - ✓ *Procedere ad una ricognizione del quadro normativo nazionale sulla responsabilità delle imprese in materia di diritti umani, sugli eventuali rimedi disponibili, e successivamente elaborare una guida pratica;*
 - ✓ *Identificare eventuali lacune o barriere che impediscano o rendano non pienamente effettivo l'accesso ai rimedi giurisdizionali per le vittime di abusi collegati all'attività d'impresa, specialmente con riguardo alle violazioni caratterizzate dall'extraterritorialità, anche sulla base della relazione tra società controllante e sussidiaria;*
 - ✓ *Valutare l'introduzione di misure legislative o la riforma di quelle attualmente in vigore per rafforzare l'accesso ad un rimedio effettivo nei campi del diritto civile, penale e amministrativo;*
- *Velocizzare l'approvazione della riforma del sistema giudiziario attualmente in esame che prevede: i) rimedi contro l'eccessiva lunghezza del processo civile; ii) misure per rafforzare le corti speciali per le imprese con estensione di competenza anche alle azioni a tutela dei consumatori, concorrenza sleale, pubblicità ingannevole; iii) l'istituzione di una sezione speciale per i diritti della persona (in particolare dei minori) e questioni di diritto di famiglia; iv) introduzione di norme di diritto penale contro i crimini economici, anche commessi all'estero;*
- *Assicurare una rapida approvazione della legislazione che introduce la class action e incoraggiare successivi miglioramenti che prevedano l'azione congiunta anche per le vittime di gravi abusi di diritti umani e danni ambientali di grave entità;*
- *Attivare e sostenere corsi di formazione, anche attraverso la collaborazione dell'Ordine Forense, per giudici e avvocati sul tema impresa e diritti umani;*
- *Mantenere un livello adeguato di risorse dedicate al patrocinio legale, e garantire l'accesso al gratuito patrocinio anche ai cittadini stranieri non residenti, con particolare riguardo ai migranti irregolari che siano vittime di crimini perpetrati da organizzazioni criminali, come la tratta e il traffico di esseri umani e consentire loro la denuncia di crimini indipendentemente dal loro status.*²⁴

²² http://www.etoconsortium.org/nc/en/main-navigation/library/maastrichtprinciples/?tx_drblob_pi1%5BdownloadUid%5D=23

²³ Principio No.9 prevede l'obbligo degli Stati di: «respect, protect and fulfil economic, social and cultural rights in situations: i) over which it exercises authority or effective control whether or not such control is exercised in accordance with international law; ii) over which State acts or omissions bring about foreseeable effects on the enjoyment of economic, social and cultural rights whether within or outside its territory; iii) in which the State, acting separately or jointly, whether through its executive, legislative or judicial branches, is in a position to exercise decisive influence or to take measures to realize economic, social and cultural rights extraterritorially, in accordance with international law».

²⁴ Pag.26, 'Misure Previste', versione italiana PAN

HRIC, ECCJ, MANI TESE e FIDH accolgono favorevolmente le misure previste dal PAN riguardanti i Principi Guida 25 e 26 e le considerano come un primo passo verso l'effettivo accesso al rimedio giurisdizionale per le vittime di violazioni dei diritti umani commesse dalle imprese.

In linea con le misure previste e al fine di superare le barriere esistenti a livello nazionale, sottolineiamo che:

- 1) il gruppo di lavoro che verrà creato sotto la responsabilità del Ministero della Giustizia dovrebbe prevedere consultazioni con tutti gli *stakeholders* coinvolti e dovrebbe mettere a loro disposizione in un arco di tempo ragionevole tutti i documenti prodotti;
- 2) la legislazione italiana dovrebbe definire il livello e l'entità della *due diligence* dei diritti umani obbligatoria per le imprese. Con un meccanismo simile a quello introdotto dalla legge 231/2001, l'impresa principale dovrebbe essere obbligata a dimostrare di aver introdotto ed implementato un'efficace *due diligence* dei diritti umani o, in caso contrario, essa potrà essere considerata direttamente responsabile in sede civile per la violazione dei diritti umani commessa da una sua filiale o da una sua impresa controllata;
- 3) al fine di facilitare l'accesso alle prove in caso di gravi violazioni dei diritti umani in sede civile, l'ambito di applicazione dell'articolo 210 C.p.c. dovrebbe essere esteso in modo tale da consentire al giudice di ordinare la *disclosure* delle informazioni in possesso dell'impresa al di fuori dei limiti rigorosi previsti da tale norma;²⁵
- 4) la sezione specializzata in materia di impresa, ovvero il 'Tribunale delle imprese', dovrebbe essere competente per i contenziosi civili relativi alle violazioni dei diritti umani compiute dalle imprese domiciliate in Italia, anche se tali violazioni sono commesse all'estero.

- *Pag. 29, Parte V, versione italiana PAN*

«All'interno del CIDU sarà istituito un Gruppo di Lavoro su Impresa e Diritti Umani (GLIDU) al quale sarà affidato il compito di monitorare la progressiva attuazione del PAN, di coordinare il lavoro e di proporre future possibili revisioni. Il CIDU e il Gruppo di Lavoro lavoreranno in collaborazione con un gruppo consultivo formato da tutti i rappresentanti non istituzionali (associazioni imprenditoriali, sindacati, ONG, società civile, esperti del settore e rappresentanti del mondo accademico).»²⁶

Infine, incoraggiamo fortemente un ampio livello di partecipazione di tutti gli *stakeholders* coinvolti e in particolare delle organizzazioni della società civile, nel processo di implementazione ed aggiornamento del PAN.

Ci auguriamo vivamente che i nostri commenti e le nostre raccomandazioni vengano prese in considerazione.

²⁵ Vedi pagg.7-8, HRIC Contribution to the Italian Action Plan on Business and Human Rights, January 2016: http://media.wix.com/ugd/6c779a_23632619d7fd456aaaa4434551f1ef54.pdf

²⁶ Pag.29, Parte V, versione italiana PAN