

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

15 августа 2016 года

г.Черкесск,
ул.Ворошилова, 16

Мировой судья судебного участка № 3 судебного района г. Черкесска КЧР Джанкезов Б.О.,

с участием: защитника лица привлекаемого к административной ответственности Сибирева В.Ю. – Фролова М.А., по доверенности №2-1920 от 02.08.2016 года, лица составившего протокол об административном правонарушении – майора полиции Джантуриева А.К.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении по ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ в отношении Сибирева Вадима Юрьевича, 14 сентября 1996 года рождения, уроженца г.Дзержинска Нижегородской области, не женатого, имеющего среднее образование, студента ГБПОУ «Дзержинский технический колледж», не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: Нижегородская область, г.Дзержинск, ул.Ульянова, д.4, кв.27,

установил:

Мировому судье для рассмотрения поступили материалы дела об административном правонарушении в отношении Сибирева В.Ю., по ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ.

Согласно материалам дела, 22.07.2016 года в 13 час. 15 мин., на ул.Умара Алиева, возле д.10 в г.Черкесске, Сибирев В.Ю., в нарушение Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" распространял литературу религиозного характера. В отношении Сибирева В.Ю. старшим уполномоченным ЦПЭ МВД РФ по КЧР был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ.

Правонарушитель Сибирев В.Ю. в судебное заседание не явился, был надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие с участием защитника Фролова М.А.

В судебном заседании, при рассмотрении дела об административном правонарушении, защитник Фролов М.А., просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава правонарушения в действиях Сибирева В.Ю. Пояснил, что согласно ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением может быть признано только противоправное действие, т.е. действие, нарушающее установленный законом запрет.

В качестве объективной стороны вмененного правонарушения в протоколе указано: «Раздавал литературу религиозного характера». При этом в протоколе не указано, какую конкретно норму материального права нарушил Сибирев В.Ю. Составитель протокола предпочел сослаться целиком на Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» и не смог указать конкретную норму права.

Однако указанный Федеральный закон не запрещает распространять религиозную литературу и не устанавливает каких-либо условий для распространения гражданами религиозной литературы.

Статья 28 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право распространять свои религиозные убеждения. Указанное право также закреплено в п. 1 ст. 3 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Так 22 июля 2016 года Сибирев В.Ю. находился в г. Черкесске и распространял религиозную литературу, реализуя гарантированное Конституцией России свое право на распространение своих религиозных взглядов посредством распространения религиозной литературы.

Таким образом, его действия осуществлялись в строгом соответствии с законом и не являлись противоправными, что исключает состав какого-либо правонарушения. Действующее законодательство Российской Федерации не содержит запрета или ограничений на распространение гражданами религиозной литературы.

Он не занимался миссионерской деятельностью. Поскольку ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ установлена ответственность за осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

Под миссионерской деятельностью согласно п.1 ст. 24.1 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств кассовой информации, информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" либо другими законными способами.

Как видно из установленного законодателем определения понятия «миссионерская деятельность», таковой признается деятельность религиозных объединений или их уполномоченных представителей, а не личная деятельность граждан по реализации своих конституционных прав.

Сибирев В.Ю. не является представителем какого-либо религиозного объединения и не действовал с целью вовлечения кого-либо в какое-либо религиозное объединение, что не позволяет квалифицировать его деятельность как миссионерскую.

Как видно из пояснений сотрудника полиции Джантуриева А.К., причиной составления протокола об административном правонарушении послужили действия Сибирева В.Ю. по распространению религиозной литературы.

По мнению Джантуриева А.К., запрет на распространение религиозной литературы установлен п.2 ст. 24.1 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Полагал, что такой вывод основан на неправильном толковании закона.

Места, в которых проведение миссионерской деятельности запрещено, определены п. 3 ст. 24.1 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», согласно которому не допускается осуществление миссионерской деятельности в жилых помещениях, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 16 указанного закона. Как видно из указанной нормы, запрет на проведение миссионерской деятельности в публичных местах не установлен. Толкование п.2 ст. 24.1 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» как запрещающего осуществление миссионерской деятельности в иных местах, кроме упомянутых в п.2 ст. 24.1 указанного закона, является неправильным и противоречащим ст. 28 Конституции России и п.3 ст. 2 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», согласно которому ничто в законодательстве о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях не должно истолковываться в смысле умаления или ущемления прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, гарантированных Конституцией Российской Федерации или вытекающих из международных договоров Российской Федерации.

Поскольку запрет на распространение религиозной литературы действующим законодательством Российской Федерации не установлен, действия Сибирова В.Ю. являются правомерными.

Кроме того, Сибиров В.Ю. реализовывал свое личное право на распространение своих религиозных взглядов посредством распространения религиозной литературы, а не действовал от имени религиозного объединения, реализуя право религиозного объединения на распространение своего вероучения. Поэтому в его действиях отсутствует необходимая совокупность признаков миссионерской деятельности.

Поскольку Сибиров В.Ю. не осуществлял миссионерскую деятельность, он не мог нарушить нормы, ее регулирующие.

Нормы, регулирующие миссионерскую деятельность религиозных объединений, не затрагивают гарантированное Конституцией России личное право каждого гражданина распространять свои религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними. Такую же правовую позицию поддерживают Администрация Президента Российской Федерации и органы исполнительной власти в ряде субъектов Российской Федерации, где приняты региональные миссионерские законы.

Производство по делу просил прекратить в связи с отсутствием в действиях Сибирова В.Ю. состава вмененного административного правонарушения.

В судебном заседании Джантуриев А.К., пояснил, что гражданин Сибиров В.Ю., 22.07.2016 года в 13 час. 15 мин., на ул.Умарова Алиева, возле

дома №10 в г.Черкесске, в нарушение Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" распространял литературу религиозного характера.

На вопрос защитника пояснил, что запрет на публичное распространение религиозной литературы по его мнению установлен п.2 ст.24.1 Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" согласно которого

Выслушав защитника Фролова М.А., лицо составившее протокол, изучив и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ административным правонарушением признается осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

В качестве доказательств вины Сибирева В.Ю. в совершении административного правонарушения суду представлены:

-протокол об административном правонарушении 09 ВВ № 017651 от 28.07.2016 г.;

-протокол о доставлении от 28.07.2016 г.;

-рапорт ст. о/у ЦПЭ МВД по КЧР Джантуриева А.К.;

-рапорт о/у ЦПЭ МВД по КЧР Хубиева Р.М. от 28.07.2016 г.;

-объяснение Сибирева В.Ю. от 28.07.2016 г.;

-протокол опроса Зитляужева Р.Р. от 28.07.2016 г.;

-рапорт ст. о/у ЦПЭ МВД по КЧР Джантуриева А.К. от 28.07.2016 г.;

-заявление Зитляужева Р.Р. от 27.07.2016 г.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в

законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Оценивая объяснения Сибирева В.Ю. данные в судебном заседании 02.08.2016 года и доводы защитника, суд находит их заслуживающими внимания и не противоречащими материалам дела.

В судебном заседании было установлено, что Сибирев В.Ю., распространял литературу религиозного характера как частное лицо, не являясь представителем какого-либо религиозного объединения и не действовал с целью вовлечения в религиозное объединение, поэтому его деятельность не содержит совокупности признаков миссионерской деятельности.

Кроме того запрет на публичное распространение религиозной литературы действующим законодательством не установлен.

Согласно п. 1 ст. 24.1 Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "О свободе совести и о религиозных объединениях" миссионерской деятельностью в целях настоящего Федерального закона признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" либо другими законными способами.

Согласно п.2 ст. 24.1 Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ «О свободе слова и о религиозных объединениях» миссионерская деятельность религиозного объединения беспрепятственно осуществляется:

в культовых помещениях, зданиях и сооружениях, а также на земельных участках, на которых расположены такие здания и сооружения;

в зданиях и сооружениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве для осуществления их уставной деятельности, а также на земельных участках, на которых расположены такие здания и сооружения;

в помещениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве для осуществления их уставной деятельности, а также на земельных участках, на которых расположены здания, имеющие соответствующие помещения, по согласованию с собственниками таких зданий;

в помещениях, зданиях, сооружениях и на земельных участках, принадлежащих на праве собственности или предоставленных на ином

имущественном праве организациям, созданным религиозными организациями;

на земельных участках, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве;

в местах паломничества;

на кладбищах и в крематориях;

в помещениях образовательных организаций, исторически используемых для проведения религиозных обрядов.

Исследовав в совокупности материалы административного дела, оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что не был установлен факт осуществления миссионерской деятельности.

Как следует из приведенных норм закона они не устанавливают запрета на публичное распространение религиозной литературы.

Пунктом 3 ст.24.1 указанного закона установлен исчерпывающий перечень мест, в которых миссионерская деятельность запрещена. При этом запрет на осуществление публичной миссионерской деятельности данной нормой не установлен.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд приходит к выводу, что, факт нарушения порядка осуществления миссионерской деятельности Сибировым В.Ю. не нашел своего подтверждения, что исключает наличие состава правонарушения предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ в действиях Сибира В.Ю.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В случае отсутствия состава административного правонарушения по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении (часть 1 статьи 29.9 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд,

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, в отношении Сибира Вадима Юрьевича прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Черкесский городской суд КЧР в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление.

Мировой судья



Б.О.Джанкезов

Постановление № 15.08.16 не вступило в законную силу

