CEDFOG

Memoria

Quinta Jornada de Estudios y Experiencias sobre

Territorio, Poder y Política

Huehuetenango

16, 17 y 18 de noviembre de 2011

Memoria
Quinta Jornada
de Estudios y Experiencias
sobre Territorio, Poder y Política
Huehuetenango

La realización de la Memoria Quinta Jornada de Estudios y Experiencias sobre Territorio, Poder y Política Huehuetenango fue gracias al apoyo de Consejería en Proyectos

La presente publicación ha sido posible gracias al apoyo de Ibis. Dinamarca

ISBN: 978-9929-587-56-4

© CEDFOG
1ª calle 0-127, zona 1
El Calvario, Huehuetenango
Telefax: 77690474 y 77691108
Correo electrónico: cedfog@intelnet.net.gt y cedfog@cedfog.org
www.cedfog.org

Primera edición
Guatemala, marzo 2012

Fotos portada e interiores: Videoteca CEDFOG

Compiladora: Área de Investigación, CEDFOG

Diagramación: Rolando Pérez

Diseño de portada: Gudy González

Revisión textos: Jaime Bran

Participantes de la Quinta jornada académica

No.	Nombre	Organización	Procedencia
1	Rubén Herrera	PROMYJAS	Barillas - Huehuetenango
2	Estuardo Sáenz	PROMYJAS	Barillas - Huehuetenango
3	Ereidy Mejía	Mamá Maquin	Nentón - Huehuetenango
4	Pascual Bernabé	Municipalidad	San Juan Ixcoy - Huehuetenango
5	Saturnino Figueroa	Alcalde Municipal 2008-2012	San Juan Ixcoy - Huehuetenango
6	Donato Santizo Alonzo	Alcalde Municipal 2012-2016	San Mateo Ixtatán - Huehuetenango
7	Verónica Vásquez	CUC	San Pedro Necta - Huehuetenango
8	Rubén Gómez Sánchez	CMMH	Santa Bárbara- Huehuetenango
9	Armando Aguilar Pérez	Consejo Regional CUC	Santiago Chimaltenango - Huehuetenango
10	Sulvin Escobedo	CODEJUVEH	Unión Cantinil - Huehuetenango
11	Alfonso Morales	Coordinadora Maya Mam	Huehuetenango
12	Edgar Hernández	Tierra Nueva ONG	Huehuetenango
13	Maryflor Herrera	CAS-CODEDEH	Huehuetenango
14	Vanessa Herrera Rojas	CAS-CODEDEH	Huehuetenango
15	Ursula Roldán	CEDFOG	Huehuetenango
16	Jahir Dabroy	CEDFOG	Huehuetenango
17	Fredy Herrarte	CEDFOG	Huehuetenango
18	Dennis Herrarte	CEDFOG	Huehuetenango
19	Marleny Tarax	CEDFOG	Huehuetenango
20	Patricia Vado	CEDFOG	Huehuetenango
21	Francisco Tavico	CEDFOG	Huehuetenango
22	Aracely Larios	CEDFOG	Huehuetenango
23	Eleonora Menegazzo	CEDFOG	Huehuetenango
24	Lilian Rivera	CEDFOG	Huehuetenango
25	Cecilia Mérida	CEDFOG	Huehuetenango
26	María Concepción Sáenz	CEDFOG	Huehuetenango
27	Montse Noval	Asociación Ixmucané	Huehuetenango
28	Francisco Rocael Mateo	ADH-CPO	Huehuetenango
29	Max Gómez	ADH	Huehuetenango
30	Isabel Rauber		Argentina
31	Berta Rax	Instancia K´amalb´e	Alta Verapaz
32	Mario Sosa	INGEP	Guatemala
33	Ana Cofiño	La Cuerda	Guatemala

No.	Nombre	Organización	Procedencia
34	Paula Irene Del Cid	La Cuerda	Guatemala
35	Selvyn Suruy	Psicolúdica	Guatemala
36	Iván Castillo		Guatemala
37	Pascual Pérez	PTN/Kayb'alam	Guatemala
38	Alida Arana	PCS	Guatemala
39	Sorayda Cajas	PCS	Guatemala
40	Tania Palencia		Guatemala
41	Sayra Cabrera	Ibis Dinamarca	Guatemala
42	Gustavo Illescas	CLICA-USAC	Guatemala
43	Carolina Caal Mucu	Encuentro Campesino	Livingston
44	Santiago Cabnal	Encuentro Campesino	Livingston
45	Irma Violeta Hernández	Veterinarios sin Fronteras	Quetzaltenango
46	Flora Jiménez	Movimiento Tzun-kim Pop	Quetzaltenango
47	Roberto Marani	COPAE	San Marcos
48	Juan José Monterroso	MTC/CPO	San Marcos
49	Rolando López	Consejo Mam	San Marcos
50	Udiel Gonzalo Miranda	Consejo del Pueblo Maya Mam	San Marcos

Índice

Miércoles 16 de noviembre 2011

Inauguración Quinta Jornada de Estudios y Experiencias sobre Territorio, Poder y Política 9
Palabras de bienvenida *(Edgar Hernández)* 9
Inauguración Quinta Jornada sobre Territorio, Poder y Política *(Alba Cecilia Mérida)* 13

Jueves 17 de noviembre 2011

Primera sesión, por la mañana 17
Reconfiguración de redes y relaciones de poder a partir de 1985 *(Tania Palencia Prado)* 21
Balance electoral en clave de reconfiguración de relaciones de poder *(Andrés Cabanas - Pascual Pérez)* 29
Intervenciones 39

Segunda sesión, por la tarde 51
Foro Al margen de lo electoral: Las propuestas de cambio para Guatemala 51
La experiencia de La Otra Cooperativa en el contexto de Petén *(Lucrecia Maza)* 52
La experiencia del Consejo de Pueblos de Occidente y la Defensa del Territorio desde la concepción de los Pueblos Ancestrales *(Rolando López Crisóstomo)* 68
La construcción del sujeto político desde las miradas feministas de *La Cuerda (Paula Irene del Cid Vargas)* 73
Comentarios de Isabel Rauber y reflexión sobre el poder y el sujeto político desde una mirada latinoamericana *(Isabel Rauber)* 81
Intervenciones 95

Viernes 18 de noviembre 2011, por la mañana

Primera sesión
¿Cómo avanzar en la construcción de nuevos proyectos políticos desde un sujeto plural? 103
Las articulaciones del sujeto político en la construcción del poder popular desde abajo (I Parte) *(Isabel Rauber)* 105
Intervenciones 119
Las articulaciones del sujeto político en la construcción del poder popular desde abajo (II Parte) *(Isabel Rauber)* 135

Inauguración Quinta Jornada de Estudios y Experiencias sobre Territorio, Poder y Política Miércoles 16 de noviembre 2011

Palabras de bienvenida
Edgar Hernández, miembro de la Junta Directiva de CEDFOG

Muy buenas tardes a cada uno y una de ustedes, para el CEDFOG es motivo de mucha alegría poder encontrarnos nuevamente y especialmente por el acontecimiento que nos convoca.

A lo largo de los últimos cinco años hemos propuesto estas jornadas de reflexión que nos permiten tener un acercamiento a las realidades de Huehuetenango, de Guatemala y a los contextos un poco más amplios, tanto regionales como mundiales.

¿Qué decir? Les comparto una reflexión que estuve haciendo en los últimos días precisamente a partir de este espacio, y es que fue interesante lo que pasó el año pasado; no sé cómo se va a configurar la participación este año, pero a mí lo que realmente me impactó en la jornada anterior es que siendo un evento eminentemente académico tuvimos la oportunidad de encontrarnos dos grupos; logrando una síntesis sabrosa, hermosa y muy enriquecedora a partir del pensar y compartir.

Por un lado, el sector académico proveniente de las aulas universitarias o de otros espacios formativos ha ganado esa experiencia del conocimiento y la han cultivado. Por otro lado, nos encontramos un grupo de hombres y mujeres que fuimos formados en la universidad de la vida, que no tuvimos esa oportunidad de llegar a las aulas universitarias pero que en nuestro caminar fuimos recogiendo esa experiencia y esa vivencia de los acontecimientos que a lo largo de nuestros años nos ha tocado vivenciar y caminar junto a otros, a nuestros pueblos y nuestras comunidades.

Entonces tener la oportunidad de hacer la síntesis desde lo académico y desde lo vivencial de estos dos grupos, ha traído resultados muy enriquecedores. Escuchar a las compañeras en las ponencias, hacer sus comentarios, enriquecerlos desde sus propias visiones y experiencias, es algo muy enriquecedor para el CEDFOG igualmente.

Uno de los propósitos es que el Centro de Estudios pueda proporcionarle a la población especialmente huehueteca pero también a la académica, una serie de estudios que permitan profundizar las dinámicas sociales que se dan cotidianamente o por periodos en nuestros territorios, esto es algo que debemos valorar. Por otro lado, recuerdo algunos estudiantes que están en la lucha de hacer sus seminarios, sus tesis, la búsqueda de documentación para sustentar sus estudios y el agobio que representa no contar con referencias bibliográficas. En ese sentido valoro profundamente este tipo de eventos, de esfuerzos que día con día se van construyendo y que nos permiten hoy como CEDFOG contar con un centro de documentación donde hay una riqueza cultural escrita, bibliográfica, videográfica y de audio que nos acerca al enriquecimiento y entendimiento de las dinámicas sociales de las cuales somos parte.

Con estas palabras quiero decirles, sean ustedes bienvenidos al inicio de esta Quinta Jornada de Estudios y Experiencias sobre Territorio, Poder y Política. Espero que sea muy enriquecedora para cada uno de los que participamos y que aquellas dudas, experiencias y aportes, seamos capaces de exponerlas; porque eso nos permite crecer juntos, entender mejor las cosas y los procesos sociales en los cuales estamos imbuidos.

Agradezco a las personas que vienen de fuera, sabemos la coyuntura que se está viviendo en el país, quienes venían en carretera, las barricadas en camino, la manifestación de los movimientos sociales que hoy tenían tapadas las carreteras, algunos casos muy violentos como el de El Naranjo; pero en fin, lo importante es que estamos aquí reunidos. Les agradecemos esa paciencia y ese esfuerzo por estar entre nosotros y les animamos a que vivamos esta Quinta Jornada al máximo. Esta-

mos para servirles, están los compañeros para cualquier duda, cualquier pregunta, o apoyo que necesiten. Estamos para servirles y orientarles, sean bienvenidos y demos inicio a la Quinta Jornada de estudios.

Inauguración Quinta Jornada sobre Territorio, Poder y Política

Alba Cecilia Mérida
Coordinadora Área de Investigación CEDFOG

Buenas tardes a todas y todos. Gracias por aceptar nuestra invitación y acompañarnos a esta conferencia inaugural de la Quinta Jornada de Estudios y Experiencias sobre Territorio, Poder y Política.

Desde el 2006 hasta la fecha, cada año en noviembre –a excepción del año pasado– realizamos este encuentro al cual invitamos a investigadoras e investigadores, activistas sociales, líderes, lideresas y estudiantes, no sólo de Huehuetenango, sino de otras regiones del país, especialmente del occidente. Pero también de otras latitudes del mundo, por ejemplo, hoy nos acompaña Isabel Rauber desde Argentina y en otros años han estado con nosotras amigas y amigos de San Cristóbal las Casas, así como Jenny Pearce, de Inglaterra, y Manuela Camus, de España.

Este encuentro anual tiene el objetivo de ofrecernos un espacio de intercambio, diálogo y reflexión sobre múltiples hechos sociales de los cuales somos parte. Para quienes somos parte de CEDFOG y promovemos estas jornadas, nos mueve el interés y convicción de que poner en circulación las ideas, los pensamientos y las palabras es también una forma de aportar a las urgentes transformaciones que nuestras sociedades necesitan, para que avancemos en la construcción de condiciones de vida con paz, justicia, libertad, equidad, igualdad y respeto; también me gustaría decir con amor y cariño.

Hoy más que nunca valoramos que discutir, sobre territorio, poder y política –entendidos no sólo como conceptos, sino como espacios y prácticas sociales interconectadas– guarda un gran potencial para resignificarlos.

En el 2006 cuando realizamos la primera jornada y la nombramos como espacio de encuentro, intuíamos ya la complejidad de las dinámicas desencadenadas por las primeras cinco consultas comunitarias efectuadas en Huehuetenango; pasó muy poco tiempo para comprobar el fermento de organización social, la posibili-

dad de rearticulación comunitaria y la capacidad de movilización de las comunidades que las consultas tenían.

Pero también entendimos no sólo las amenazas externas que se ciernen sobre los territorios a través de los megaproyectos, sino también las que se dan a lo interno de los territorios gestadas a lo largo del devenir social de Guatemala como país y que tampoco permiten avanzar en la emancipación de los pueblos.

Estas amenazas tienen raíces históricas y estructurales pero también patriarcales, por ello el territorio, el poder y la política tienen diferentes acepciones para las mujeres, para los hombres, para la población indígena y para la población mestiza. Sin embargo, la discusión y resignificación sobre ¿qué es el territorio? ¿qué es el poder? y ¿qué es la política? nos compete a todos.

Cuando en CEDFOG nombramos el territorio, el poder y la política, nuestra mirada abarca otros fenómenos como los asociados a la institucionalización de la participación ciudadana, la cual en muchos sentidos fragmentó y despolitizó a las comunidades; al desempeño de alcaldes y diputados que son llamados a gobernar pero hacen de su carrera política un negocio de enriquecimiento a través del dinero público; y por supuesto nos ocupamos de todo lo concerniente a los procesos electorales, ya que son hechos sociales de los que también hay que defender al territorio, pues son procesos que están signados por el clientelismo, la corrupción, el nepotismo, el trasiego de favores y la expansión de las redes ilícitas.

Todo lo anterior limita avanzar en la transformación de la democracia –hasta ahora de carácter liberal, formal y excluyente–, así como los discursos que se empeñan en decirnos que vamos por buen camino, solamente porque cada cuatro años hay elecciones y elegimos a quienes mal nos gobiernan. Todo esto nos obliga en CEDFOG a repensar nuestras estrategias a favor de generar nuevos conocimientos sobre las realidades locales y sumarnos a acciones que interpelen el estado de cosas en el departamento y en el país en general. Este encuentro, esta conferencia, es una forma de hacerlo.

El trabajo de CEDFOG no es fácil, y no me estoy quejando, sólo quiero compartir tres de los retos que afrontamos en el día a día para llegar a momentos como este. En primer lugar, cómo es posible que en un contexto tan convulso, violento, racista y patriarcal nuestra propuesta sea discutir y reflexionar, cuando al parecer todo llama a la acción, al pronunciamiento y a la movilización.

Otro reto es cómo explicar que la investigación social no es una marca de clase y que sí puede constituirse en una herramienta para la transformación de las realidades de Huehuetenango. Y el tercer reto que para mí es el más importante es cómo ser congruentes con nuestros discursos, propuestas y acciones; pero no sólo como colectivo y organización, sino como hombres y mujeres que somos.

Pues bien, sintetizo las respuestas en que transformar la realidad pasa por conocerla, por hacer una interpretación de la misma y ofrecer herramientas analíticas que sostengan la acción política. Entonces nuestro grano de maíz a los cambios urgentes que se requieren en Huehuetenango y Guatemala es ofrecer los resultados de nuestros estudios, generar espacios de encuentro entre los actores sociales y políticos comprometidos humana y políticamente en luchar por la vida y provocar la permanente discusión. No importa si esto suena circularmente, hay círculos que deben mantenerse.

Cuando tuvimos que tomar acuerdos sobre el tema de la conferencia inaugural de esta Quinta Jornada, optamos por presentarles algunos de los hallazgos que obtuvimos a partir de tres estudios realizados por CEDFOG sobre el proceso electoral 2011 en Huehuetenango. Cuando hablamos de proceso electoral, partimos como suele decir Tania Palencia que, si bien el análisis del proceso electoral se hace en la coyuntura, no debemos perder de vista la estructura. No podemos pensar la democracia electoral desvinculada de la dimensión histórica, de las causas de la pobreza, el racismo y el patriarcado, ejes sobre los cuales se fundó la democracia guatemalteca.

Cada uno de los estudios que hoy les presentamos abordó dimensiones distintas sobre el proceso electoral, que si bien se realizaron por separado, se pueden leer en conjunto:

1. El primero está a cargo de Jahir Dabroy, quien tiene una maestría en políticas públicas por la Universidad Autónoma Metropolitana de México (UAM). Él tuvo a su cargo el estudio marco sobre la caracterización del sistema político del departamento de Huehuetenango, analizando en conjunto el proceso electoral 2011.
2. El segundo estuvo a cargo de Rocío García, quien es antropóloga, egresada de la Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC). Su estudio se propuso mostrar cuantitativamente cómo fueron usados los recursos públicos en la campaña electoral 2011 en Colotenango, Malacatancito y Aguacatán. Seguimiento que en años anteriores hiciera Mario Sosa desde una definición cualitativa del *clientelismo político*. Ahora lo que se busca es poder mostrar cómo funciona en la práctica.

3. El tercero estuvo a cargo de Úrsula Roldán, quien se encuentra finalizando sus estudios de doctorado en Geografía en la Universidad La Sorbona de París. Ella tuvo a su cargo la recuperación de voces indígenas en el proceso electoral, con el objetivo de acercarse hacia donde se orienta el liderazgo indígena de Huehuetenango a través de su posicionamiento, práctica política, lógicas de negociación y representación en este proceso electoral.

Vale decir que este es el tercer proceso electoral que estudiamos en CEDFOG, lo que permite afirmar que tenemos instalada una línea de investigación sobre cultura política y relaciones de poder a partir de analizar lo que acontece en las campañas electorales.

En conjunto los tres estudios nos muestran que el proceso electoral o campaña electoral 2011, fue todo, menos una "fiesta cívica" que además, se desarrolló en torno a un conjunto de contradicciones y que claramente lo que está en disputa es el control de este país por parte del neoliberalismo y el militarismo.

Sin embargo, muchas falacias perviven en la población al asumir que es necesario fortalecer este sistema, que es necesario celebrar el desempeño del Tribunal Supremo Electoral (TSE), celebrar las encuestas y los resultados finales. Por lo menos desde CEDFOG y a riesgo de muchas cosas, lo que se trata es de transformar este sistema. Esperamos que nuestros estudios aporten a ello.

A continuación Jahir, Úrsula y Rocío tendrán un espacio de 30 minutos máximo para compartir de manera sintetizada sus hallazgos y luego le hemos pedido a Andrés Cabanas, connotado analista político, periodista y escritor, que nos ofrezca sus comentarios sobre lo expuesto, haciendo un vínculo con la lectura que de lo nacional tiene él.

Para finalizar me permito aclarar que en la publicación de la Memoria de esta V Jornada, no se incluirán las ponencias que escucharemos esta noche, ya que cada una tiene su respectiva publicación, las cuales al igual que la exposición de Andrés Cabanas, se pueden solicitar en el Centro de Documentación de CEDFOG.

Luego de escucharlos abriremos un breve espacio de diálogo.

Primera sesión
Jueves 17 de noviembre 2011, por la mañana

Cecilia Mérida. Para iniciar formalmente nuestra jornada es necesario reconocer el apoyo del doctor Víctor Manuel Calderón, director de la Universidad Rafael Landívar aquí en Huehuetenango, a quien agradecemos su apertura, disponibilidad e inmediatez con que responde a las propuestas que hace CEDFOG.

Voy a tomar unos minutos para compartir brevemente qué es esto de la jornada académica, propuesta para este día y cuáles son las tres ideas centrales que les queremos proponer para su discusión, especialmente porque hay compañeros y compañeras que nos acompañan por primera vez. Para quienes nos han acompañado en las cuatro jornadas anteriores, el formato y la propuesta son conocidos.

Quiero compartirles que empezamos estas jornadas en el año 2006 con mucho apoyo y decisión de Megan Thomas. A partir de entonces venimos celebrando cada año a excepción del 2010 cuando tuvimos una crisis en CEDFOG –no en sentido institucional– pero no teníamos dinero. Después, aunque no tiene que ver con la

jornada en sí, vivimos algo terrible como fue el asesinato de Emilia Quan[1]. El año pasado fue como haber llegado a un tope; pero este 2011 las cosas se arreglaron bastante bien para CEDFOG, de pronto todo volvió a agarrar curso y estamos bien, con el dolor de Emilia, pero bueno ¡aquí estamos!

Inicialmente la idea de la jornada fue reunir a las personas que estaban haciendo investigación en Huehuetenango para tener un espacio de encuentro y conversar con ellas. Creo que lo logramos la primera vez en 2006, donde estuvieron Mario Sosa, Manuela Camus, Fernando Solís y Lizeth Jiménez, que estaban haciendo investigación, pero pronto entendimos que de lo que se trataba era de poner a interlocutar a quienes hacían investigación con los actores, con quienes hacen los procesos y fue ahí donde empezó a fortalecerse más la idea de generar el diálogo entre actores, lideresas y políticos departamentales, no cualquier político sino aquellos que han mostrado que tienen una convicción por hacer que las cosas cambien. Por eso hoy el alcalde de San Mateo Ixtatán, Donato Santizo, me dijo: "esperaba ver aquí a todos los alcaldes" y le explicaba que no todos por ser alcaldes tienen el mismo compromiso, el mismo sentido de aportar a los cambios en sus municipios; por eso están aquí Saturnino y Donato porque reconocemos en ellos esfuerzos para hacer eso.

Así, la jornada se fue convirtiendo en un espacio para intercambiar ideas, para hablar y para discutir. Siempre es un poco complicado para mí cuando hay que empezar a diseñar la jornada, sobre qué o por qué, pero siempre hay un pretexto, siempre hay algo que nos empuja a seguir discutiendo. Este año era obvio que no podíamos dejar de lado el proceso electoral; aunque muchos de nosotros estamos cansados, agotados, desesperados de estar hablando del proceso electoral o estar repitiendo siempre lo mismo.

Entonces la cuestión fue: ***si a la par del proceso electoral habemos muchos otros que estamos hablando de que es necesario construir otro proyecto político, pues entonces sigamos la discusión sobre qué es eso de construir otro proyecto político.*** También pensaba que de pronto no se trata de decir que hay que construir otro proyecto político sino que ya lo estamos construyendo desde el territorio, desde las mujeres, desde la juventud; entonces la cuestión es: ***qué hay al margen del proceso electoral que represente cambios, entendiendo que el proceso electoral por sí mismo no representa cambios***.

1 Emilia Margarita Quan Staackmann, fue asesinada el 8 de diciembre de 2010, mientras formaba parte del equipo de investigación de CEDFOG. Las causas no han sido esclarecidas.

Para esta jornada nos planteamos tres ideas: (1) La necesidad de discutir sobre ¿Qué es el Estado guatemalteco? sobre cómo la violencia estructural y la emergente, más la instrumentalización de la pobreza, son los ejes sobre los cuales se perpetuán no solo los poderes oligárquicos tradicionales sino que también lo que Andrés Cabanas decía ayer, sobre la cuestión de los poderes criminales y de cómo este Estado lo permite y cómo esto tiene que ver con todas estas redes o estructuras que se encuentran representadas en los partidos políticos de derecha.

Esta primera idea lo que busca es volver la mirada al pacto político que se suscribió en 1985, que se refrendó en 1996 y que al parecer se agotó. Porque esto nos permite recordar cuáles fueron las causas y efectos que llevaron a su tope al sistema político guatemalteco; (2) La necesidad de discutir sobre el papel de la izquierda guatemalteca, sobre todo a partir de que se instituyó en partido político, y (3) Sobre todo discutir si han existido las condiciones políticas o qué se necesita para impregnarle nuevos contenidos a esta democracia.

Entonces, para hacer esa mirada retrospectiva del Estado guatemalteco a partir de 1985 invitamos a Tania Palencia. Pero también necesitamos hacer un balance sobre el proceso electoral 2011, como yo le llamo "en clave de reconfiguración de relaciones de poder". Para eso habíamos invitado a Álvaro Pop pero él canceló ayer a mediodía, pero luego de escuchar a Andrés Cabanas resolvimos pedirle que nos acompañe a retomar lo que ya planteó anoche. También nos acompañará Pascual Pérez, que va a exponer sus ideas desde la perspectiva del proceso electoral y los pueblos indígenas.

La segunda idea entonces es juntamente lo que ya dije, hacer una lectura política de lo que sucedió, donde la participación y la opción de elegir en apariencia se reducen al día de las elecciones. La tercera idea es saber si el proceso electoral nos encajona y nos arrincona. Entonces la pregunta es ¿aparte de lo electoral qué propuestas de cambio hay para Guatemala? Valoramos la necesidad de discutir el planteamiento político de expresiones sociales que a través de sus propuestas y acciones denotan intereses colectivos desde una visión esperanzadora de cambio social, donde lo electoral no es determinante sino más bien es la determinación política de sus actores.

Para eso invitamos a Lucrecia Maza que viene de ***La Otra Cooperativa*** en Petén, invitamos a los compañeros del ***Consejo de Pueblos de Occidente*** (CPO) por todo el tema de defensa del territorio e invitamos a las compañeras de ***La Cuerda*** porque entendemos que los tres con momentos, espacios y propuestas

políticas son una propuesta de cambio. Y finalmente queremos seguir discutiendo como Guatemala no es solo Guatemala sino que somos parte del conjunto de América Latina, le pedimos a Isabel Rauber que nos volviera a acompañar; para hacer algo que no hicimos la vez pasada, que primero nos escuche y luego ella haga un conectivo con lo que conoce de Guatemala para dimensionarlo a nivel de América Latina.

Lo que buscamos es encontrar pautas y claves sobre qué es esto de construir un nuevo proyecto político, pero sobre todo, qué clase de sujeto político requiere ese nuevo proyecto político; porque desde mi perspectiva estamos intentando construir un nuevo proyecto político con los mismos sujetos políticos que no son ni tan emancipados, ni tan humanos, sino que todavía seguimos anclados en muchos de los mandatos de este sistema capitalista, liberal, patriarcal y racista. Lástima que no está María Guadalupe de ***Mamá Maquín*** porque ella sabe explicar mucho mejor lo que necesitamos para construir un nuevo proyecto político.

Bueno, para eso es este día y medio de discusión, no hay nada establecido, está ahí el programa pero puede tomar otra forma, eso depende de ustedes. Como siempre suelo decir: la invitación es a discutir, a poner sobre la mesa las ideas, las palabras. Este espacio no es un taller, no hay una metodología arreglada, no tengo que presentar resultados a nadie, esto es para nosotros, así de simple; para tener la oportunidad de volvernos a encontrar, de ver lo que hemos dicho en los espacios de dónde venimos y cómo se refleja en este espacio colectivo. También se puede usar para aclarar cosas que tal vez en lo individual hemos dicho y no han sido entendidas bien por los otros, si va a servir para ahondar más las diferencias y distanciarnos o pueden servir para acercarnos más; para tratar de entender que los procesos no son de nadie, no tienen dueño, no tienen marca porque está colectivizado, entonces esa es la propuesta para el día de hoy.

Ahora le doy la palabra a Tania Palencia, a ella le hemos pedido que haga un repaso crítico a los últimos 26 años de vida política en Guatemala. Tania es feminista, analista política, investigadora social, militó durante los años sesenta y ochenta en las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR), el Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT) y en Octubre Revolucionario; escribió y sigue escribiendo sobre temas de la realidad socioeconómica del país, es también periodista y escritora, ha hecho crítica literaria y ha publicado varios libros sobre poesía y temas sociales.

Pero me gustaría decir algo más. Para mí hasta antes de conocer personalmente a Tania, ella era una persona lejana y enigmática; luego la escuché en Guatemala,

en una de esas largas reuniones del Movimiento Político Social de Izquierda (MPSI) donde la participación era masiva y donde después de aproximadamente seis horas de discutir, gritar, acusar, hablar, proponer, retroceder y regresar, alguien anunció que Tania Palencia estaba ahí y que iba a hacer una síntesis. En ese momento dije ¿cómo? Pero cuando escuché a Tania hacer una síntesis como la hizo, no pude menos que admirarla, porque esa capacidad de agarrar seis horas de discusión y plantear en cuatro puntos lo que se había hablado me parecía una genialidad. Luego creo que llegaste a Huehuetenango en 2007 y entonces pude conocerte y les puedo decir que su paso por acá nos tocó y transformó a muchísima gente y mucho de lo que ahora se hace desde la CODEJUVE, la CODEMUJER, un poco desde el CEDFOG y porqué no decirlo también desde la Asamblea Departamental por la Defensa del Territorio (ADH), se lo debemos al aporte de Tania, ya que más que estar a cargo de un programa de la cooperación internacional, se puso como alguien de aquí, nos miró e hizo que muchas de nuestras propuestas avanzaran. Así que Tania el tiempo es tuyo.

Reconfiguración de redes y relaciones de poder a partir de 1985

Tania Palencia Prado

1. Mirando hacia atrás podremos asegurar que todo el siglo XX sembró las semillas del colapso de un sistema civilizatorio que ya no tiene capacidad de renovarse. Los síntomas de desorganización del capitalismo ya no sólo registran ciclos de crisis productivas y financieras más cortos y más intensos. La desorganización capitalista ha adquirido para siempre un perfil de dominio militarizado, donde lo militar no sólo es expresión de armamentismo y guerras territoriales, sino pasa a ser un régimen de muerte y control sobre la vida.

   El mundo ha venido cambiando profundamente desde los años sesenta, precisamente cuando los fundamentos epistemológicos de la modernidad ya no pudieron sostener ni explicar ni ensamblarse con las lógicas de depredación capitalista. Así, venimos observando cómo la ciencia moderna, la gran convocante de la idea del progreso y del desarrollo, entra a un proceso de tensión atrapada, de un lado, por los patrones mercantiles de la tecnología monopólica y, del otro lado, por su descomposición interna derivada de la emergencia de nuevas teorías críticas que cuestionan la ética del conocimiento monocultural que ha caracterizado hasta ahora a la civilización dominante.

También venimos observando cómo el derecho dejó perdido en el camino guerrerista su primer amor con los estímulos emancipatorios. Hoy, como nunca, se cumple aquella máxima marxista acerca de que ***"el derecho es la expresión de la clase dominante erigida en ley"***; y se cumple en las normas de impacto profundo en la vida cotidiana como las derivadas del Consenso de Washington, de los Tratados de Libre Comercio, de las disposiciones de la Organización Mundial de Comercio y de toda la parafernalia reguladora donde las Naciones Unidas se convierten en agentes estimulantes del mercado transnacional, especialmente de alimentos y medicamentos. El derecho se separó definitivamente de su original espíritu emancipatorio. El ***derecho de la calle***, como le llama Boaventura de Sousa Santos, está siendo criminalizado. Hoy del derecho se impone una psicosis ordenatoria represiva para regular el desorden que el mismo capitalismo está provocando. Los derechos humanos han avanzado con operativos bicéfalos: una cabeza para mantenerlos desintegrados y sin códigos de conducta ética y la otra para tolerarlos en las luchas de resistencia y reduciéndolas a una perspectiva estatista que las aleja de la vida cotidiana donde comemos y cagamos (permítanme decirlo así).

Y también venimos observando cómo el poder ya no puede seguir siendo la vieja idea iluminista del gran pacto social o del bien común que convirtió a las democracias en la organización que facilitó los albores del capitalismo. Los Estados contemporáneos no sostienen hoy poder democrático. Su poder es el del régimen de verdad única y de libre mercado. Y ya no son hoy sólo las instancias estatales las creadoras de la verdad y la disciplina. El poder mediático es hoy la gran fuerza reproductora de una ideología de estupidez y banalidad, la cual recoloca al Estado en una estructura para la negociación, clientelar, atrapada entre corruptelas y tráficos de influencia.

El siglo XX terminó demostrando crisis generalizadas que confirman la incapacidad del régimen de recrear sus propias promesas y confirman el grado extremo de uso de opresiones étnicas, sexistas y clasistas por parte de la ciencia, del derecho y del poder. ¿Qué tenemos de todo esto en nuestra realidad

planetaria? Una industrialización asesina que ha destruido la capa de ozono, catástrofes ecológicas, el cuerpo humano convertido en mercancía; el petróleo como base del armamentismo; 24 mil personas muriendo de hambre cada día; un solo bombardero costando exactamente lo mismo que las campañas de salud de la OMS para 10 años. El siglo XX sacrificó a 100 millones de personas por sus guerras. ¿Qué nos pasa? Estamos adentro de una crisis civilizatoria en la cual ningún paradigma de la modernidad (la ciencia, el derecho y el poder estatal), se puede sostener sin llamar a la muerte como su gran aliada.

2. Decimos que Guatemala renació a la democracia en 1985. Una nueva Constitución Política de la República, una Corte de Constitucionalidad, una Procuraduría de Derechos Humanos. Años más tarde, la firma de la paz y sus acuerdos, la nueva trilogía legal de la descentralización y el municipalismo, la nueva ley de partidos políticos, el nuevo Código Penal... No cabe duda que, desde hace 26 años, Guatemala fue refundada legalmente y que los más recientes acuerdos de paz y otras leyes sectoriales en derechos humanos (como el Código de la Niñez, la Ley de Desarrollo Social o la Ley contra el Femicidio), le confirieron a esa refundación la legitimidad necesaria para tomar distancia de la época de los gobiernos militares.

   Debo entonces decir que la primera reconfiguración de las relaciones de poder ocurrida a partir de 1985 fue la del derecho. Se renombró el poder del derecho. La imagen social creada de esta recomposición ha sido muy clara: de la impunidad militar a la legalidad democrática. Este supuesto es altamente poderoso para reconstituir pactos sociales o pactos de gobernabilidad. Lo ha sido en todas las sociedades en post guerra y lo ha sido en Guatemala. La fuerza de este cambio radicó en la revitalización del más tradicional mecanismo de la modernidad respecto a la existencia del Estado: el mecanismo de instituir la representación democrática de gobierno. Han pasado 26 años en los cuales la fuerza y también la vigencia del mecanismo de representación democrática de gobierno han oscurecido o velado el hecho de que dar poder al derecho no necesariamente significa dar poder a quienes no han gozado de derechos.

   El paradigma que la modernidad ofreció al capitalismo se basa en un equilibrio entre tres espacios constitutivos de una sociedad: Estado, mercado y comunidad. Y, efectivamente, Guatemala dio en 1985 un salto histórico respecto al pasado, renovando la regulación estatal y las funciones reguladoras del Estado. Casi como una vedette o como primera estrella, el Estado fue situado en el centro de nuestra atención. Han pasado 26 años y el Estado sigue siendo el foco de nuestra atención, asumiendo en el imaginario mediático que poder y Estado es

igual a suma cero. Pero eso no es cierto. Cierto es que el Estado se recompuso, pero tal hito histórico sólo fue posible porque se recompuso el poder de las clases hegemónicas.

De este fenómeno son interesantes dos cosas por paradójicas: Una) Que la recomposición del poder hegemónico comenzó desde afuera, siendo Washington y sus aliados, y teniendo a Centroamérica como región estratégica de su imperio, el gran artífice del renaciente Estado de Derecho y los nuevos programas latinoamericanos de ajuste estructural como los obreros de la reingeniería; y Otra) Que la recomposición del poder hegemónico interna no cedió un ápice de poder o, para ser exactos, que, en nombre del Estado de derecho, la oligarquía –oportunista como siempre–, se reacomodó en nuevas alianzas con grupos militares, dejando a otros grupos militares a la deriva y a la vez con las ganas de revanchas que hoy por hoy estamos cosechando.

Ahora bien, la recomposición del poder hegemónico en los Estados capitalistas es un episodio que puede ser recurrente y hasta oxigenante para el derecho mismo. El siglo pasado también fue testigo de cómo en el mundo cada carta de derechos se creaba al reconfigurar las gobernanzas. Pero sucede que en Guatemala el Estado de Derecho renace con la impronta de esta oligarquía y no de otra. ¿Y cuál es esa impronta? Me gustaría decir su mediocridad democrática, pero creo que es más correcto decir su opaca y espeluznante voracidad racista.

Describamos entonces el problema para que el calificativo no parezca un mero insulto. El Estado de Derecho cuya máxima amplitud se describe con los acuerdos de paz requiere para su realización de una amplia distribución de derechos, la normalmente tolerada por las democracias de la modernidad. Pero para no detenernos en un diagnóstico social, digamos que 26 años después hay más extrema pobreza; hay más niñez con desnutrición crónica; hay más muertes maternas e infantiles; hay más migración laboral; hay más empleo informal; hay más desempleo; hay más impunidad laboral; hay mayor desintegración familiar y más mujeres siendo el pivote de las insolvencias y crisis masculinas; y hay más violencias. Quizás el único indicador social que ha mejorado levemente es el del alfabetismo en castellano, muy explicable si se toma en cuenta las nuevas apuestas de la oferta laboral.

Por tanto, el Estado de Derecho forjado después del conflicto armado interno no ha sido capaz de dotarse de la regulación y el funcionamiento que necesita su propia constitución y su propia discursividad. Y no lo hará. Ya vemos hasta hoy que la prensa por fin vuelve a hablar de pacto fiscal, pero reparemos que

lo que publica es la voz de un CACIF diciendo en público lo que hace 26 no se hubiera atrevido: *"no estamos de acuerdo que sólo los empresarios paguen impuestos"*.

Ya escuchamos además que la dirección privilegiada será: más deuda flotante, y más impuestos a clases medias bajas. Guatemala tiene una oligarquía que destruye la existencia del equilibrio dinámico que creó el paradigma de la modernidad entre el Estado y el mercado. Si bien esa destrucción se encuentra muy a tono con las nuevas tendencias mundiales, la captura del Estado por el mercado capitalista en Guatemala es intensivamente trágica, es decir, a costa de negar su propio pacto. El tráfico de los bienes públicos no es un asunto exclusivo de la proliferación de redes paralelas de poder, lo cual es gravísimo, incluso si no hubiera corrupción.

En el Estado de este país se ha enraizado un modo demasiado cínico de dar prioridad al Estado como agente de negocios privados por sobre todas las funciones públicas. Ninguna certeza jurídica será posible mientras el Estado continúe burlándose de su original impronta de guardián de los bienes comunes. Tal realidad no es reconocida por la oligarquía, quien sólo ejerce presión para dar certeza jurídica a sus negocios y abusos.

Eso pasa en Guatemala desde 1985 para la fecha. Toda la maquinaria estatal se ha repartido entre élites y grupos caudillos mercaderes de negocios privados. Tal tendencia no resulta sólo de la corrupción de malos gobernantes; sino que estos gobernantes corruptos llegan además al gobierno para administrar un sistema público que está cautivo y tiene enfrente de sí mismo la mano invisible de un mercado de capitales que no está dispuesto a ceder poder, ni siquiera a la clase política que mueve como servidumbre. Basta echar sólo un vistazo a la evolución del sistema finquero/financiero durante las tres últimas décadas: concentración de bancos que administran la deuda pública y concentración de tierras que administran a los juzgados, concentración de información para justificar que se mate y metan presos al liderazgo campesino. El Estado de derecho, entonces, sólo les ha servido para mantener a "la indiada" en su lugar.

3. ¿Si estamos como estamos cómo es posible que la participación electoral alcance niveles hasta del 60%? ¿Qué locura es esa? Esa locura se llama enajenación. El mayor éxito del régimen de dominio en Guatemala tras la firma de la paz fue la funcionalización de una serie de mecanismos que, a mi juicio, han despolitizado a la ciudadanía y a sus luchas sociales. Internalizar la opresión no es sólo *"meter la cola entre las piernas como siervos de la gleba"*; internalizar la opresión significa carecer de pensamiento crítico ante la realidad

existente. También significa carecer de pensamiento crítico ante el pensamiento político dominante. Se trata de un éxito ideológico sólo posible porque en Guatemala la realidad está cautiva en dos monopolios perversos por las máscaras múltiples que utilizan: a) el monopolio de la comunicación y b) el monopolio de las iglesias reaccionarias fundamentalistas y de derecha. ¿Sabemos que el Opus Dei estuvo entre los financistas de las campañas de ese montón de jovencitas y jovencitos que anduvieron aparentemente libres llamando a "pensar el voto", "tu voto cuenta" o "todos somos Guatemala"? Las poblaciones de los cascos urbanos y, especialmente la capital, han sido durante los últimos 15 años bombardeados mediáticamente por ideologías ciegas, racistas, consumistas, reaccionarias y mentirosas. ¿Se acuerdan de Guate ámala? ¿Cómo se llamó el plan de desarrollo económico y social 2004-2007 del CACIF? Se llamó Kab'awil, visión profunda, un abuso de usurpación y manipulación de la cultura originaria, que escondía la profunda agresión contra las comunidades indígenas al plantear como prioridades las maquilas de agroexportación, donde hoy se paga el más bajo salario mínimo.

Creyendo que el Estado de Derecho y su discurso de democracia representativa fue un logro de la paz, los movimientos sociales (como fenómenos nacionales de masas) y la ciudanía de la calle, hemos pasado más de 15 años cometiendo dos errores garrafales: El primero. Subirnos acríticamente a las parafernalias electorales. El segundo. Dirigir nuestras energías a negociar con ese Estado, olvidándonos de la comunidad.

La aceptación acrítica al sistema de partidos políticos nos lleva a no comprender que juegan el juego de una democracia de representación restringida controlada por el capital. El sistema político y sus partidos, tal como está estructurado, sólo aceptan una representación piramidal, caudillista, que es una falsa representación y, además, sometida a un Estado que sólo tolera un gobierno para el capital. El órgano por esencia que caracteriza a ese sistema de democracia representativa es el Congreso de la República. Y cada cuatro años para este Congreso sólo salen fotos gigantescas sin ideario de nación, monoculturales, sin estrategias de redistribución social, sin crítica alguna al sistema político, a lo mucho enarbolando consignas populistas. Un circo recurrente y viejo que involucró hoy a todas las candidaturas, desde Pérez Molina hasta los candidatos de Rigoberta Menchú, todos legitimando al sistema político con su sola presencia, legitimando al sistema con ideas desarticuladas, sin señalar o insinuar que ese sistema en sí mismo le ha quitado poder, año tras año, al único otro espacio que nos falta mencionar: la comunidad. En síntesis ¿cuál es el error? El no ver

que participar sin movimientos y sin comunidades en los mandatos electorales sólo lleva a que lo electoral sirva de puente para seguir haciendo lo mismo.

Creo que el segundo gran error ha sido el que alimenta al primero: la renovación de los movimientos sociales a favor de la paz y sus acuerdos nos llevó a dejar de cultivar un pensamiento crítico acerca del régimen de dominio, para hacer proliferar numerosas luchas sociales, exitosas o no exitosas, en defensa de derechos sectoriales estrictamente negociados con los gobiernos de turno. Es decir, los movimientos sociales perdieron de perspectiva el análisis de poder para pasar a la moda de lo políticamente correcto: negociar operativos de Estado, lo cual ha sido peor que dolor de parto porque no sólo el Estado ofrece migajas y mil excusas, sino porque lo que crea un gobierno el otro lo deshace.

Este error consiste en dedicarnos a ser artesanas y artesanos de los parches que el Estado permite para reciclar su legitimidad. Con otras palabras, nos hemos dedicado a mejorar la regulación y hemos perdido de vista la emancipación. Por esa razón nuestras estrategias de organización han sido fundamentalmente institucionales y menos colectivas, menos concejales o menos comunitarias. Por esa razón estamos frente a un neo-gremialismo, las instituciones campesinas descomunizadas y separadas de las mujeres campesinas; las mujeres separadas de las luchas económicas; los defensores de la justicia separados de las injusticias territoriales del presente; las obreras sin gremio siquiera; los maestros y maestras sin hablar de la desnutrición infantil en un país donde mueren 18 niñas o niños diarios por hambre. Y por esa razón es que hemos preferido el discurso ingenuo de los derechos humanos a aplicar estrategias de formación política de un liderazgo en rebeldía. Y así, debo decir, nuestra institucionalización se ha vuelto tan fuerte como nuestra desarticulación y nuestro gremialismo sectorial. Y si a eso le agregamos nuestra despolitización con respecto al sistema electoral el resultado es ese: votando por el menos peor a pasar a votar por militares. Al día siguiente, nos volvemos analistas y eruditos de las estadísticas electorales.

Afortunadamente el espacio de la comunidad ha sido el menos contaminado por el capital, si lo comparamos con el Estado o con el mercado. Y es allí, en ese espacio, de donde han nacido nuevos estímulos emancipatorios. No podemos idealizar a las comunidades, pero lo que sí podemos decir es que los abusos que están ocurriendo hasta debajo de Guatemala, en las meras comunidades, en el subsuelo, en la tierra, en el agua, con los alimentos, están uniendo a las mujeres urbanas con las mujeres campesinas, a las mujeres indígenas con las mujeres mestizas; une también a las y los defensores de todos los derechos y están interpelando la eficacia y representación de las organizaciones campesinas tradicionales.

No cabe duda de que la esperanza y la responsabilidad de radicalizar la democracia en Guatemala, de transformar Guatemala, reside en esta suma diversa de actores y actoras que generan colectivos dispuestos a disputar poder. Solo fortaleciendo estos colectivos alrededor de referentes territoriales o alrededor de nudos estructurales, aparecerán mejores alternativas para los cambios que urgen. Solo fortaleciendo la rebeldía de las comunidades mayas y campesinas aparecerán muchos arcoíris frescos y no pintados en papeletas electoreras. Solo fortaleciendo colectivos pluriculturales, sólo fortaleciendo organización y formación colectiva, comunitaria, uniendo nuestras diversidades alrededor de problemas comunes en el terreno concreto y para disputar poder, los caminos de justicia y equidad se abrirán en este país. Si estos movimientos se agigantan cualquier proceso electoral nuevo cobraría dimensiones nunca vistas.

Esos indicios se vienen gestando desde hace unos cinco años, pero son aislados, poco consistentes en idearios de cambio, sin estrategias de reorganización y, en algunos casos, hasta muy retóricos. Lo cierto es que existen y ojalá que en estas jornadas podamos saludar a estas iniciativas comunitarias emancipatorias y sumarnos y enredarnos con ellas no sólo para compartir nuestras visiones del mundo, sino también nuestras acciones de estar y hacer al mundo. Hablemos entonces con alegría porque nuestro corazón rebelde sigue vivo y palpita más y más y más.

Cecilia Mérida: Tania señalaba algo que nos han dicho los discursos formales: ¡vamos bien! ¡Este país camina! ¿De qué crisis del sistema están hablando? ¿Cómo que hay crisis política cuando más del 62% fueron a votar? Sin embargo, Tania decía que al marcar la "x" en una papeleta electoral lo que estamos haciendo es refrendar la internalización de las opresiones, estamos reafirmando la despolitización a la que hemos llegado como sociedad, estamos avalando la instrumentalización de una ciudadanía que en apariencia es colectiva. También se está reflejando desde ciertos colectivos que con algún tipo de eufemismos podemos decir que tenemos conciencia social o que somos gente más comprometida. También estamos mostrando que no tenemos capacidad para reflexionar ni para discutir, ni somos todo lo crítico que deberíamos de ser frente a este sistema perverso.

Para cerrar este primer bloque y luego de que Tania nos ha puesto un escenario de 26 años, es necesario que terminemos con algo que ya Andrés Cabanas empezó ayer, hacer un intento de ***balance electoral en clave de reconfiguración de relaciones de poder,*** porque así tendríamos no un diagnóstico de los cincuenta mil que se han hecho sobre este país, sino un referente más próximo, más construido por

nosotros, para en la tarde escucharnos desde otras lógicas, desde otras miradas y desde otras posiciones.

Creo también, que ya sabemos cuáles son las amenazas que se ciernen sobre el sistema pero si las explicitamos más colectivamente, podremos identificarlas mejor. En ese sentido Andrés Cabanas y Pascual Pérez van a tener cada uno 15 minutos, luego abriremos la discusión.

Balance electoral en clave de reconfiguración de relaciones de poder

Andrés Cabanas

Buenos días, 15 minutos es muy poco tiempo pero a mí solo me toca analizar 26 meses de campaña electoral está un poco más sencillo. Para abrir el debate, empiezo diciendo que el proceso electoral nos ha dejado clarísimamente el fortalecimiento del neo-autoritarismo. Decimos neo-autoritarismo para diferenciarlo del autoritarismo histórico estructural y ***continuo*** que hemos vivido desde la invasión colonial, que tiene algunos rasgos de los actores similares al autoritarismo de los años ochenta, pero también se va a desarrollar en un contexto internacional sustancialmente diferente, también un contexto de movimiento social diferente que determina las estrategias de respuesta y defensa por parte del sistema.

Digamos que tiene unos rasgos similares y entre paréntesis recomendaría desempolvar la tesis de la Estabilidad Nacional del General Héctor Alejandro Gramajo, hay muchos elementos de cómo piensa la gente que está llegando al gobierno y que va a ocupar puestos clave. También hay muchos elementos en algunos planes de campaña –civiles y militares– que se desarrollaron a partir de 1985. Elementos de un pensamiento que no ha cambiado en oficiales como López Bonilla o el propio Pérez Molina.

Este neo-autoritarismo posiblemente tendrá un fuerte componente de inteligencia militar que será central otra vez en la configuración del Estado. Lo que hemos vivido desde 1996 son competencias entre diferentes organismos de inteligencia militar con la oligarquía (todo el grupo de Rivera, etc.). La inteligencia militar vuelve a ser central en el gobierno y en el Estado, gente muy preparada con mucha capacidad y mucha información va a hacer determinante, posiblemente para las estrategias de guerra sicológica y otras que busquen agudizar enfrentamientos y divisiones entre movimientos sociales –que tampoco es tan difícil–, entonces Pérez Molina es el gestor adecuado para esta etapa neo-autoritaria. A veces nos preguntamos qué va hacer Pérez Molina en esta etapa, pero podemos hacer la pregunta al

revés en qué etapa estamos y quién es el gestor, ávidamente no puede ser otro que Pérez Molina y el grupo que está a su alrededor.

¿Que nos ha dejado también este proceso electoral? A manera de síntesis sobre diferentes dinámicas socio-políticas nos dejó una "normalización" (como dirían conceptualmente los compañeros en las investigaciones) del autoritarismo político y una legitimización a veces explícita de ver posibles gobiernos de facto y de ruptura de la institucionalidad, con "normalidad democrática". Podemos llegar incluso legitimar gobiernos dictatoriales, eso ha estado presente en los medios de comunicación, según la lectura de algunos cronistas de prensa ha estado presente desde el caso Rosenberg. La aceptación de sectores de poder y sectores de medios de comunicación sobre las rupturas democráticas y rupturas institucionales, puede ser una vía más o menos violenta o apostarle a una vía más o menos legalizada como la del cambio constitucional; estos nuevos modelos tienen nombre. No sé si ustedes recuerdan una intervención dada por Arzú en el Congreso de la República el 15 de septiembre de 2009, es un discurso que hay que develarlo, ahí no habló exactamente del modelo político sino de educación cívico-militar. Ahí hay una contextualización política muy importante pues sucedió durante el caso Rosenberg y posterior al golpe de Estado en Honduras; casi nada es casual.

Estamos viendo como dice Boaventura de Sousa Santos procedimientos democráticos y electorales, así como la utilización de instituciones democráticas que estamos fortaleciendo, a la vez que estamos generando formas de organización antidemocrática. Incluso vía elecciones estamos construyendo gobiernos autoritarios, estamos utilizando la democracia representativa para fortalecer regímenes cada vez más excluyentes. Boaventura de Sousa Santos habla de ***socio fascismo a nivel global*** y lo diferencia del fascismo de los años treinta y cuarenta, que por cierto es un contexto de crisis estructural donde el neofascismo permite mantener cierta institucionalidad y formas democráticas pero con un fondo totalmente autoritario en términos de actores. El ejército es un autor muy fortalecido en este periodo porque vuelve a tener el papel central en la configuración del gobierno y en el control del Estado así como un papel simbólico, esto es tal vez incluso lo más importante, no debemos desdeñar lo simbólico en la construcción de procesos políticos.

Es muy importante lo simbólico como izquierda –lo decía Tania Palencia– nos hemos olvidado de lo simbólico y solo estamos con lo objetivo y el desarrollo de las fuerzas productivas como paraíso del socialismo.

Obviamente la Cámara de Comercio tiene diferentes sectores, por ejemplo estamos viendo que alrededor de este proyecto del Partido Patriota se está articulando el proyecto original de la Gana de Óscar Berger pero quitándolo a él y su grupito. Tenemos como precedente a Sinibaldi y a Jorge Briz del desaparecido Movimiento Reformador (MR) que se articuló para ganar las elecciones 2003.

Pensemos también en procesos de continuidad. Estamos en un contexto de fundamentalismo de verdad ideológica. La violencia ha sido aceptada por todos los partidos como práctica –ahí no ha habido diferencia ninguna entre Baldizón y Pérez Molina–. La violencia como parte de la práctica y de la forma de organización del Estado, la misoginia y el autoritarismo; lo que un autor nicaragüense menciona como una ideología provincialista resignada ¿qué quiere decir eso de provincialismo? Que siempre estamos enterados de que alguien nos diga qué tenemos que hacer, sea el caudillo, el líder o el partido de izquierda, porque somos una cultura que aceptamos todo y eso es parte de la ideología.

Otro factor de estos fundamentalistas, que mencionó Tania son las juventudes urbanas extremadamente conservadoras y funcionales al sistema, con mucho peso y también con cierta capacidad de movilización; y aunque digamos que los integrantes del Movimiento Cívico Nacional (MCN) le apostaron electoralmente a Encuentro por Guatemala (EG) y no al Partido Patriota (PP), sin embargo ahí también hay un pensamiento conservador que solamente se puede combatir con lucha ideológica, no es de otra manera, la lucha ideológica que por parte de movimientos sociales no se está haciendo en cuanto actores.

En este último proceso electoral hubo ciertos movimientos y reformas en los medios de comunicación; en el caso de *Siglo XXI* el director pasó a ser Gonzalo Marroquín que era de *Prensa Libre*. No sé si se dieron cuenta que durante la campaña electoral hubo cambios de formato en *Prensa Libre*, en *Siglo XXI* y *elPeriódico*. *Prensa Libre* fue como entre agosto y septiembre, y *elPeriódico* entre la primera y segunda vuelta. Hay que analizar esos cambios de formato porque no son solamente cambios técnicos. *Prensa Libre* comenzó adoptando una línea más sensacionalista en los titulares y en las portadas, mientras que *elPeriódico* comenzó a tener un enfoque tan visible en el periodismo moderno, tan criticable en decir que como la gente no lee, entonces hay que darle textos más cortos y más fotos ¿qué quiere decir esto? Posiblemente lo que *elPeriódico* estaba haciendo en términos de periodismo de investigación y que aportaba, lo van a dejar de hacer, que va hacer una línea mucho menos analítica, algo así como píldoras informativas, entonces uno dice ¡para qué leer un periódico si ya me llegan los mensajes a mi celular!

Estamos en esa línea, también puede haber otro retroceso por parte de los medios de comunicación al volverse totalmente funcionales a esta nueva época donde se van a reducir los flujos de información que estamos recibiendo.

Entonces desde la izquierda hay que entrarle al análisis, si no analizamos estamos mal y los retos, ahí coincido con Francisco Mateo, el sistema es el sistema pero ¿Cómo nos enfrentamos nosotros a esto? Hay grandes retos internos que tenemos que discutir y analizar. Los tres puntos y fracción de votos que sacó el Frente Amplio (FA) ¿le achacamos el fracaso electoral a la falta de dinero? Puede ser un argumento pero no. O se lo achacamos a la falta de experiencia como algunos dirigentes después de las elecciones dijeron que "era nuestro primer proceso electoral". Nos perdonan pero fue el sexto si lo contamos desde el Frente Democrático Nueva Guatemala (FDNG), solo cambiaron el nombre, es casi la misma gente.

Los retos son internos, yo hablaría de tres grandes retos, crisis, derrotas o fracasos por decir las cosas claras de la izquierda partidaria: (1) La incapacidad de asumir nuevas miradas, nuevas luchas y nuevos actores presentes; (2) una incapacidad enorme de entender y asumir el papel protagónico y determinante de los movimientos, de procesos de lucha por la defensa del territorio, y (3) una incapacidad de aprender y nutrirse, enriquecerse de las interesantísimas propuestas teóricas políticas y éticas del movimiento feminista que las están construyendo y cualitativamente se pueden valorar como nuevos movimientos relevantes hoy en Guatemala.

Estamos hablando de lo cualitativo, de un proyecto político-ideológico. Efectivamente la carencia que se ha visto en este proceso parte de la izquierda partidaria y la inadaptación de los nuevos retos del contexto, por ejemplo, a nivel general los movimientos sociales no hemos tenido una respuesta frente al narcotráfico como fenómeno, solamente como actividad criminal. Como fenómeno social porque es un fenómeno cultural, no tenemos una respuesta y ya comenzamos a convivir en territorios con el narcotráfico, y eso es muy grave.

El narcotráfico legitima una cultura de visión autoritaria de la sociedad, una visión excluyente y violenta. Legitima lo mismo que el neoliberalismo. El mexicano Ricardo Ravelo dice que el narcotráfico realmente se monta en las estructuras del sistema neoliberal, no se entiende narcotráfico sin el sistema neoliberal, es una de sus consecuencias.

El segundo reto es entender que la izquierda política ya no representa y no es capaz de representar todas las energías y tensiones emancipadoras presentes en la

sociedad y en la política; vimos cómo durante la campaña había contradicciones en el Frente Amplio, incluso había dirigentes que llegaban a las comunidades a hablar de regalías y eso no es una propuesta emancipadora porque no supera el proyecto y el modelo extractivista desarrollado.

No era solamente Pérez Molina el que hablaba de regalías, Rigoberta Menchú llegó hablando de regalías, o leamos el programa del Frente Amplio, no es un programa desarrollista; es un programa extractivista que posiblemente en los ochenta lo vimos de otra manera, pero hoy hay otras propuestas que superan ese horizonte. Ya para terminar, hay una tremenda crisis ética, de principios y valores que hay que discutir. La izquierda le apostó realmente a la secretividad y al pacto sobre todo en la segunda vuelta, le apostó a los pactos, desconectada de los programas y de las comprensiones e intereses de las comunidades de la mayoría del pueblo.

Para finalizar, un aspecto muy relevante que hemos analizado de estos procesos transformadores y emancipadores, creo que fue la primera campaña electoral en que el actor, llamémosle "abstencionismo insumiso", tuvo una presencia pública importante y tuvo reflejo en algunos posicionamientos políticos minoritarios y en columnas de opinión, por ejemplo, Carolina Escobar Sarti y Máximo Ba Tiul se posicionaron en medios de comunicación públicamente a favor del voto nulo, a eso me refiero con el abstencionismo insumiso, a la gente que ha defendido la abstención o el voto nulo como una propuesta política.

También las personas y los colectivos han legitimado la no existencia de las urnas y con esto deslegitiman el actual proceso político y la democracia representativa. Por primera vez tuvieron un impacto público que de repente se convierte en el futuro en un instrumento.

Pascual Pérez

A veces el tiempo es nuestro aliado principal. Yo creo que son tres o cuatro cositas las que yo voy a plantear aquí. Después de escuchar a Tania, uno reflexiona y dice "si es cierto, ya la democracia es un producto humano social" pero en el cual los Pueblos Indígenas no hemos formado parte y nunca nos han preguntado si ese es el sistema de vida que queremos, en el cual nos han metido y nos han tratado de jalar a regañadientes, pero siempre regresamos a nuestras posturas. Primero yo creo que el debate no ha terminado, es decir, ¿qué queremos los Pueblos Indígenas? ¿Cuál es el sistema y modelo que queremos?

Mucho del análisis que hay por aquí es en torno a la situación general del país y no necesariamente relacionados a los Pueblos, hay varias propuestas, desde 1950 hemos ido avanzando, planteando agendas posibles dentro de ese sistema. Primero, surgieron las escuelas lingüísticas para revalorizar los idiomas, luego en los años sesenta y setenta surgieron las primeras expresiones de participación política, por ejemplo el Frente Indígena Nacionalista, y más para acá en lo que Armando Bartra llama el ***Campesindio,*** en los planteamientos donde nosotros pasamos de ser indios a ser mayas como simplemente lo dijo en su tesis Antonio Pop –que en paz descanse– y a partir de ella como un reencuentro con definiciones propias, es decir bueno antes era "soy indio a mucha honra", pero los indios están en el oriente, aquí somos mayas y formamos parte de una de las mejores civilizaciones en su etapa precolombina.

Hay mucho de qué hablar y aportar desde la ciencia, la tecnología, la medicina y la astronomía. El hecho de tener el calendario más perfecto del mundo hasta hoy nos está diciendo que tenemos sistemas paralelos de entender el mundo, tenemos nuestra cosmo-percepción como Pueblos, ni siquiera es la cosmovisión. Ahora bien,

como este es un balance político-electoral ¿cómo quedamos frente a este proceso? yo creo que en términos de participación hablamos de cómo nos han ido jalando ¡vénganse! ¡Súmense! y creo que un partido indígena maya no va a funcionar, ni ha funcionado, porque efectivamente el vicio, esa ilusión del dinero, la libertad falsa y todo eso lo vemos cuando nos incorporamos a diferentes lados. No hay ningún partido político que no tuviese a la par a un indígena, pero no como Pueblos Indígenas, porque eso dependerá del momento, cuando nos paremos y veamos que hay una visión hacia el Estado, un Estado que nos va a formular políticas públicas y que no va a llegar a regalar, asistir o consolar.

También hay una mirada de los poderes económicos, entonces si hablamos de "consorcios" la población en la loma no sabrá, pero sí saben de Deocsa y Deorsa porque son la expresión de los monopolios ya en terreno. También hay una mirada hacia los poderes fácticos, a todo eso que Andrés Cabanas decía ¿cómo convivir con el narco? Los poderes paralelos nos pintan una falsa democracia y son los que hacen realmente la renegociación del Estado.

Pero también a la sociedad en general nos falta que visualicemos para adentro, es decir, no asumir esas características que nos impuso el sistema, las de un modelo eminentemente urbanocéntrico, machista, de viejos y sin participación de jóvenes. Para reconocernos nos hace falta el ***diálogo de los saberes***, que no se trata de imponer la razón y la capacidad. Como pueblos hay datos estadísticos y qué bueno que ayer escuché en las presentaciones y el debate que no sea en gráficas, pero también nos puede dejar en una posición en la que nos viene valiendo todo. Creo que al hablar por ejemplo a nivel nacional hay 43% de desnutrición en menores de cinco años, entonces imagínense ustedes la mitad de los niños en estos tiempos están muertos mentalmente, son generaciones que se han desarrollado bajo esta lógica. Entonces cómo pretendemos que salgan profesionales de estos Pueblos cuando la mitad de esta población no va a tener acceso a la educación y más aun cuando el sistema de educación está diseñado para el trabajo y el consumo y no hacia una educación para la vida. 69.5% de nuestros niños indígenas padecen de desnutrición crónica y hay 118 municipios que superan el 60% de desnutrición y 15 de estos municipios están casi sobre el 80%.

Yo fui a La Democracia, Escuintla, y le preguntaba a la gente por quiénes van a votar ustedes y contestaban por Otto Pérez ¿por qué? Porque fue el segundo lugar la vez pasada. En términos de la elección apenas los Pueblos Indígenas ocuparon un 11.39% del total de puestos de elección pública, hay apenas 15 diputados distritales, 5 K'iche's, 5 Q'eqchi'es, 4 Kaqchikeles y 1 Tz'utujil; y por listado nacional

solo llegaron 3 indígenas, Edgar Ajcip Tepeu por Líder, Amílcar Pop por el Frente Amplio y Aroldo Eric Quej Chen por el Partido Patriota. Además, dentro de la configuración de los ministros que va a tener el PP solo se habla de la participación de una persona indígena, que podría ser Carlos Batzín para el Ministerio de Cultura. De mujeres como género se habla apenas de una persona nada más que todavía no está definido el nombre.

En aras del tiempo, hay algunas cosas que debemos priorizar. Dentro de la agenda posible que nosotros hemos presentado y hemos luchado, es sobre la sección tercera en la Constitución de la República y algunos avances que se dieron en gobiernos anteriores, por ejemplo en el caso de Alfonso Portillo fue cuando más se avanzó en términos de demandas –si quieren– funcionalistas o meramente formales, como la Ley de Idiomas o la concesión de TV Maya a la Academia de Lenguas Mayas de Guatemala (ALMG), que hoy precisamente el presidente Álvaro Colom anunció que ya no será más para la ALMG sino que se está pensando dársela a Casa Comal.

Entonces toda la agenda de los Pueblos Indígenas está divorciada por el neoliberalismo, más adelante vamos a hablar mucho de esa defensa del territorio y de cómo se reconfiguran estos territorios a partir de las nuevas políticas neoliberales que surgen de "la nueva ruralidad" que se está planteando y que es la cara del nuevo modernismo. Todos estos fenómenos es necesario debatirlos e ir tomando posición.

Para terminar, hay algunas cosas con las que sí estamos de acuerdo, por ejemplo buscar una reforma fiscal y no un pacto fiscal; porque un pacto lo hace el FRG o lo hace el Patriota con el Líder o con la UNE y ya se acabó el asunto. Ojo con las amenazas a los territorios, ya tenemos la Ley de Alianzas para el Desarrollo Económico, conocida como Ley de Alianzas Público-Privadas (Decreto No. 16-2010) como marco de referencia inmediata, donde basta la firma del alcalde y de los Cocodes como órganos funcionalistas de las comunidades para avalar la introducción de aguas a gran escala, que es lo que han utilizado en el oriente para la construcción del corredor tecnológico. Hay compañeros que nos están diciendo por ejemplo, bueno luchemos más por la Autonomía de los Pueblos ¿Cómo lo vamos a construir? Tenemos la experiencia de los Caracoles Zapatistas aquí en Chiapas, ya la vimos y analizamos cómo les ha ido a los compas en ese sentido. O analizar la propuesta de las redes campesinas urbanas y rurales establecidas en Perú y de cómo funcionaron a pesar de la dictadura militar y de los gobiernos neoliberales.

Yo lo que dejo sobre la mesa es ¿qué hacemos con los compañeros que dicen "tenemos que cambiar estigmas" no solamente hablar de izquierda? No es lo

mismo decir guerrillero, terrorista, anti-desarrollo, pobre, indígena, conformista, bochinchero y todo lo demás. Por otro lado la derecha militar, represora, rica, neoliberal, depredadora, narcotraficante y muchos más. Entonces aquí la cuestión es realmente ¿puede haber un diálogo entre estos factores y sectores? Yo creo que el camino es largo en términos de negociación y diálogo, y los diálogos actuales son muertos, no son vinculantes y son una trampa para el movimiento social, para dilatarnos más en la concreción de propuestas y agendas posibles.

Pero bueno, nos toca ese debate, además yo llamaría a la academia a una actitud de cómo llegar hacia la gente. Aquí nos hablaban de epistemología como una forma de llegar a la comunidad, pero también podemos llegar ontológicamente o metodológicamente. No llegar con una actitud de que ¡yo tengo la verdad! ¡Yo sé lo que hay que hacer! Más bien, hacer observación y convivencia para poder entender la realidad. Si no sucederá lo que en su discurso guerrillero, en su momento, dijo un capitán ladino: ¡compañeros, luchemos y en dos meses vamos a tomar el poder! y en la traducción indígena decíamos: ¡levantémonos, luchemos y la victoria la tendremos de aquí a dos años! Muchas gracias.

Intervenciones Primera Sesión por la Mañana, jueves 17 de noviembre

Iván Castillo: Sobre la posibilidad autonómica, hay que ser muy claros al respecto, no cualquier autonomía indígena si no específicamente el autogobierno autonómico para ser entendido como parte de las estrategias revolucionarias. Yo les quisiera llamar –aunque estamos en un plano de análisis crítico y eso es fundamental para entender los límites– a ver las formas partidarias de la democracia representativa, máxime en un esquema tan distorsionado como el guatemalteco que no se va a reformar tampoco. Tenemos que entender que aunque todos los seres humanos tenemos deficiencias, hay cuestiones que podemos mejorar, pero hay una serie de condicionantes externos y de la propia naturaleza de los partidos que nos plantean límites, no es solamente una cuestión de personas, no es solo cuestión de cambiar dirigentes, hay que ser claros en eso. Cualquiera de nosotros que estuviera en una lógica similar va para reproducir esos esquemas.

Para ser breve, mi punto es que nosotros entendamos las diferencias pero construyamos de otra manera. Lo que sí necesitamos es vernos como la construcción de una sola izquierda, aunque impulsemos el camino pero que sea decisivo para que verdaderamente cambiemos las cosas. En términos reales vamos a necesitar

del concurso de los tres horizontes y de los tres orígenes de esta combinatoria para lograr el cambio viable. Tenemos en segundo lugar, la lucha social, con ello no nos referiríamos a todas las expresiones sociales, es decir ONG de cualquier índole de organización, sino aquellas que específicamente avanzan a introducir un cambio por esa vía que anteriormente le llamábamos nos guste o no ***lucha de masas***.

Prácticamente tenemos una única expresión, un ascenso que es el Frente Nacional de Lucha, que tiene cuestiones muy interesantes, por ejemplo la lucha por la nacionalización de la energía eléctrica. El ámbito fundamental donde está el cambio que estamos viviendo es de las luchas sociales y sectoriales a las luchas comunitario territoriales, que pueden devenir en formas de autogobierno aunque no son indígenas, entonces ellos también están en un proceso de reflexión y de cambio en cuanto a su visión. En el mismo sentido yo creo que nos vamos a encontrar sobre todo si el movimiento indígena avanza en la construcción autonómica, juntos en el proceso evidentemente.

El tercero es el que más atención y más expectativa fundamentalmente le tendríamos, yo quisiera aquí también comentarles que ya estamos teniendo indicios a partir de algunas charlas con sectores del gobierno que nos han pedido inclusive meterlo dentro de algunas propuestas de recomendaciones de gobierno, a las que no nos prestamos pero también ratificadas por un documento muy interesante de Danilo Roca, donde habla de estrategia y de urgencia a propósito de la evocación que decía la compañera Tania Palencia sobre parlamentos, de que hay una estrategia con la reforma electoral que lo que va a buscar es producir el mismo aparato político partidario en las comunidades, llevar los partidos políticos a estos planos regionales y generar parlamentos por las vías partidarias.

Yo realmente lo miro con gran preocupación porque aquí lo que tenemos, es que los tiempos de las definiciones, de las verdaderas alternativas del Pueblo Maya tienen que avanzar, porque efectivamente hay estrategias muy finamente trazadas para desmontar esas luchas en proceso. Mencionábamos hace poco la terrible experiencia de los Ixiles con la empresa italiana ENEL que fue una verdadera estrategia, en donde meten a un negociador de la paz en la parte gubernamental. Un estratega de esa envergadura involucra desde la alcaldía indígena a todas las aldeas, prácticamente en un ejercicio de negociación de regalías que aparentemente ya logró pararse por decisión del pueblo ixil, pero que sí iba dirigido al Pueblo Maya.

La recomposición y la determinación del pueblo maya sobre qué tipo de Estado y de interlocución se va a tener al respecto, sólo quiero señalar la magnífica conferencia de Tania donde nos señala a Marx con su cita de "el derecho es el interés

de la clase dominante erigido en la ley" y su formalización a través de la ciencia, el derecho y el Estado. También es importante que nosotros exploremos el ámbito de la informalización y allí tenemos tres segmentos: (1) Hay que ser cuidadosos cuando hablamos del capital criminal, también con la distancia del caso, lo que sería la criminalización de un segmento de la burguesía. Así se informaliza en su conjunto, no son solamente vasos comunicantes entre instancias del poder, si no es la informalización de un sistema capitalista y tenemos entonces la informalización de lo que son las relaciones políticas, una cosa supuestamente debe ser el aparato político formal y otra cómo funciona realmente.

Una de las razones del por qué la izquierda partidaria no logra avanzar, afortunadamente es porque se resiste a caer en el clientelismo y el sistema político que, en términos reales es netamente clientelar. (2) Tenemos la informalización de las relaciones económicas que todos lo sabemos. Una economía informal legal o no legal, es la informalización de las relaciones sociales, de la cultura, de nuestro acceso y reproducción cultural. Entonces está la criminalización del sistema real. (3) También como informalización un tercer segmento que es el estratega, que lo que busca permanentemente es la asimilación del ***enemigo interno***, que es como se sigue viendo al indígena en este país. Esto lo hemos visto desde cómo han venido utilizando los juzgados de paz con aquella trampa que el pueblo está demandando acceso a la justicia, pero lo que busca es introducir un esquema de justicia que ni funciona, pero que sí desplaza los sistemas jurídicos funcionales y alternos del pueblo maya. Bajo el supuesto de "desindianizarnos".

Nosotros a principios del siglo XX en Guatemala todos éramos prácticamente indígenas, no es que las tasas de natalidad hayan aumentado en el ámbito no indígena, es que se nos ha ido olvidando y aquí se mencionaba el tema de la educación, efectivamente la burguesía necesita gente educada, siempre lo han dicho. Formalmente algunos de ellos dicen "admiramos a Cuba". Se necesita gente educada para trabajar pero ojo con eso, hay otro factor ahí sobre qué tipo de educación y salud, porque de ahí lo que vienen son las transferencias condicionadas.

Con las transferencias condicionadas logramos alcanzar la cobertura universal en educación primaria, pero ¿con qué esquema? ¿Qué tipo de modelo educativo? En salud también está el esquema de las transferencias para la reducción de la pobreza, incluso ha rebasado más allá de lo que era la intervención de la miseria, pero los dos esquemas son de asimilación, salimos de la pobreza pero dejando de ser indígenas, utilizando ***su*** modelo de educación, ***su*** modelo de salud, por eso es que fundamentalmente valdría la pena citar acá la cuestión de la planificación de todos los territorios y su redefinición. La AID planteó rápidamente una diapositiva en un

evento grande de SEGEPLAN, sobre toda la regionalización del país y alcancé a ver unas 15 o 20 sub-regiones con grandes intereses de capital atrás. Tenemos acceso a lo que es el modelo de desarrollo en base a un mapa de actores que vienen desde el BID de 1997.

La belleza de poder definir la planificación con la totalidad del pueblo, con sus niños, con sus ancianos, sus hombres y mujeres, los que saben y los que no saben, es que no solamente nos da un derecho, nos genera el órgano de gobierno que no tenemos. Estamos perdidos por el desarrollo de las formas que nos ha legado el siglo XX y las cuales hemos tenido que desarrollar, más la planificación es una vía para construir ese poder popular desde las comunidades indígenas y sus autonomías, no necesariamente el único y el mejor pero hay que considerarlo. Lo último, hay un texto clave de Eduardo Gudynas, que nos liga lo que son las transferencias condicionadas con el neo extractivismo, ese fenómeno va a seguir y plantea que son una y la misma cosa, entonces hay que definirlo y postular una estrategia propia frente a ese modelo, que es un modelo real al cual no hay que subestimar.

Mario Sosa: No hay una unidad en términos de una sola concepción, un solo interés y un solo proyecto. Por ejemplo, no creo que haya una izquierda, es más yo creo que estamos en un proceso de búsqueda, de cuestionamiento a paradigmas que dentro de la misma izquierda hemos venido históricamente sosteniendo y que nos llevan a replantearnos todo en este momento, y no digo en este momento electoral, pero este momento electoral nos agudiza el cuestionamiento. Debemos replantearnos el tema del sujeto, que lo hemos estado abordando incluso en estas jornadas de CEDFOG. ¿De qué sujeto de transformación social estamos hablando? Para mí el sujeto no son los partidos de izquierda, ni el movimiento social, que además es muy heterogéneo, con múltiples intereses, vías estratégicas y liderazgos, etc.

Está en cuestión el tema de cómo concebimos el sujeto emancipatorio, es decir emancipación del capital, del capitalismo, he ahí la esencia, no sólo de la opresión de los trabajadores en términos generales sino también del expolio que hoy están padeciendo los pueblos indígenas y sus territorios. Todo ello sin agotar en el capitalismo la explicación de todo tipo de opresiones como las étnicas, las de género, etc., que pueden subsistir en sistemas post-capitalistas también.

Otro aspecto que me parece importante ligado con esto y abordando el proceso más en concreto, es que hace unos dos años aproximadamente inició un esfuerzo que se llamó "Mesa de Unidad de las Izquierdas" en donde precisamente los partidos políticos no quisieron escuchar otros planteamientos, no quisieron sa-

lirse de su lógica electoral, y estoy de acuerdo con Iván Castillo, en decir, que hay expresiones partidarias de izquierda que no quisieron prestarse al juego de clientelismo político. Eso es un acumulado importante en este momento –por supuesto mínimo–, pero que no está en la lógica sistémica del proceso de elecciones. Y esa les ciega y los vuelve sordos ante otras miradas, ante otros planteamientos, ante otras demandas que incluso llevan a hacer que estos partidos de izquierda quiebren esa mesa de diálogo, porque quisieron llevar la mesa a lo electoral. Es más, la incluyeron hasta en el listado de organizaciones que apoyaban al Frente Amplio y ni siquiera abrieron la posibilidad de que se incluyera a otros actores, incluso cuando se planteó la incorporación de instancias como Waqib kej se negó esa posibilidad. Se negó siquiera empezar a abordar el tema de la recuperación del "Programa de la Revolución Guatemalteca". Con ello no me estoy refiriendo al programa del PGT, si no a un programa necesario para este momento, para estas condiciones, reconsiderando el tema del sujeto, el de la estrategia, entre otros elementos importantes.

Esto hace que hoy tengamos nuevamente a la izquierda ubicada en la marginalidad política, tanto en la política como en la social, porque el resultado de uno impacta en el otro, eso es lo que hemos venido experimentando y estamos entonces ante la continuidad en términos de coyuntura de la implementación de este modelo de acumulación de capital, que todos sabemos está profundamente vinculado a estas formas de expolio o de acumulación por desposesión como le llama David Harvey, que no se refiere nada más al expolio de la minería, etc., si no a otro conjunto de mecanismos capitalistas que adquieren continuidad y en la medida en que se está profundizando eso, explica de alguna manera también el hecho de que fuerzas como el Partido Patriota lleguen al poder y que efectivamente tengamos hoy un CACIF y otros consorcios contentísimos con el resultado electoral.

Estamos ante la necesidad de plantearnos retos constituyentes como decía Tania Palencia pero constituyentes de nosotros mismos también como fuerzas sociales o políticas de izquierda. Pero más allá de llamarnos de izquierdas revolucionarias ¿Cómo vamos a darle coherencia a esa reconstitución de nosotros? Repensando y replanteándonos al sujeto de transformación social, que para mí sigue siendo un sujeto o debiera ser un sujeto al interior y ver su ***heterogéneo multi-hereditario,*** pero unido a partir de un proyecto emancipatorio compartido, a partir de una nueva dirigencia que evidentemente necesitamos. ¿De dónde va a salir esa nueva dirigencia? yo soy de la tesis de que esa dirigencia debe salir precisamente del fragor de la lucha, es más ahí debe probarse esa nueva dirigencia, a la cual le confiemos entonces la conducción del proceso, pero que no tenga que ver con ningún "co-

mandantismo" como los que siguen y continúan haciendo trizas las posibilidades de recomponer o reorganizar la izquierda misma.

Tendrá que ver con dirigencias colectivas colegiadas y recuperando además una forma de ver el programa de manera diferenciada, y no repetir los errores, por ejemplo, cuando nosotros planteábamos lo del programa en esa mesa unitaria los partidos nos decían "Ustedes van con su equipo y nosotros mandamos también a nuestro equipo" como si fuera una cuestión de ponerse en un escritorio a redactar el programa. Como bien lo decía Tania Palencia, como se hizo en el programa de la revolución guatemalteca de Quetzaltenango. El programa tiene que surgir de un proceso de movilización de lucha que lo defina, en su concreción coyuntural pero también en su perspectiva de programa emancipatorio, que nos potencie en lo estratégico, desde el hoy, desde lo que estemos haciendo, desde nuestro discurso, desde nuestra práctica y acción política.

Entonces me parece que hay cuestiones ahí más de fondo que al menos a mí me siguen haciendo ruido y que ni siquiera se están iniciando, y que este espacio como el de CEDFOG nos da esa posibilidad de plantearlo. Hay algunos ejercicios, por ejemplo hay un colectivo donde está Úrsula Roldán que se está planteando ***radicalizar la democracia,*** hay otro esfuerzo ya en la capital de algunos segmentos urbanos pequeños tratando de replantearse cosas, los esfuerzos del Consejo de los Pueblos de Occidente (CPO) como un proceso que viene desde los territorios. Es decir, hay múltiples procesos pequeños que incluso pueden ser más valiosos –cualitativamente hablando– que aquellos que se creen mayoritarios y por ser mayoritarios cuantitativamente hablando se arrogan el derecho de decir qué es y por dónde debemos caminar y que además lo han hecho erróneamente. Lo electoral es uno apenas de los resultados que evidencia ese carácter errático que ha habido como carácter dominante dentro de la izquierda y también dentro de los movimientos sociales, porque a mí me parece lo que dice Pascual Pérez "todo está en cuestión ahorita" yo creo que ése es un buen punto de partida, ponemos en cuestión todo y a nosotros mismos también en el proceso.

Pascual Pérez: Me parece que sí hay la necesidad de definir bien nuestro enfoque de análisis porque aquí hay dos apartados, ¿desde qué punto vas a hacer un análisis, una reconfiguración, una reestructuración de pensamiento? Desde el Colectivo ***Kayb'alam*** nosotros planteamos la descolonización de la mente, por ejemplo, dentro de un pensamiento crítico justamente para encontrarnos, explorarnos y plantearnos alternativas. Mientras que si nosotros vamos dentro de la línea analítica obviamente lo que vamos a buscar es oxigenar el sistema, como nos decía

el maestro Neftalí Monterroso, la mayoría se define como anti-sistema pero a la par de Ron Botrán, Cerveza Gallo y no sé qué más, lo que en aquel momento de la guerra se llamaron "los revolucionarios de café", mientras unos nos rompíamos la madre en el combate –perdonen la expresión– los otros felices.

Entonces a partir de lo que estamos escuchando, lo profundo que tenemos que hacer es revalorizar que ya hay estudios de lo que es la comunidad, porque no solo incluso hablar de campesino hoy es hablar de un término marxista de clase, de pertenencia que no necesariamente está ajustado con el término de comunidad, entonces yo creo que por ahí hay otros saberes que explorar.

Fredy Herrarte: Me parece muy estimulante y oportuno las reflexiones de Tania Palencia, Andrés Cabanas y Pascual Pérez, porque al final la provocación que ayer nos hacía Andrés en relación a cómo somos conscientes del pensamiento lineal que hemos aprendido a través de nuestra formación o deformación y cómo ir planteándonos ese pensamiento complejo y justamente este espacio nos plantea un escenario sumamente complejo y muy rico. En ese sentido los pilares de la modernidad que muy bien Tania nos planteaba, de una u otra forma nos han adscrito a una epistemología de las ciencias del derecho y la política que nos atraviesan. Tenemos que asumir el reto de generar rupturas con ese discurso pseudo-moderno que la oligarquía también nos ha impuesto en estas tierras tropicales, porque al final, lo que tenemos es una caricatura de la modernidad por estos lares. Definitivamente tenemos que asumir el ejercicio de pensar nuestra estrategia a partir de la recuperación de la crítica ideológica y no sólo es de oponerme a los megaproyectos como tal, sino todo el proceso de ideologización que está implicando toda una serie de constructos políticos en diferentes escenarios.

En ese sentido es importante preguntarnos y retomar ¿sobre qué bases epistemológicas podemos empezar nuestra estrategia? y cuando digo epistemológicas no me refiero a una reflexión solipsista filosófica tipo kantiana o hegeliana de pensar "yo filosofando" o "masturbándome en los talleres" sino más bien desmontar la ideología del "fin de las ideologías", o sea Francis Fukuyama está más presente ahorita en nuestra región no sólo físicamente sino también ideológicamente. Hace poco estuvo Fukuyama en el INCAE, específicamente en el CLACDS (Centro Latinoamericano para la Competitividad y el Desarrollo Sostenible) justamente adoctrinando a los ejecutivos de alta gerencia sobre el papel del Estado para el desarrollo.

Es decir, hay toda una ofensiva sistemática y cada vez más radical. Eso de alguna manera nos tiene que poner a reflexionar de cómo nosotros podemos com-

prender esa enajenación que Tania Palencia nos plantea, de cómo entender lo que nos está pasando en este momento y es allí donde es importante recuperar la crítica ideológica. En este momento creo que puede ser un ejercicio interesante para comprender todo el proyecto de la oligarquía con su pseudo modernidad en relación con toda la ideología de la competitividad.

Al final la competitividad viene siendo como "el brazo armado de la mano invisible que orienta la economía del libre mercado" y esto lo vemos en toda la agenda de competitividad y tiene un impacto fuerte en el Estado, hay una reconfiguración de las políticas gubernamentales para los nuevos ciclos de dominación. Entonces al final tenemos la gran tarea de pensar las nuevas estrategias, pensar las nuevas acciones, pero ¿cómo lo podemos hacer, si damos por sentado los esquemas de pensamiento, pues son los más certeros, los más seguros y efectivos?

Creo que una parte importante que podemos profundizar justamente, es esa dimensión epistemológica entendida como el discurso de ciencias, el discurso de derecho y el discurso de la política. Esa es una tarea pendiente sobre todo para romper con esa dicotomía de la división entre los que piensan y los que hacen, que nos sigue atravesando en América Latina y Guatemala.

Ana Cofiño: Aquí estamos tratando de hacer un análisis, una crítica, un diagnóstico, todo mezcladito y se vale, pero creo también que estamos todavía blindados con una historia opresiva muy fuerte, tanto en lo personal como en lo político, en lo público. Si estamos hablando de constituirnos en una izquierda ¡yo paso muchá! porque creo que la izquierda se volvió insuficiente, no solo la izquierda institucional de URNG y los partidos que quedaron, sino la izquierda como una idea, porque nosotros ya venimos diciendo hace años que la izquierda y el socialismo cojearon y por eso fracasó. En el fondo de las cuestiones, la democracia de la que se viene hablando en occidente, también es una democracia coja, porque no atraviesa el cuerpo de las mujeres, y si estamos hablando de la lucha de los territorios, tampoco podemos ver el territorio como la tierra, las montañas, el lago o como los recursos. Nosotras somos territorios y estos territorios que se llaman mujeres han sido violados sistemáticamente a lo largo de la historia.

Si la izquierda guatemalteca, si la gente progresista que está aquí sentada no asume eso vamos a seguir cojeando ¿por qué es esa resistencia a no asumir que la sexualidad de las mujeres ha sido la mercancía más valiosa que le ha dado sustento al sistema capitalista patriarcal? ¿Por qué es cómodo tanto a hombres como a mujeres seguir siendo sumisas y oprimidas? Porque entonces alguien más se hace responsable de ellas. A otras no, a otras nos resulta aberrante y por eso es que hay

mujeres rebeldes, mujeres feministas, mujeres brujas, ¡como ustedes quieran llamarles! pero también para muchos hombres y compañeros de lucha sigue siendo re-cómodo tener a la mujer esperando en su casa, que le está haciendo la tortilla o que le está calentando la cama y que le va a dar todos los hijos que quiera.

Entonces, si nosotras estamos aquí en un ámbito de reflexión y de tratar de generar conocimientos –porque no es nada más que reflexionar y de refreír lo que ya hemos venido diciendo desde los setenta y ochenta– sino de tratar de generar conocimientos nuevos. Hablamos de radicalizar la democracia, la democracia también es incompleta compañeros y compañeras, la democracia que nos viene desde la Grecia antigua, ese concepto ya no da tanto como para lo que necesitamos. Necesitamos procedimientos en los que verdaderamente, participemos en igualdad todos y todas, pero no sólo hombres y mujeres, sino etnias y la naturaleza misma. Si la naturaleza la seguimos concibiendo como el espacio que está afuera, no vamos a lograr de verdad construir la paz que todos queremos.

Si dejamos las libertades de fuera, tampoco vamos a construir nada más que el mismo reciclaje. Nosotras las feministas de *La Cuerda*, al principio no llamamos al abstencionismo insumiso, porque queremos que la gente tenga suficiente criterio y libertad para decidir qué quiere hacer en las elecciones, pero cuando nosotras nos posicionamos desde el abstencionismo insumiso no fue porque nos cayera mal Baldizón, no fue porque Otto Pérez Molina fuera militar, sino porque consideramos que es un sistema que no da más y porque consideramos también que en estas condiciones y en estas elecciones era seguir haciendo el mismo juego.

Yo aquí quiero hacer un llamado a atrevernos de verdad a romper y no tener miedo a decir que la democracia está incompleta, que los revolucionarios son corruptos, y que fueron violadores y cometieron un montón de errores. Yo no estoy diciendo que todos, ni que son sólo esos, pero sí tenemos que romper muchos esquemas fundamentales del corazón. Lo cual ha sido muy mal visto como subjetivismo y sentimentalismo, "porque son cosas de mujeres" y lo dicen en términos peyorativos. Si no somos ciudadanos en la cama, en la cocina, en el comedor, en el mercado, somos ciudadanos a medias. Yo quería sacudir un poco aquí la cosa, espero que en alguna medida lo haya logrado.

Gustavo Illescas: Quiero plantearles un poco el análisis de la organización desde la juventud urbana y también universitaria. Uno de los primeros encontronazos que nos hemos dado muchos y muchas, es que por un lado se comprende que no tengamos un proyecto político como el de las juventudes de los años setenta y ochenta, en donde habían certezas y ante esas certezas era "más fácil" dar la vida

por una organización y estar militando, pero ahora no las tenemos. Pero por otro lado, con los acuerdos de paz la URNG se desentiende del movimiento estudiantil y posteriormente las juventudes que aun creían en el partido, fueron expulsadas tanto de la ANN como de la URNG, ganándose un poquito más el sentimiento de rechazo tanto por sus planteamientos, pero sobre todo por cuestiones de acomodamiento en puestos de poder y dirección.

Por una parte es ventajoso no contar con un proyecto político porque se puede venir a estos espacios a construir. Otro de los elementos de esa misma historia es que vivimos una especie de melancolía sobre un proceso que no vivimos y porque se siente que ese accionar político que realizamos las juventudes no es de la envergadura que llevó a cabo el movimiento revolucionario. Se dice "ojalá hubiéramos vivido los ochenta en vez de estar recibiendo clases en la Universidad". La otra cara de esa misma moneda es estar "sudando calenturas ajenas como juventudes". Por ejemplo, tenemos compañeros de 50 años en la Universidad, todavía tirando lineazos del EGP o del PGT, con ideas de compartimentación y descrédito, a pesar que desde 1996 en adelante ya venía en descomposición el movimiento.

En este momento histórico hay que repensar formas de organización, porque también es cierto que la inteligencia militar puede ponerse más jodida, además porque después de 15 años de discurso de derechos humanos, memoria histórica y Acuerdos de Paz, la derecha militarista está como la gran chingada y tienen la necesidad de manifestarse como lo vimos hace unas semanas con AVEMILGUA y empezar a enjuiciar ex guerrilleros. Esta situación a nivel simbólico puede provocar el envalentonamiento voluntarioso de la población que se siente afín al militarismo y la contrainsurgencia. Entonces vamos a ver reaparecer esa dicotomía ejército-guerrilla, que además queda de anillo al dedo con el discurso generado desde el poder dominante sobre un gobierno de la UNE acusado de guerrillero.

Saco este tema porque estamos hablando acá de Territorio, Poder y Política, y necesitamos revisar nuestras formas de organización ¿cómo están impactando actualmente? Precisamente, porque siguen vivos y vivas quienes lucharon una guerra popular, pero también siguen vivas algunas prácticas. Por lo tanto, no podemos decir que es un problema del pasado y lo único que desde las juventudes tenemos a disposición, son libros testimoniales de excomandantes guerrilleros, una Comisión de Esclarecimiento Histórico y los libros del Coronel Mario Mérida, entre otros. Ahí está toda nuestra memoria histórica escrita de lucha; no hay ningún esfuerzo claro de las ex organizaciones de hacer un debate sobre si la causa de la derrota fue la excelente estrategia diseñada por Alejandro Gramajo y por el apoyo mayoritario de

Estados Unidos, Israel y Argentina, ¿o fueron nuestras propias contradicciones internas? Ese debate todavía hay que darlo, porque si no todavía nos vamos a seguir preguntando si ¿las formas eran las correctas? ¿O quemamos cartuchos antes de tiempo frente a un enemigo que era superior?

En ese sentido también nos tenemos que preguntar ¿el partido no es el instrumento porque quienes están adentro son una vanguardia caduca y con mesas apolilladas? o simplemente ¿la figura del partido ya no es funcional para estos tiempos? Es muy importante que empecemos a dar una lucha a nivel simbólico e ideológico porque esa sí se ha perdido bastante, la derecha y otros tienen esa lucha simbólica contra nosotras y nosotros. Acá hay una gran tarea para quienes estamos estudiando o nos metemos al rollo de las teorías y la ideología, porque de ahí lo simbólico también sale, tenemos que masificarlos para romper el cerco mediático.

Si las organizaciones sociales quedan aisladas de la población no-organizada porque tienen una gran televisión enfrente –metafóricamente hablando–, no vamos a poder seguir avanzando, vamos a seguir siendo los mismos. No obstante, el discurso de no seguir avanzando porque somos los mismos, también es una trampa, porque entre los mismos tampoco estamos organizados y juntos haríamos un montón de cosas, entre los mismos y las mismas no hacemos nada concreto.

Otro elemento es que la subjetividad se ha dejado por un lado, a pesar que evidentemente lo determinante sigue siendo lo productivo. Es decir, a nivel existencial podemos estar emancipados pero si nuestras formas de subsistencia siguen siendo dependientes, tenemos un gran problema; por eso necesitamos analizar las formas de subsistencia y los modelos de producción, sin que esto signifique también abandonar el debate de la cotidianidad, porque nuestra militancia también es cotidiana y se ve atravesada por las agendas temáticas de nuestros trabajos en ONG, donde somos militantes de lunes a viernes y eso es jodido porque la militancia se da también a nivel de relaciones sociales.

Es necesario preguntarnos si las formas de organización actuales ¿necesitan de una vanguardia como tesis fundamental de los movimientos revolucionarios ya sean armados, político-electorales, insurreccionales, de masificación territorial y popular o cualquier otro tipo de organización? En todo caso, hay que poner en tela de juicio el tema de la vanguardia y la intelectualidad orgánica, ¿cuál es su papel hoy? ¿Juegan un papel necesario para estas luchas? En cambio, si estamos hablando que ahora debe existir más bien una dirección colectiva o espacios de carácter asambleario, se cuestiona la dispersión y la lentitud en la toma de decisiones.

Necesitamos dar un debate de tipo estratégico ¿Cuál es esa forma de llevarlo a cabo? En lo urbano, en la ciudad de Guatemala, también hemos tenido discusiones con un grupo que nos reunimos en la calle y en casas, sobre si en lo urbano debido a la centralidad del Estado, de lo que se trata es de ¿reivindicar las luchas que se dan en otros departamentos, en otros Pueblos? O se trata de levantar luchas expresamente urbanas, si es que eso existe. Ese también es un debate que hay que dar, ¿Ir a las comunidades cuando tenemos un dictador de veintitantos años en la alcaldía municipal con todo un proyecto de modernidad, que no es otra cosa más que plusvalía para los suyos?

Ahí tenemos un debate pendiente que estamos intentando desarrollar, porque también desde lo urbano se están librando las luchas por la vivienda digna y la educación superior pública, en el marco de la lucha política frente al legislativo y el ejecutivo. Estas son parte de las contradicciones de tipo estratégico-territorial que se suman a que desde la urbanidad no tenemos una identidad movilizadora como mestizos, amorfos, inmigrantes. Este puede ser el caso de otras urbanidades en el resto del país. ¿Cómo formar organizaciones urbanas? Ese sería un tema a discutir.

Segunda sesión
Foro: Al margen de lo electoral: Las propuestas de cambio para Guatemala
jueves 17 de noviembre de 2011, por la tarde

Fredy Herrarte: El espacio de la tarde es para pensar en las propuestas de cambio, lo interesante es que no se trata del cambio que estuvimos escuchando durante este periodo electoral, donde todo el mundo habló de ello, sino que justamente se trata de hablar de cambio social al margen de lo electoral. Es decir ¿cómo no quedarnos en esa burbuja del voto? Ahora, en este momento, en esta coyuntura nuestra –no la electoral– vamos a conocer y escuchar sobre los procesos que van mucho más allá de esto y en ese sentido contamos con el aporte, con la experiencia, con las propuestas de **Paula Irene del Cid Vargas**, de **Lucrecia Maza** y de **Rolando López**. Nos hablarán en relación con su proceso de trabajo, de organización, de militancia y de construcción de búsquedas.

Comenzamos con la experiencia de La Otra Cooperativa sobre la cual Lucrecia Maza nos va a compartir. Lucrecia es antropóloga, egresada de la Universidad de San Carlos y socia fundadora y vicepresidenta de La Otra Cooperativa con sede en Petén; donde promueve iniciativas de investigación social, educación y comunicación alternativa.

La experiencia de La Otra Cooperativa en el contexto de Petén

Lucrecia Maza

Actualmente, se calcula que en Petén habitan más de 600 mil personas en un contexto que se caracteriza por la explotación de recursos naturales, la concentración y cambio de uso de tierras y los negocios ilícitos. Para entender este contexto y el quehacer de la Otra Cooperativa en este marco, debemos revisar algunos momentos de la historia reciente del departamento.

1. El modelo tradicional

Ubicado al norte del país, Petén es el departamento más grande de Guatemala (35,854 km^2). Posee 800 km de fronteras internacionales con México y Belice y colinda con los departamentos de Alta Verapaz e Izabal. El área del departamento, casi un tercio del país, posee recursos naturales –entre ellos el 60% de las áreas protegidas del país–, riquezas arqueológicas y está ubicado estratégicamente como un punto de confluencia de rutas para la movilidad de personas y mercancías.[2]

En 1959, el gobierno de Ydígoras Fuentes a través de la ley 1286, crea el FYDEP (Empresa Nacional de Fomento y Desarrollo Económico de Petén) para colonizar el departamento y generar desarrollo agropecuario. Posteriormente en 1964, el gobierno de Enrique Peralta Azurdia, otorga al FYDEP la facultad de entregar tierras y colonizar las áreas de la Cuenca del Usumacinta. La finalidad era tener una barrera humana frente a la pretensión que tenía México de construir una represa inundando parte del territorio de Petén. En esta fecha la población no era mayor de 29 mil personas.

En 1967 se apertura la carretera Flores-Poptún-Guatemala, que va a transformar profundamente el contexto de Petén. Desde ese momento comienza una colonización masiva. Para 1971 y 1972, bajo el gobierno de Carlos Arana Osorio, se entregó tierra por medio de distintos decretos de adjudicación, tenencia y uso de la tierra y extracción de productos forestales arriba del paralelo 17-10'. Para 1977, la población del departamento llegaba a 108,842.[3]

El proyecto del FYDEP desencadenó dinámicas de migración, acumulación, apropiación y despojo que provocaron cambios dramáticos en este territorio. Los

2 Grupos de Poder en Petén: territorio, política y negocios, julio de 2011.
3 Proyecto de Desarrollo y Conservación en el Departamento de Petén, Guatemala, Centroamérica. Una revisión histórica. Amílcar Corzo Márquez, CUDEP, Petén, mayo de 2003.

tres renglones económicos que sobresalen en esta etapa son: 1) La ganadería, vinculada a militares y familias de la oligarquía local y nacional; 2) La extracción de recursos forestales (madera, xate, chicle y pimienta), vinculada también a familias locales y empresas internacionales, y 3) La explotación petrolera en manos de una empresa estadounidense en alianza con familias de la oligarquía nacional.

Con la suscripción de los Acuerdos de Paz se inició un nuevo ciclo de apropiación y despojo en el que actores transnacionales y criminales adquirieron un papel protagónico.

2. Condiciones de cambio

A partir de la firma de la paz en 1996, se generan condiciones nuevas en el país, que marcan también el desarrollo y la expansión del capitalismo en Petén. Aunque en el pasado predominaron las relaciones capitalistas en la región, en este momento se amplían y diversifican.

2.1 Imposición de la Agenda Neoliberal

A partir de 1996, los Acuerdos de Paz en su conjunto plantean una plataforma nacional de cambios en los ámbitos político, económico, social y cultural, que puedan contribuir a la superación de las desigualdades históricas. Al mismo tiempo, el fin de la guerra también ha generado condiciones de mayor estabilidad política en el país –desde el punto de vista de las inversiones capitalistas–. En este marco, el gobierno empresarial, encabezado por Álvaro Arzú, impulsa una agenda neoliberal, basada en la privatización de servicios estatales y la apertura comercial.

2.2 Institucionalidad Estatal (estabilidad política y administrativa)

El ente estatal predominante en Petén había sido el ejército, manejando prácticamente todos los aspectos oficiales durante la época de la colonización. A partir de 1986, cuando se produce el cambio de dictaduras militares por gobiernos aparentemente civiles, se inicia también la instalación de diferentes instituciones gubernamentales en Petén. A partir del año 1996, se fortalece este proceso, contribuyendo así al proceso de mayor regulación política y administrativa en el departamento.

2.3 Mercado de tierras

La implementación de un mercado de tierras fue la respuesta estatal en la época de la postguerra, suponiendo que de este modo se lograría resolver la problemática agraria en el país. Esta fue la política "recomendada" por el Banco Mundial para casi toda América Latina durante la década de los 90. El ente Fondo de Tierras y el levantamiento catastral son los mecanismos propuestos para esta finalidad. Sin

embargo, el Catastro y la inscripción de las tierras como propiedad privada, legal y delimitada, ha convertido la tierra en una mercancía con certeza jurídica para que pueda ser objeto de compra-venta en este mercado. Asimismo, ha sido y es un instrumento para la legalización de las apropiaciones ilegales, por sobre las posesiones legítimas.

Desde el mismo Fondo de Tierras se reconoce la necesidad de establecer límites y controles, contradiciendo los mismos postulados del libre mercado: "…el mercado de tierras es diario… sin embargo, la falta de control por parte de la institución a quien le corresponde, no ha permitido poder monitorear o dar un seguimiento a qué pasa con este mercado, y si este mercado ha venido a beneficiar a las personas o ha venido a empeorar la situación de cada una de ellas…"[4]

Es evidente que esta política no ha fomentado una economía campesina con mayor estabilidad y crecimiento. El hecho de haber convertido la tierra en una mercancía con seguridad jurídica promueve la movilidad y la reconcentración de las tierras. "En el Fondo de Tierras estamos depurando 50,000 expedientes, y encontramos que un predio puede haber pasado por 4 a 5 personas en un periodo de 2 a 3 años…"[5]

2.4 Infraestructura vial

Así como la apertura de la carretera Flores-Guatemala impactó en la dinámica de la colonización, también se produjo un fuerte impacto a partir del asfalto de esta misma carretera en 1999. Esta se ha convertido en una vía de "entrada" de diversas empresas pertenecientes a la oligarquía nacional. Así mismo, ya existen otras vías asfaltadas importantes: Flores-Alta Verapaz, Flores-Tikal, La Libertad-El Naranjo, etc., de tránsito hacia el norte. Los recursos enviados a las familias son otra fuente económica importante del proceso de expansión del capitalismo, fomentando principalmente el consumo y en menor medida la inversión.

2.5 Estructura, control y corredor natural

Estas condiciones de cambio generan nuevas estructuras y procesos sociales, económicos y políticos en el departamento de Petén. Por un lado, el crimen organizado se consolida a partir de la vinculación de (ex)militares al contrabando, al tráfico de armas, a la trata de personas y al narcotráfico. Tenían condiciones propicias a partir de las propiedades y el control territorial, el manejo de los aparatos de

4 Licenciado Estuardo Castellanos Romero (Director Interino de FONTIERRA en Petén) – Entrevista Enero 2009

5 *Op. cit.*

inteligencia y las alianzas con actores locales y los carteles regionales. Asimismo, la región se inserta como corredor natural sur-norte en la lógica del trasiego de droga y otras "mercancías".

El crimen organizado, articulado especialmente alrededor del narcotráfico, se ha apoderado de amplias zonas del departamento. Durante el tiempo del conflicto armado interno, el departamento de Petén fue área de fuertes medidas contrainsurgentes por parte del ejército y de los gobiernos de turno, incluyendo masacres de aldeas enteras. En este marco, surgieron negocios ilícitos de contrabando y narcotráfico y se crearon redes de poder paralelo que actúan al margen de la ley y se han incrustado en las instituciones del Estado. Es una zona clave para el trasiego de drogas y existen grupos delincuenciales organizados que se vinculan con carteles de droga de Colombia y México, y además tienen control de alguna población e inversiones de todo tipo, producto del lavado de dinero.

3. El movimiento popular

Durante el proceso de negociación de los Acuerdos de Paz, la sociedad civil, organizada por sectores, ha tenido una participación activa en la vida nacional. En este período se fortalecen diversos sectores (campesino, mujeres, indígenas, desarraigados, etc.), y también en Petén se inicia un período de auge que mantiene una bandera en común: el cumplimiento de los Acuerdos de Paz.

3.1 Periodo de auge (1996-1999)

Es precisamente la etapa de la lucha por el cumplimiento de los Acuerdos de Paz y una etapa de apertura de espacios políticos. También fue una etapa de mayor disponibilidad de la cooperación internacional en función de la agenda de paz, y en este marco surgen también muchas organizaciones e instituciones. En Petén podría destacarse la Asociación de Desarraigados en Desarrollo del Petén (ADEP), Consejo Indígena Q´eqchi´, la regional del Foro de la Mujer, la regional de la Coordinadora Nacional de Organizaciones Campesinas (CNOC), la Asociación Elías Manuel, la Asociación Oxlajú Tzuul Ta´qa Maya Q´eqchi´, y un número importante de ONG.

Muchas de las organizaciones han tenido alguna relación con las fuerzas guerrilleras y posteriormente con izquierda partidaria, que durante esta etapa se mantiene como referente político del movimiento social.

Sin embargo, también durante esta etapa se están sentando las bases para la posterior etapa de debilitamiento del movimiento popular:

- El financiamiento externo crea dependencia del mismo, y es condicionado a "temas" específicos.
- Se impulsan procesos de formación con las dirigencias de las organizaciones, pero se observa un abandono del trabajo organizativo a nivel comunitario.
- Se crean diversas instancias de diálogo en torno a temas de interés, los cuales tuvieron pocos avances y muchas veces no tenían carácter vinculante a las políticas oficiales.

Otro golpe fuerte al proceso de paz fue el resultado negativo de la consulta popular en torno a las reformas constitucionales. En un abierto enfrentamiento, las fuerzas de la derecha desplegaron su maquinaria mediática e ideológica para llamar al rechazo a estas reformas. En Petén, el balance de la consulta fue positivo y reflejaba que en esta etapa el movimiento popular (junto a muchos otros sectores democráticos) mantenía una influencia importante en la población.

En el tiempo posterior a la consulta popular se empieza a vislumbrar de manera más clara la intención de no cumplir los compromisos de los Acuerdos de Paz por parte del Estado. Los espacios de diálogo se debilitan, algunas dirigencias se desvían y caen en la trampa de la corrupción, y algunas organizaciones se quedan como "cúpulas sin base".

Al mismo tiempo, en la región se están gestando y sentando las bases para el impulso de las políticas de expansión del capitalismo.

3.2 Etapa de crisis (1999-2005)

Esta etapa representa los años, durante los cuales se expresan ya con mayor claridad las debilidades que se gestaron durante los años anteriores.

El incumplimiento de acuerdos de paz genera una "sensación" de pérdida de esperanza en la posibilidad de un cambio real, mientras se evidencia que la agenda neoliberal avanza, demostrando únicamente matices en dependencia del gobierno de turno (Presidente Alfonso Portillo: 2000-2004).

Muchas organizaciones demuestran un cambio en sus planteamientos políticos, impactados por el discurso de la cooperación y el debilitamiento del referente político, entran en crisis económica por la tendencia de la reducción de los recursos internacionales, y evidencian debilidad interna por el divorcio entre dirigencia y base.

Las reflexiones en este momento (2001) se centran en 3 puntos: i) es necesario impulsar una etapa de reconstrucción del trabajo organizativo desde la base; ii) es importante profundizar los análisis de la realidad local y plantearse una estrategia organizativa a nivel departamental; y iii) para ello es necesario impulsar un espacio de articulación del movimiento popular en Petén.

De este proceso surge la Alianza por la Vida y la Paz (APVP), que en su inicio es un espacio que articula unas 30 organizaciones sociales de Petén, y cuya bandera en común es la lucha contra el PPP y sus impactos en Petén. En este proceso fueron importantes los encuentros mesoamericanos y particularmente el I Encuentro Mesoamericano contra Represas realizado en Petén en el año 2002. Este proceso permitió el acercamiento de las organizaciones para conformar la APVP y fue punto de partida para un proceso organizativo de 60 comunidades que conforman el Frente Petenero contra Represas (FPCR).

El reto principal desde el espacio de articulación fue impulsar el trabajo organizativo a nivel de la base de las organizaciones que participaban en el proceso. Asimismo se realizan diversas acciones de protesta, bloqueos, marchas, etc. contra las políticas neoliberales. Estas acciones se empiezan a concentrar en la lucha contra el CAFTA, sin embargo, la ratificación de este tratado representó un fuerte golpe y un punto de quiebre a nivel organizativo durante el año 2005. Las organizaciones peteneras regresan "golpeadas" de las protestas.

Simultáneamente, la APVP sufre una transformación. Muchas de las organizaciones articuladas en este espacio se siguen debilitando como resultado de etapa de crisis y un número importante de ellas desaparecen como actores sociales. Es importante destacar que se logra rescatar un buen nivel de trabajo organizativo en las comunidades y la estrategia se concentra en la microregionalización y reestructuración del espacio.

Pero obviamente, este proceso y la situación de la expansión del capitalismo requieren nuevas reflexiones e impone nuevos retos:

- La proletarización en campo y ciudad requiere la construcción y el fortalecimiento de organizaciones de trabajadores y trabajadoras.
- La búsqueda de alianzas con empresas familiares que se ven amenazadas (especialmente de sector comercial y artesanal)
- La reflexión sobre el camino de la estrategia de economía solidaria (para fortalecer la resistencia ante los megaproyectos, la defensa de la tierra y mejorar la situación económica)

Uno de los puntos clave de discusión y reflexión es entonces entorno a la "finalidad" que persiguen las cooperativas: ¿son meros esfuerzos económicos? - ¿son medios de lucha? - ¿de qué tipo de lucha estamos hablando?

Es decir, las cooperativas son espacios de lucha en la medida que logren ser actores sociales y políticos inmersos en las luchas populares de la región: impulsando el trabajo organizativo, construyendo redes y alianzas, impulsando el trabajo ideológico, etcétera.

Y al mismo tiempo son espacios económicos. Quizá la siguiente cita de Fidel Castro nos da pautas para esta reflexión: "Crear riquezas con la conciencia y no conciencia con las riquezas". Las cooperativas representan esfuerzos colectivos, y optamos por la colectividad como opción política ante el individualismo imperante en el sistema capitalista. Asimismo optamos por construir estos esfuerzos económicos como una opción para construir autonomía. De acuerdo a nuestra experiencia, la influencia ideológica de la cooperación internacional y la dependencia de las organizaciones (especialmente de las ONGs) de estos financiamientos influyó fuertemente en el accionar del movimiento popular.

Es cierto, esta construcción colectiva es lenta y llena de retos:

- El hecho de desenvolvernos en el mundo capitalista no nos deja fuera de esta lógica y requiere de mucha reflexión y de muchos "ensayos" para humanizar estas relaciones.
- El marco jurídico y administrativo representa una camisa de fuerza y propone dinámicas verticales, antidemocráticas e injustas.
- El trabajo colectivo es uno de los retos más grandes: ¿Cómo concibe cada persona el trabajo colectivo? ¿Cómo encontramos los mecanismos para fomentar las capacidades y cualidades de cada persona? ¿Cómo construimos mecanismos justos que tomen en cuenta la diversidad?
- Existe una tendencia hacia la individualización. Son muchas las experiencias de esfuerzos colectivos que terminan por "repartirse", por ejemplo, algunas cooperativas de retornados. La construcción de un espacio económico colectivo es imposible sin el aporte del trabajo voluntario de todas las personas, y durante un prolongado tiempo este colectivo, aunque logra consolidar la cooperativa en sí, no es capaz de generar las condiciones para cada socia y socio. Es decir, este tiempo de crisis impulsa hacia la individualización.
- Asimismo, un colectivo más grande requiere de una mayor innovación en relación con la dinámica interna. De acuerdo a nuestra experiencia, es im-

portante que la cooperativa en su conjunto logre fomentar colectivos más pequeños para diversificar las actividades. Ello permite un mayor involucramiento y promueve la diversificación también en el campo económico.

- Y no por último, existe el reto del trabajo ideológico permanente para fortalecer la vida interna y el papel de la cooperativa como actor social y político.

4. La Otra Cooperativa

4.1 Antecedentes

La Otra Cooperativa se conforma por 20 socias y socios que provienen de distintas experiencias organizativas y formación profesional, conformando un colectivo reunido alrededor de una visión compartida.

El proceso de reflexión para definir la conformación de la cooperativa se inició a partir del año 2006, contando con la participación de personas interesadas en este espacio. Asimismo, se han recibido los aportes y visiones de otras organizaciones, cooperativas y comunidades, contribuyendo al proceso de definición de La Otra Cooperativa.

El proceso de legalización iniciado durante el año 2007 llegó a concretarse en enero de 2008, mediante la inscripción de la Cooperativa Integral Agrícola "Organización de Trabajadores por la Resistencia y la Autonomía" (Cooperativa OTRA) en el Instituto Nacional de Cooperativas (INACOP).

4.2 ¿Quiénes somos?

Somos una cooperativa de mujeres y hombres de diversas experiencias organizativas, laborales y políticas, comprometidas a fortalecer las luchas populares, que transformen las estructuras de discriminación, opresión y exclusión, mediante la educación, investigación y comunicación alternativas.

4.3 Nuestros objetivos

- La cooperativa es un esfuerzo de un grupo de personas que quiere crear un espacio de trabajo diferente, sugestivo y autónomo.
- Pretende transformarse en un actor político y social que pueda ser un interlocutor en diversos procesos.
- Es un espacio donde diversas personas nos podamos reencontrar y articular nuestros esfuerzos, capacidades y nuestra creatividad para fortalecer los procesos sociales en la búsqueda de la construcción de alternativas.

4.4 ¿Cuáles son nuestros principios?

La Unidad: a lo interno de la cooperativa entre socias y socias, y a lo externo con otras cooperativas, instituciones y organizaciones que comparten valores, principios y objetivos.

- La Igualdad: para todas las personas de la sociedad.
- La Cooperación: entre las y los miembros que integran la cooperativa; así también con las organizaciones.
- El Compromiso: con la colectividad, el crecimiento económico y programático de la cooperativa, y la visión de transformación de la sociedad.
- Educación: permanente para convertirse en verdaderos sujetos y sujetas del desarrollo.
- Resistencia: ante todas las formas de exclusión y marginación.
- Actitud de cambio: comprendida en el análisis de crítica y autocrítica.
- Respeto: hacia la diversidad de la sociedad y el medio ambiente como una visión de respeto integral de la vida.
- Equidad de Género: es la coherencia teórica y práctica de relaciones equitativas entre hombres y mujeres, que se deben expresar en los distintos ámbitos internos y externos de la cooperativa.
- Autonomía: es la posibilidad de impulsar coherentemente los planes de la cooperativa, basado en un alto nivel de autosostenibilidad.

4.5 ¿Qué valores defendemos?

- Transparencia: es un elemento básico a lo interno de la cooperativa para garantizar la armonía en el colectivo.
- Solidaridad: el desarrollo se basa en el apoyo mutuo y la colectividad.
- Trabajo Colectivo: es una construcción en conjunto que requiere del aporte de todos y todas de manera responsable y decidida.
- Democracia: es la puesta en práctica de los valores democráticos en los aspectos estratégicos, programáticos, económicos y operativos de la cooperativa, fomentando la participación de todas y todos.
- Honestidad: es la sinceridad en las relaciones interpersonales y en los vínculos con otras organizaciones, cooperativas e instituciones.

4.6 Nuestros ejes de trabajo:

Educación. Son procesos vinculados a esfuerzos de formación y capacitación que aporten al desarrollo de las organizaciones sociales.

- Aportar a la consolidación metodológica y programática de esfuerzos educativos de las organizaciones sociales y comunidades.

- Contribuir a la formación integral de personas de organizaciones sociales que impulsan luchas en defensa de sus derechos y territorios.
- Colaborar con momentos y actividades de análisis y reflexión de organizaciones sociales y comunidades.

Comunicación. Es el esfuerzo de comunicación desde la cooperativa para aportar y potenciar el trabajo de las organizaciones y contribuir a la creación de información alternativa para la población.

- Elaborar, diseñar y producir materiales impresos, radiales y audiovisuales que contribuyan a procesos de información y sensibilización.
- Aportar a la consolidación programática y técnica de espacios y esfuerzos de comunicación de comunidades, cooperativas y organizaciones sociales.
- Abrir un espacio para personas y organizaciones que permita compartir y publicar sus pensamientos, denuncias, investigaciones y creaciones artísticas.

Investigación. Es la realización de investigaciones que estén ligadas y aporten a los procesos sociales que se desarrollan en el departamento, basada en metodologías participativas.

- Aportar a los esfuerzos de las organizaciones sociales mediante información y análisis de la realidad social, económica, política, cultural y ambiental de Petén.
- Constituir a la cooperativa en un referente de información y análisis de la realidad petenera, aportando conocimiento, interpretación y reflexión a distintos actores que inciden en la región.
- Contribuir a la consolidación de organizaciones sociales mediante asesorías programáticas y metodológicas.

4.7 Nuestras estrategias transversales

Alianzas. La Otra Cooperativa se vincula con las organizaciones sociales, cooperativas y comunidades a partir de los ejes programáticos, construyendo relaciones horizontales y participando en los procesos sociales.

- Sumarnos como un actor propositivo a los procesos del movimiento social en la búsqueda de la construcción de alternativas.
- Potenciar el trabajo programático mediante alianzas con organizaciones y comunidades.

Autosostenibilidad. La implementación de los objetivos sociales de la cooperativa requiere de recursos para su concreción. En este marco, la cooperativa impul-

sa estrategias que permitan el desarrollo constante de los procesos programáticos, basadas fundamentalmente en el trabajo colectivo y la gestión para alcanzar la autosostenibilidad.

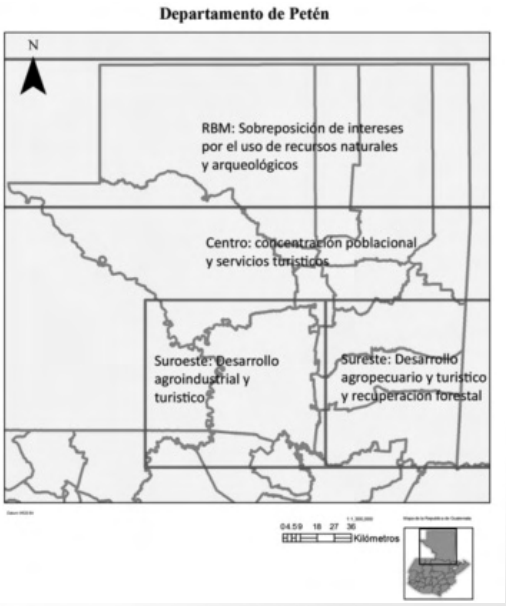
- Crear las condiciones de un espacio de trabajo autónomo y sostenible que permita a las socias y los socios desarrollarse en la cooperativa y aportar a los procesos sociales.

Equidad de género, justicia social e interculturalidad. Son los enfoques temáticos del conjunto de acciones de la cooperativa, correspondiendo a la visión de transformación de estructuras y prácticas de discriminación, opresión y exclusión.

- Promover la reflexión interna para la construcción teórica y práctica desde la cooperativa en relación a la equidad de género, la justicia social y la interculturalidad.
- Incluir estos enfoques en todas las actividades y producciones que impulsa la cooperativa, fomentando la reflexión y sensibilización de las organizaciones, cooperativas y comunidades.

5. El modelo renovado

En su reciente proceso de planificación territorial, SEGEPLAN divide Petén en tres espacios de gestión diferenciados. La zona norte de la Reserva de la Biósfera Maya, rica en recursos naturales y arqueológicos; la zona central, donde se concentra la población y los servicios turísticos, y la zona sur, en donde se da el cambio en el uso de la tierra para la agroindustria.



Fuente: elaboración propia con insumos del documento preliminar de SEGEPLAN, *Actualización del Plan de Desarrollo Integral de Petén.* Abril 2011.

En estas zonas delimitadas para efectos de planificación del "desarrollo integral" de Petén, confluyen intereses de grupos de poder, grupos criminales, empresas nacionales y transnacionales y estructuras de ex militares, quienes

están en permanente disputa por el dominio económico y político del territorio y de sus recursos estratégicos.

5.1 La Laguna del Tigre[6], paradigma de un territorio en disputa

La Laguna del Tigre es uno de los humedales más importantes de América y al mismo tiempo es la principal fuente de petróleo del país. La apertura de caminos por parte de la compañía petrolera, también ha facilitado la llegada de otros actores clave a esta área protegida, y en la actualidad existen 37 asentamientos humanos y una fuerte presencia de grupos criminales. La polémica y la conflictividad es permanente, pero hasta el momento ha existido al menos una convivencia funcional entre PERENCO, empresa, grupos criminales y comunidades.

Sin embargo, el área de la Laguna del Tigre no se puede entender solamente en sí misma, sino se debe comprender como un área de bisagra. Por un lado, su principal conexión es hacia el municipio de La Libertad por donde pasa el oleoducto y se encuentra la refinería de PERENCO. Este municipio es al mismo tiempo otra ruta importante en el trasiego de drogas, ya sea por la ruta Bethel, el río Usumacinta, el Parque Nacional Sierra Lacandón o hacia la Laguna del Tigre. Es decir, esta área protegida del norte, ubicada formalmente en el municipio de San Andrés, se conecta esencialmente al territorio de La Libertad, donde encontramos también una dinámica propia de disputa por la tierra, especialmente por parte de *Green Millenium* y grupos criminales, así como conflictos en torno a la posible construcción de represas hidroeléctricas en el río Usumacinta.

En otro sentido, la Laguna del Tigre hace bisagra en el marco del proyecto Cuatro Balam, en conexión con los principales parques nacionales y sitios arqueológicos de la Reserva de la Biosfera Maya (RBM). Indudablemente, el núcleo del proyecto es el Parque Nacional El Mirador, donde se proyecta una iniciativa turística de gran magnitud, pero la concepción del Cuatro Balam requiere la integración de la Laguna del Tigre en la lógica de integrar el sistema de áreas protegidas de 22,000 kilómetros cuadrados de extensión y las cuatro ciudades mayas principales: Tikal, El Mirador, Yaxhá y Piedras Negras. El interés en el negocio turístico y en el manejo de los servicios ambientales ha convocado un importante grupo empresarial que hará una presencia y presión diferenciada sobre la RBM. Es probable que este nuevo actor irrumpa en la forma de coexistencia de la petrolera, el crimen organizado y los asentamientos humanos. Hasta ahora, intereses de PERENCO y de las principales organizaciones del narcotráfico no se han visto afectados, mientras la tenaza de la militarización y amenaza de desalojos se cierra sobre las comunidades.

6 *Insight Crime*, Grupos de Poder en Petén: Territorio, Política y Negocios (2011)

Frente a esta compleja realidad, surge la necesidad de análisis de actores y redes locales y nacionales, que aporten a la comprensión de los procesos políticos y socioeconómicos del territorio.

6. Los grupos de poder regional[7]

Los grupos de poder son redes de personas y familias que tienen su base de acumulación política y económica en Petén y utilizan estos recursos para fortalecer y ampliar su base. Estos grupos tienen un núcleo duro integrado por redes de parentesco y/o territoriales con una delimitación muy local –generalmente no trascienden del municipio– y se expanden a partir del establecimiento de vínculos políticos y económicos con otros actores locales y nacionales.

La política como base de acumulación es central para la comprensión de estos grupos, que desde cargos de elección popular, principalmente alcaldías y diputaciones, logran articular, mediante el control de la obra pública, redes de clientela política y entramados de negocios. El éxito en el control de la obra pública les permite fortalecer su base social a través de distintos tipos de intercambios y ampliar su influencia política.

Estas formas de operación de los grupos de poder se asemejan a lo que Garay Salamanca califica como situaciones tradicionales de un Estado Capturado: la participación de grupos de poder en redes de corrupción, cuyas principales motivaciones son económicas y políticas.

Entre estos grupos se encuentran diferencias tanto respecto a su ámbito de influencia –local, regional o nacional– como respecto a su grado de desarrollo –grupos consolidados, en proceso de formación, en proceso de transición– y el tipo de vínculos que establecen hacia dentro y hacia fuera.

6.1 Los grupos criminales

El grado de organización es el primer elemento a considerar para definir una actividad ilícita como crimen organizado. Es decir, que exista un nivel de organización que va más allá de la simple asociación para cometer delitos menores, como robos callejeros, asaltos, etc. y que implique una serie de características de organicidad y progresividad, que le hacen funcionar bajo normas similares a las empresas corporativas.

7 Ibídem.

Una empresa de crimen organizado es toda aquella dedicada a la generación de bienes y ganancias a partir de la explotación de actividades económicas tipificadas como ilegales de forma sistemática, continuada y planificada.

Entre sus características se incluyen: una estructura organizativa identificable, jerarquizada y permanente; un conjunto de actividades ilícitas definidas que le surten bienes y ganancias constantes; comúnmente mantiene vínculos con ***esferas del poder estatal y participa de la corrupción pública; desarrolla formas económicas lícitas para enmascarar las actividades ilegales y el lavado de dinero en que incurre.***

El crimen organizado posee múltiples expresiones, de entre todas el narcotráfico y el lavado de dinero son las más conocidas y las que mayor impacto generan en la economía y en las finanzas. De igual forma, posee múltiples dimensiones (morales, éticas, legales, sociológicas, económicas, políticas).

Este tipo de economía se caracteriza por la flexibilidad de su organización y la maleabilidad de sus estructuras, lo que le permite evadir los controles estatales y las regulaciones financieras, al mismo tiempo que dificulta el cálculo del volumen de sus operaciones. Las ganancias producidas por el crimen organizado y por el narcotráfico se entremezclan con las provenientes de otros sectores de la economía legal.

Para Edgar Gutiérrez[8] la reproducción de la dimensión económica del narcotráfico es similar a la de otras empresas corporativas legales. Al respecto apunta que "un cartel de la droga se organiza como una empresa corporativa que puede lograr una alta integración vertical para generar economías de escala, explotar precios monopólicos y tener acceso fácil a los mercados financieros."

Definido así, el narcotráfico, como actividad corporativa dedicada al cultivo, elaboración, distribución y/o venta de drogas ilegales, es un negocio transnacional con elevados niveles de especialización en los circuitos por los que transita. Las estructuras organizativas las actividades particulares que desarrollan están en función del lugar y el rol que cumplen en esta suerte de cadena que conecta al mercado final con el de la producción de las substancias. Un elemento clave es el dominio territorial para controlar las rutas de trasiego y eventualmente también la producción de drogas.

8 *elPeriódico*, Columna de Opinión de Edgar Gutiérrez, 02 de febrero de 2009.

El tráfico de drogas depende de la participación de una red extensa de actores que se mueven en ambos ámbitos: el de la legalidad y el de la ilegalidad. Asimismo, estas redes para ser exitosas necesitan de la participación de agentes estatales, bien sea como partícipes de la red o bien como agentes pasivos, permisivos a la corrupción y los sobornos.

6.2 Grupos empresariales nacionales y transnacionales

Adicional a los grupos de poder regional y los grupos criminales, en Petén existe la presencia e influencia de empresas y grupos transnacionales que disputan sus recursos estratégicos. En particular PERENCO en la explotación petrolera, el conjunto empresarial ***Green Millenium,*** empresa de inversiones en la industria maderera, que dedica a la siembra de grandes plantaciones de teca y las distintas empresas dedicadas a la explotación de la palma africana.

7. Conclusiones[9] y reflexiones en el contexto actual

De manera paralela al aumento de los recursos para inversión, el Estado fue perdiendo capacidad para la ejecución de obra pública: cada vez más fue puesta en manos de empresas privadas, lo que convirtió al tráfico de influencias en una diferencia sustantiva en la adjudicación de la obra. Espacios que originalmente podían convertirse en ámbitos de diálogo sobre el desarrollo municipal (los concejos municipales), departamental (consejos de desarrollo) y nacional (el congreso) se convirtieron también en lugares donde se negociaba la obra pública. De esta forma, paulatinamente fueron convirtiéndose en instrumentos para el enriquecimiento ilícito. En muchos casos, la política se redujo a la negociación de la obra pública y a otro espacio para la acumulación.

Los grupos de poder regional no se sustentan exclusivamente en el pillaje de la obra pública, sino tienen apoyos y bases sociales reales con las que interactúan, realizan intercambios y han establecido relaciones de reciprocidad. Además de las comisiones y del posible enriquecimiento ilícito que significa la puja por la obra pública, ésta generalmente llega a las localidades y de una manera u otra satisface alguna necesidad o demanda local. Se trata de una intermediación adversa o distorsionada pero que permite y reproduce los flujos de intercambios y posibilita cierta legitimación de los grupos de poder regional.

En el actuar de los grupos de poder regional y en su interacción se difuminan las fronteras entre las actividades lícitas e ilícitas. Las relaciones directas se estable-

9 Ibídem.

cen sobre todo en el ámbito local: el compartir un mismo territorio, en este caso el municipio, establece una relación cuando menos de convivencia. A éstas se suman los vínculos de parentesco, de compadrazgo y negocios. Las relaciones indirectas establecidas entre los grupos de poder regional y los grupos criminales están mediados por intereses económicos comunes: empresas/ONG que ejecutan/intermedian obra pública, y la convivencia en torno a áreas protegidas.

A diferencia de períodos anteriores en los que era relativamente fácil identificar a los grupos que tenían "capturado al Estado", en los últimos años se ha dado una disputa por el control de partes/ sectores de la administración pública en distintos niveles y por distintos grupos.

En ese sentido, la presunta dicotomía entre "capital tradicional" y "capital emergente" y su conflicto es falsa por simplista y por ingenua. Simplista porque pretende reducir a dos bloques más o menos uniformes y estables la disputa por el control del Estado. Sin embargo, existen multiplicidad de grupos de poder nacionales, regionales y locales con alta movilidad que se van aglutinando de acuerdo con distintas variables, no hay una frontera estable entre unos y otros ni entre sus alineamientos.

Todos los grupos de poder económico han utilizado el Estado para sus intereses y entre los distintos grupos existe un entramado de negocios y complicidades. Actividades como la evasión fiscal, el lavado de activos y el contrabando son comunes a todos los grupos.

Las elecciones se convierten entonces en una suerte de coyuntura crítica en la que los distintos grupos compiten por ocupar las posiciones clave para las decisiones públicas. Las alcaldías, las diputaciones y el mismo ejecutivo son objeto de esta disputa, y, como el objetivo principal es el garantizarse negocios, las elecciones son vistas como una inversión, a más recursos, aumenta la probabilidad de ocupar posiciones estratégicas, y a mayores posiciones, mayor rentabilidad de la inversión.

Esto provoca una distorsión de la democracia y la política. La "democraticidad" de la democracia puede medirse en términos de participación, representación y competencia. La participación a cargos de elección popular queda restringida a aquellos que puedan pagar la campaña o se comprometan a hacerlo una vez electos; esto a la vez distorsiona la representación, porque los postulados en la mayoría de casos son representantes no de la población, sino de los grupos de poder; y, por supuesto, las condiciones de competencia electoral son asimétricas por el financiamiento privado.

8. Huehuetenango-Petén: puntos comunes y retos

Los grupos de poder regional están presentes en distintos departamentos y territorios del país en donde se da una interacción con grupos del crimen organizado en áreas como la obra pública y el dominio territorial.

Petén y Huehuetenango comparten frontera con México; presencia del crimen organizado en sus diversas expresiones: narcotráfico, trata de personas, contrabandos, y explotación de sus recursos naturales por parte de empresas nacionales y transnacionales.

Ambas regiones tienen el reto de profundizar desde lo local en los análisis de realidad, en el conocimiento de las estructuras de poder para la comprensión de los procesos políticos y socioeconómicos, así como la vinculación de la realidad local con las dinámicas nacionales y regionales.

Fredy Herrarte: Entonces continuamos con la experiencia del Consejo de Pueblos de Occidente (CPO) que nos va a compartir Rolando López Crisóstomo. Es maya Mam y lleva varios años apoyando procesos de reivindicación y fortalecimiento de la identidad cultural del pueblo Mam. Es fundador de la Asociación para el Desarrollo Integral Maya Ajchmol en la cual trabaja y es miembro activo del Consejo Mam Txe Chman de San Marcos, brinda apoyo y acompañamiento en la promoción y defensa del territorio frente a los megaproyectos desde las consultas de las comunidades y pueblos. Le dejamos el tiempo a Rolando.

La experiencia del Consejo de Pueblos de Occidente y la Defensa del Territorio desde la concepción de los Pueblos Ancestrales

Rolando López Crisóstomo

Buenas tardes. Voy a compartir con ustedes un poco la experiencia del Consejo de los Pueblos de Occidente a raíz de las consultas comunitarias desde las comunidades y los pueblos en defensa del territorio. Este espacio surge a nivel del occidente y tiene más de cinco años de impulsar a todo nivel y acompañando procesos de las comunidades y los pueblos. Actualmente está apoyando procesos desde las comunidades y municipios y pueblos en siete departamentos, entre los cuales están Huehuetenango y San Marcos que son los primeros en iniciar este proceso, también se tiene el apoyo del Consejo de Pueblos K'íche's (CPK), Quetzaltenango que también ha asumido un papel importante a través del Consejo Mam y se ha sumado a este proceso la organización de los 48 cantones de Totonicapán.

Se ha tenido acercamiento con la alcaldía indígena del pueblo Kaqchikel de Sololá. Recientemente estuvimos en Panajachel para establecer este acercamiento y alianza entre pueblos y comunidades. Bueno todos sabemos que hay más de 50 consultas realizadas en el país para la defensa del territorio, aproximadamente un millón de habitantes han participado activa y propositivamente para rechazar la presencia de megaproyectos en tierras, territorios y pueblos indígenas o pueblos ancestrales. Por supuesto, el tema principal del Consejo de los Pueblos es la defensa del territorio, los pueblos que ahora están en este proceso son el pueblo Mam, el pueblo K'iche', el pueblo Kaqchikel, el pueblo Popti', Chuj y otros.

Lo que voy a compartir en esta oportunidad va a ser en torno a dos elementos que hemos estado discutiendo en el proceso del CPO relacionado al tema del contexto, el sujeto social, político e histórico y el proyecto político. La discusión que hemos tenido a nivel de las comunidades y pueblos, directamente las personas, hombres y mujeres que han estado fortaleciendo este liderazgo comunitario y de pueblo desde las consultas comunitarias. Para ellos y para nosotros es importante tener como principio la cosmovisión de los pueblos, en este caso la cosmovisión maya al cual nosotros pertenecemos o yo personalmente. Es decir, la cosmovisión como una visión integral del mundo, una visión cosmogónica de conciencia a la sabiduría, al conocimiento de las múltiples expresiones del cosmos, se comprende que todos los elementos que conforman el cosmos como las plantas, los animales, los minerales todo tiene vida, todo se mueve, todo tiene palpitación, vibran de acuerdo a su entorno, así como los hombres y las mujeres somos partes de toda esta naturaleza.

Desde esta perspectiva, también es importante para nosotros la discusión sobre el funcionamiento de la belleza territorial. En este caso como características tenemos su legitimidad muy puntual desde la cultura y civilización maya, que obedece a su origen y desarrollo en la selva tropical, en un territorio rodeado de grandes masas de agua, protegido además por una cadena montañesa de 4,000 metros de altura, en esta identificación tenemos el elemento territorio. Así también la población, el cosmos que permitió su fuerza y la coherencia hasta significar los rasgos esenciales que facilitaron alcanzar el más alto nivel de desarrollo entre todas las culturas y civilizaciones de América.

En este caso la cosmovisión maya propiamente, subraya en todo su contenido fluctuaciones de equilibrio y no-equilibrio. Es muy importante en todo este proceso su fundamento filosófico y mito histórico, el Pop Wuj, al dar cuenta de los diferentes fenómenos de la creación del universo, por ejemplo nos describe puntualmente este libro sagrado el origen de la Madre Tierra; el surgimiento de los minerales, las

plantas y animales. Por supuesto en este proceso la evolución de la humanidad y en todas las situaciones que se perciben en la actualidad, existe una ruptura de equilibrio, que da lugar al engendramiento de nuevas propiedades o formas superiores de organización, siempre impredecibles. Pero también juegan un papel importante en este momento el tiempo, lo sagrado, la naturaleza y el cosmos.

La conciencia fluye en incesantes ciclos de exaltación de orden en intervalos de debilitación o pérdida completa. Esto nos da el entender a nosotros como persona –hombre y mujer–, por eso nuestra historia demuestra que somos una civilización milenaria, somos parte de un territorio con forma y organización de vida propia, con una clara conciencia de la existencia, somos hombres y mujeres partes de la naturaleza, de la madre tierra, con claro compromiso cosmogónico.

Entonces el territorio que es el tema fundamental en este espacio, como espacio de nuestra cultura e identidad. Aquí la identidad de la persona, de la comunidad y de los pueblos juega un papel importante, es el espacio donde se desarrolla nuestra tecnología, donde se da el manejo equilibrado de nuestras riquezas naturales, nuestro arte, nuestra forma de ser, de pensar y nuestra cosmovisión. En este sentido, abarca el espacio en el cual nuestra cultura se asienta y se reproduce, considerándonos parte de ella, de la Madre Tierra, de la naturaleza. Tenemos conocimientos que abarcan desde la tecnología, uso adecuado de los suelos, aguas y bosques, hasta las propiedades químicas de las plantas; además en este –espacio y cosmovisión– es decir el territorio, tenemos música, danza, poesía, literatura y muy especialmente recreada nuestra riqueza y multiplicidad lingüística.

Somos 25 pueblos y 25 idiomas en este país. En cambio, para el Estado el territorio es la superficie terrestre que ejerce soberanía o jurisdicción de Estado, provincia o municipio. Es decir, es la otra forma de pensar, contrario y diferente al nuestro. Entonces el territorio es el espacio y cosmovisión donde como decía, con la música y la poesía se recrea también nuestra riqueza en toda esta forma de vivir de los pueblos. Pero durante la historia que hemos vivido en el país, los diferentes holocaustos desde la invasión española. Hemos analizado que el ***cuarto despojo*** en esta época, en estos tiempos es la expoliación de los recursos naturales. Desde 1492 como naciones vamos cargando la ignominia de ser pueblos discriminados, económicamente explotados, políticamente oprimidos y culturalmente despreciados. La brutal invasión dio origen a la lucha que hemos mantenido durante generaciones como lo que hoy estamos discutiendo; al Estado no le ha importado nuestra realización política, nos ha clasificado como primitivos, como incivilizados,

incapaces, como problema indígena, cuestión indígena, asunto indígena y modernamente como tema indígena.

En el presente no somos factores de poder en la institucionalidad del país, es decir, como pueblos, el Estado impuesto ha sido estructurado para negarnos el derecho a la toma de decisiones en las estructuras del poder de mando, en la economía, en la política, en la ideología de este Estado racista, excluyente, en el sistema de justicia, en la legislación, tampoco en los medios de comunicación, sistema de partidos políticos creo que se ha discutido muchísimo en esta oportunidad, el sistema de información y administración pública en general. Los pueblos para este país no existen.

El poder impuesto articuló sus propios mecanismos para tomar decisiones concretas que repercuten sobre todo el conjunto de la nación, aunque nuestros liderazgos, que hay en la comunidad, en los pueblos aunque sean fuertes y legítimos no cuadran en este sistema. Las comunidades y los pueblos naciones muy bien organizadas con fuertes liderazgos, claramente identificados no son aceptados en la institucionalidad nacional porque no corresponden a la visión de occidente. La lógica del sistema impuesto es producido de la acción, de la fuerza de la oligarquía, del ejército, de las iglesias, del sistema de partidos políticos, al querer articular alianzas para convertirnos en factor de poder se nos exige que abandonemos nuestras cosmovisiones y formas de organización, esta es la condición para alcanzar significación en la vida política del país.

Pero recordemos que también ha habido liderazgos desde hace muchísimos años como Atanasio Tzul, Manuel Tot y muchos más que han jugado un papel importante, una significación política de nuestras naciones, de nuestros pueblos. Son innumerables las luchas de nuestros pueblos desde la invasión, por ejemplo en la defensa del territorio tenemos una lucha fuerte en la actualidad; yo creo que es importante también en el tema de los Acuerdos de Paz que han sido fácilmente recuperados por parte de los gobiernos y la clase dominante que han entendido que los Pueblos Indígenas en vez de ser un enemigo –o sea según ellos– pueden convertirse en su aliado, que con migajas pueden aceptar su situación de colonizados, en el nombramiento de edecanes, funcionarios indígenas en cargos de alto nivel en la administración pública, es realmente el verdadero populismo implantado en Guatemala.

El populismo alienta la pérdida del carácter descolonizador, la lucha por el cese de la explotación económica y el racismo y la discriminación, el populismo indígena constituye entonces un mecanismo de descolonización y es la estrategia para controlar y reprimir el avance de los niveles de organización de lucha alcanzado

por nuestros pueblos en décadas pasadas. También hay otros espacios como las famosas ventanillas indígenas, donde el populismo indígena es el mejor aliado del neoliberalismo, del Plan Puebla-Panamá (PPP) por ejemplo, del proceso de globalización económica y de la política minera a cielo abierto.

Parte del populismo se encuentra íntimamente vinculado inclusive a las instituciones internacionales como la OEA y otras, esto nos da a entender que hay una carencia histórica de legitimidad, no hay legitimidad en todo este proceso, en los países como el nuestro hay una adopción de modelos de Estado con pensamiento monista que tutelan una sola cultura, o sea que perciben una sola cultura, un solo idioma, una sola forma de vivir, dejando desapercibida la forma o la diversidad como la que tenemos en este momento, como la que tenemos en todas nuestras comunidades y pueblos, entonces de ahí viene la falta de legitimidad, lo que conlleva que la gobernabilidad se asiente en la fuerza de las armas y no en la ***libre determinación de los pueblos***.

La legitimidad como conjunto de principios, creencias, sentimientos, valores y reglas que justifican el poder y lo convierten en derecho, entonces para hablar de sujeto social, sujeto político e histórico, hablamos también de una identidad. El derecho a la identidad es el derecho a identificarse como miembro de un pueblo, el derecho del colectivo a determinar la persona o grupo de personas que están incluidas dentro de una población, en este caso también el derecho a la libre determinación, la libre decisión del estatuto político, es decir, el derecho a la autonomía, derecho a elegir su sistema de gobierno, derecho a escoger a sus gobernantes, a sus propias autoridades, que hoy lo tenemos vivo en las comunidades y los pueblos, inclusive ha jugado un papel importante digamos en este sistema político, pero a nivel comunitario, a nivel local, pero lamentablemente esto se pierde ya a nivel municipal y departamental como lo que pasó recientemente en estas elecciones.

El derecho a su propio derecho, el derecho a su organización social, cultural, política y económica. Este sujeto histórico –social y político–, comunidades y pueblos en este proceso tenemos que resistir y tener conciencia desde nuestro pensamiento, respetando y contribuyendo con otros pueblos hermanos que habitan nuestras comunidades y pueblos. La conciencia como un valor humano que muestra cómo nuestra cultura puede contribuir a construir una comunidad, un pueblo diferente pero desde los valores y principios propios de cada pueblo, por ejemplo el pueblo Mam, el pueblo K´iche' y el pueblo Kaqchikel, es decir terminando con las líneas divisorias que nos ha impuesto este sistema. Por eso el CPO plantea que en este Consejo de Pueblos Mayas de Occidente tienen que estar todos los pueblos.

Estamos en un proceso de fortalecer la unidad del pueblo Mam, la libre determinación del pueblo Mam para la defensa del territorio. Recientemente hicimos un encuentro en Retalhuleu de la nación Mam y como decía un hermano K'iche' "cuando estamos en la frontera la gente no dice que va a México, tampoco los de México dicen que van a Guatemala, sino que dicen voy al otro lado, pero no dicen que es el otro país, dicen ir al otro lado del río". Es decir, somos parte de todo esto y este pueblo Mam tiene que jugar un papel importante en el CPO, así como todos los 25 pueblos.

También es importante que nuestra cultura esté dispuesta a cooperar en la construcción de un instrumento político para realizar el ideal de convivencia nacional en el presente y hacia el buen vivir de los pueblos; cada uno de los pueblos tenemos esa expresión en nuestro idioma, es decir el buen vivir, la convivencia, se expresa en cada uno de los idiomas y que a veces al traducirlo al español no encontramos su traducción, pero juega un papel importante en la vida política de las comunidades. En este proceso para nosotros es muy importante una nueva identidad jurídico-política, es decir, el establecimiento de nuevas ideas acerca de la nación, acerca del Estado. Sobre qué tipo de democracia se ha discutido mucho y encontramos que se debe trabajar desde la comunidad, desde el pueblo, desde la participación de este sujeto político histórico, desde la construcción de un proyecto político que refleje el fenómeno multiétnico, multilingüe y pluricultural, pero desde las comunidades y los pueblos.

La construcción del sujeto político desde las miradas feministas de *La Cuerda*

Paula Irene del Cid Vargas

Para nosotras el sujeto político se caracteriza porque tiene una propuesta teórico-política, una epistemología o una manera de entender las cosas con categorías que son distintas a las categorías hegemónicas. Es decir, no podemos caracterizar lo que vivimos con las categorías y las formas de pensar del sistema, entonces necesitamos nombrar las cosas de otra manera. Para nosotros el sujeto político tiene memoria histórica, tiene proyecto político y cuando hablamos de proyecto político nosotras decimos ¿cuál es el sueño de sociedad que quiero construir? Porque el proyecto político se nos quedó en toda esa lógica estalinista; se quería tomar el poder pero no estaba muy claro qué significaba eso, después de la toma del poder.

Nosotras decimos que necesitamos desmenuzar que es esto de proyecto político, desde categorías y propuestas teóricas, memoria histórica, y decimos que si ese sujeto político quiere transformar, alguna fuerza debe tener. A esto le llamamos

acumulación de fuerza, pero el punto es que no lo estamos haciendo desde cualquier lugar, lo estamos haciendo desde propuestas feministas –y aquí vean que ya me pasé al plural– porque en el proceso nos quedó claro que el feminismo como tiene 200-300 años y las posibilidades de investigar y pensar de todo, se han desarrollado de una manera muy abundante en los últimos 20-30 años; ***por ejemplo, e***stá el feminismo post colonial, el materialista, el de la diferencia, el de la igualdad; los cuales corresponden a esta diversidad de lugares en el planeta, de posiciones y posibilidades de pensar. Entonces es desde ahí que les voy a compartir lo que llevamos hasta el momento.

Una primera cosa es que si nos vamos por la parte de la propuesta teórica y la memoria histórica, para nosotras es vital comprender que vivimos en un sistema patriarcal y cuando hablamos de patriarcado, estamos hablando de cualquier sistema social donde hay intercambio de mujeres, y cuando decimos intercambio de mujeres estamos hablando de ¿quién es el que intercambia? un colectivo de varones que intercambia a las mujeres desde lo más aceptado moralmente como el matrimonio por ejemplo*,* cuando yo me enamoro pero luego hablo con mi papá –si me va bien puede ser así– y entonces viene el novio habla con mi papá y este me entrega al novio. Pero también hay intercambio con la prostitución y por ejemplo, ahora se dice "prostitución forzada" cuando hay una violación de derechos, ¡ahora resulta que hay prostitución que no es forzada! Cuando vemos en las investigaciones a mujeres que decidieron ser prostitutas desde los 14 años, ahí saber si decidieron de verdad.

También hay intercambio de mujeres en el secuestro, la trata, que ya son intercambios más evidentes. Hace poco me tocó hacer una investigación en el Ixcán y me reuní con mujeres de la Pastoral que decían "fíjese que a mi hermana la dieron por cinco vacas", a ella la vendieron y eso es violencia, esto es cultural, pero ahí hay intercambio de mujeres, ahí dieron vacas. Cuando se lo planteamos así al colectivo había hombres y mujeres y decían "¡ah! eso es en la comunidad tal, pero en mi comunidad es lo que se pueda dar".

De todos modos, por muy ceremonial que parezca, por muy bello que se pueda ver o muy solemne ahí está el intercambio, el punto es que como dice Fritjof Capra para la humanidad y para los cientistas sociales fue mucho más fácil hacer primero la crítica a la sociedad estamental y pasar a decir que los humanos podíamos cambiar las cosas, que sería lo que pasó en la época de la revolución francesa. Entonces todo lo de las clases sociales y la ciudadanía se pudo ver primero, luego lo de raza, el racismo también se ve después; pero esto que nos pasa a las mujeres, dice Capra, está muy pegado a la piel y está muy naturalizado.

Para las feministas nuestro ***método primero*** es visibilizar por qué un sistema de opresión se caracteriza por ocultar la forma como oprime. Cuáles son los mecanismos de opresión. La otra cosa es desnaturalizar e historizar y porqué decimos desnaturalizar, porque una cosa es la capacidad biológica de engendrar, parir y amamantar y otra cosa es como dice María Eugenia Solís, "mire usted qué hace con todo ese muchachito que tuvo después de tener los que Dios te dijo". Entonces es importante para nosotras hacer el proceso de historizar y desnaturalizar muchas de las justificaciones por las cuales estamos en condiciones de subordinación y opresión, porque luego resulta que es por naturaleza, o porque Dios lo dijo, o porque la cultura lo manda; muchas hacemos esas justificaciones como parte del patriarcado, que es un sistema simbólico donde históricamente existen unos que dicen cómo tiene que ser y ¿quiénes son? Los que manejan las iglesias, las religiones, después la academia, luego la ciencia y en esta lógica nos han sacado de la producción del pensamiento.

Ahí quiero ligar que la academia se ha constituido en un lugar de producción del pensamiento y las mujeres apenas entramos en esto durante el siglo XX. Para nosotras es fundamental la producción de pensamiento a través de nuestra experiencia, de la reflexión sistemática de la experiencia, de cada una, de hablar, hablar y hablar. Entonces ese ***es el otro método***, la discusión y con estas discusiones nosotras planteamos que es en la sexualidad donde radica nuestra opresión, porque en este sistema la sexualidad tiene una lógica reproductiva y no de placer.

En la cosmovisión occidental el trabajo, el trabajo, el trabajo, el trabajo y nosotras decimos si tenemos que entender que el modelo económico y la cuestión económica es lo principal, pero resulta que lo de las clases sociales no nos da para entender todo el fenómeno económico, entonces nosotras nos preguntamos ¿qué tiene que ver esa división de lo productivo, lo reproductivo y lo de la sexualidad? Para el caso de las mujeres vamos a ver que aporta en lo económico, no solamente porque vamos a ver una sobrecarga de trabajo, no solamente vamos a ver que las mujeres aportamos a que se vaya el hombre bien vestidito, comidito y qué se yo. También aportamos ahora con todo esto del ajuste estructural donde las horas de trabajo de las mujeres se amplían, y no es suficiente el modelo de explicación de la teoría de clases y de los modos de producción, tampoco nos es suficiente porque nos hace falta ver qué tiene que ver el racismo para justificar la explotación.

Otro elemento –aunque todavía no lo entendemos muy bien– es ¿qué tiene que ver la lógica de la sexualidad en la construcción del deseo de mujeres hacia hombres exclusivamente y de hombres hacia mujeres exclusivamente?

En este sistema cualquier encuentro sexual que no sea heterosexual es castigado socialmente de una u otra manera y esa dimensión erótica de los cuerpos castigada tiene que ver con el proceso de acumulación de riqueza y que ahora entramos en su fase capitalista neoliberal.

Para nosotras la lógica de la apropiación de los cuerpos de las mujeres no aparece con el capitalismo, no aparece con la invasión española, es previa, tiene 5,000 años, decimos nosotras y entonces eso está instalado, hay otra compañera que dice que esa fue la primera globalización. Por eso cuestionamos profundamente todas aquellas instituciones que tienen que ver con esa expropiación de nuestra capacidad reproductiva, nuestro trabajo y los hijos que tenemos. Esas instituciones van desde la pareja, la familia consanguínea, el sistema de parentesco, la familia nuclear, las iglesias y todas aquellas por donde transita esa forma de pensar, de hacer y que nos construyen estos deseos románticos, todos esos deseos en los que estamos.

Lo anterior sería en relación a la cuestión de la memoria histórica desde una perspectiva de ***cuenta larga,*** pero pongámonos aquí en el territorio de lo concreto, entonces veamos la lógica del Estado ¿cómo se funda este Estado? se funda en base a la violencia y violación sexual de las mujeres; el mestizaje es producto de ello. Si yo soy mestiza en algún momento de la historia hubo violencia sexual; todo el proceso de anular los apellidos indígenas en las familias mestizas tiene que ver con esto y con la jerarquización del sistema de arriba hacia abajo, donde la lógica de la familia nuclear tiene que ver con la constitución del Estado y de las familias históricamente dominantes como lo plantea Marta Elena Casaús en su libro *Guatemala: Linaje y racismo.*

Entonces no podemos seguir queriendo transformar el Estado tan así por así. Tenemos que reestructurar esa lógica de apropiación de las mujeres vía la familia y el parentesco, tenemos que encontrar otra manera de organizar lo que cada persona quiere y el cuidado de los niños que se tienen, no puede ser exclusivamente a través de las parejas y las familias nucleares, tenemos que inventarnos otras maneras. Para esto les recomiendo leer el libro *El país de las mujeres* de Gioconda Belli, porque hay que entender que hay mujeres (y hombres) que están dadas para el cuidado de las personas y hay otras que no. El hecho de nacer con pene o con matriz no quiere decir que tengamos que ser enfermeras y cuidadoras eternas. No obstante hay hombres que se les da muy bien lo del cuidado y eso no debe ser un atentado para su autoestima porque es parte de la dimensión humana.

En torno a la sexualidad nosotras también decimos ¡qué perverso es el sistema! que una dimensión de la vida que tiene como objetivo el placer y la trascendencia o

la reproducción humana, se use como arma de guerra como sucedió con la guerra contrainsurgente o como se utiliza ahora.

Guatemala ha sido súper diagnosticada pero no desde estas categorías y esta forma de ver la realidad, para eso nos falta mucho. Cuando los compañeros dicen "es que ya tenemos mujeres en nuestro colectivo", sí, pero ¿dónde están las categorías analíticas en su proyecto político que modifican esa relación de proceso?

Si este sistema de pensamiento occidental, que se concreta en el renacimiento y se manifiesta aquí en nuestro pensamiento cuadriculado, nosotras no podemos seguir en la dimensión social, económica y política como si todo estuviera separado. Nosotras decimos que el sistema social desde las instituciones más chiquitas como puede ser la pareja hasta el Estado y todas las tradicionales, todo eso está en función de la lógica de acumulación de riqueza, por lo tanto la dimensión de organización social y política es un lugar de análisis y un lugar de propuesta para construir un proyecto político.

Cuando nosotras hablamos de organización social y política nos estamos refiriendo a cómo pensar la relación con la naturaleza, haciendo una crítica de ¡así como se viola a las mujeres se viola a la naturaleza! También esa separación entre seres humanos y naturaleza nosotras la asumimos plenamente como una de las partes fundamentales del diagnóstico y la propuesta. ***La otra parte*** que para nosotras es importante es lo que llamamos "el orden simbólico cultural" que tiene que ver con cuestionar lo que se entiende por aprendizaje, por ejemplo aprender sobre nuestro cuerpo, ¿cuáles son los aprendizajes prioritarios que debiéramos de tener las mujeres? ¿Imaginen los traumas que por lo menos la mitad de aquí vivieron cuando les vino la menstruación? Se desconoce qué tiene que ver esto con los ciclos de la luna y el sol, y saber leer qué significan los malestares que sentimos.

Nosotras quisiéramos una sociedad donde los cuerpos sean libres para poder ser, estar y construir sociedades libres donde existan imaginarios y reflexiones que fomenten la liberación de nuestros cuerpos, reconociendo la memoria histórica de las luchas de las mujeres y los pueblos donde se viven relaciones sociales amorosas libres a partir del respeto a la autonomía, a la humanidad, a la dignidad desde la cooperación para el cuidado de la vida en plenitud a partir de la práctica de la ternura, ese es nuestro sueño de sociedad, donde disfrutamos de relaciones sanas horizontales que no provocan daño al cuerpo, a la mente, a las personas, es libre, liberadora, autónoma, placentera y a partir de relaciones donde cada ser vivo contribuye a la potenciación recíproca, significa la decisión sobre con quién o con quié-

nes y cómo queremos compartir las distintas áreas del placer, cada quien construye sus deseos desde la autonomía. Socialmente se promueve lo que llamamos aquí la posibilidad de estar solas, porque en esta sociedad no te dejan y eso está vinculado a no poder conocerte, no poder reflexionar y no poder llegar con tu autonomía al colectivo y proponer.

En ese sentido, la política gira en torno a la satisfacción de los deseos de la sociedad en su conjunto, los cuales se construyen a partir del cuidado de la vida en el planeta; pero no desde ese "voy a estar bien y que miren los otros como salen" no es bajo la lógica del neoliberalismo, sino es estar bien colectivamente; porque a veces lo que nos ha pasado es que en función del colectivo se ha anulado a la persona y nosotras planteamos que el colectivo tiene que enriquecer al conjunto de sujetos y sujetas que llegan desde su autonomía y de saber qué quieren en el colectivo.

Si no queremos pareja, si no queremos familias ¿de qué estamos hablando? hablamos de redes de cuidado y afecto, las cuales se sustentan en afinidades y amores que estimulan y desarrollan la autonomía y están basadas en la ética emancipatoria que se expresa en todos los ámbitos. Las redes de cuidado y afecto son espacios de potenciación del poder erótico y la creatividad marcados por el respeto, el humor, la alegría, la celebración y la libertad.

Me quisiera referir un poquito a como nosotras hablábamos que ya no queremos hablar de economía, no queremos hablar de modelo porque resulta que la economía tiene esa lógica de acumulación, entonces ¿cómo sería realmente en cada territorio donde se produce? Necesitamos intercambio pero con otro modelo de interpretación que sustituya a la economía y que no desconozca todos estos esfuerzos que no contabilizan las universidades y facultades de economía, entonces nosotros decimos ***producción e intercambio para el cuidado de la vida***. Producir en función de cuidar la vida humana o lo que esté en el entorno, implica la potenciación de las capacidades y áreas de la vida, el relacionamiento con la naturaleza en términos de armonía y no de extractivismo, implica el respeto del entorno en su conjunto, de la satisfacción de necesidades básicas como la alimentación, el vestido, el recreo y el ocio, a través de un sistema económico que se base en la confluencia de los diversos estilos de producción e intercambio comunitario, a partir de las posibilidades y potencialidades de cada región.

En el territorio que hoy se conoce como Guatemala, la costa sur es donde se acumula el suelo fértil ¡pero eso está lleno de caña de azúcar! Tenemos que tomar en cuenta la lógica de cuencas, la lógica de ríos, de cuerpos de agua y la interacción

que ahí se da. Debe haber una manera de organizarnos en comisiones –como les decía esto está en construcción–, para organizar la producción y el intercambio.

Quiero comentarles que esto último ha sido redactado de manera conjunta con compañeras Xincas que no tienen nivel universitario, ni siquiera de educación media y hasta que nosotras no nos entendemos todas, no redactamos. Ahí las compañeras decían que para ellas una sociedad soñada es que se instale la lógica del trueque determinada por lo que se tiene y lo que se necesita, recuperar la productividad de la tierra a partir del respeto a los microclimas y los ciclos de descanso; siempre hay cosecha y se dedica especial atención a las tierras que han sido desgastadas con la siembra de los monocultivos, existe una cultura que valora lo producido por el valor de uso del tiempo y el esfuerzo dedicado a su elaboración; esta cultura se basaría entonces en la solidaridad, la creatividad para satisfacer las necesidades con lo que se tiene, se recuperan saberes y se retoman la formas de organización de la vida, los quehaceres o labores que realiza cada persona tienen el objetivo de su bienestar y de quienes le rodean, se hacen en condiciones dignas y gratificantes que permiten potencializar su creatividad y son adecuadas a sus ciclos vitales potenciándolos, hombres y mujeres definen los campos de acción a partir de sus capacidades y sus gustos. ¡La división sexual del trabajo es un mal recuerdo de la terrible historia que marcó siglos de generaciones de mujeres!

Comentarios de Isabel Rauber y reflexión sobre el poder y el sujeto político desde una mirada latinoamericana

Isabel Rauber

Bien, yo tengo la misión histórica en esta tarde de hacer algunos comentarios sobre la jornada y sobre todo de las intervenciones del panel que acabamos de compartir; voy a tratar de hacerlo desde mi óptica y cuadrarla en el tiempo que nos toca vivir. Hablando de temporalidades voy a comenzar por el final, creo que fue una intervención que me gustó mucho porque en seguida reubica lo que estábamos oyendo.

Lo primero, es que creo que hay una relación de concatenación entre lo que se dijo en las intervenciones, y segundo, cada una de las reflexiones que se pusieron a disposición expresaba el mismo universo de problemáticas y de vivencias, solamente que desde un lugar determinado, un lugar que yo, para asumir la convocatoria de la jornada, llamaré territorio. Desde distintos territorios se estuvo reflexionando, entonces trataré de tocar algunos puntos comunes de este territorio, partiendo de la definición no rígida pero definición al fin que es muy completa, que es propia de los pueblos originarios, que no se refiere a la dimensión geográfica de los límites sino que es una concepción integral de un modo de vida, de una cultura, de una

razón de ser y esto es así para todos y todas. También la concepción del cuerpo como un territorio nuestro es también una dimensión de la concepción de nuestra propiedad, una cultura y de cómo queremos vivir.

También la explicación de *La Otra Cooperativa* muestra esta dimensión de lo territorial, lo comunitario, las diversidades de las comunidades como espacios territoriales donde se disputa y se construye poder, donde se crean las alternativas en una dimensión de lo territorial que es fundamental para un pensamiento desde otro lugar para la construcción del poder que se despega de una.

Antes la concepción de la toma del poder prácticamente equiparaba poder con Estado, es decir, la toma del poder era como hacerse cargo del Estado y por ósmosis del Gobierno; era todo por nombramiento. Se tomaba el Estado y se tenía el poder, por eso hoy día se puede reflexionar que en realidad lo que se pasó fue que aquello, lo que se llamó socialismo fue la ***estatización*** de la vida social. Aunque yo no me quiero meter en esa polémica específicamente, subyace con todo lo que estamos hablando acá, lo que hablamos ayer y lo que hablaremos mañana porque la concepción va más allá del proyecto sino a dónde vamos ¿qué tipo de mundo? y esto tiene que ver con esa concepción del poder y la concepción desde dónde, cómo y quiénes son los protagonistas de la transformación.

Yo le puedo hacer cualquier puerta de entrada a lo mismo pero estamos siempre girando sobre la misma cuestión y la necesidad de romper con las concepciones que estaban en nuestras cabezas y regían nuestros actos, pero no solamente de la derrota de un proyecto a nivel de una región o de un país y del cisma que nos ha pasado, pero el cambio que estamos viviendo es mucho mayor que el problema de una derrota en algún lugar. Si fuera así, uno tendría como más herramientas para echar mano un poco ahí, un poquito más a la frontera territorial y poder encontrar alguna respuesta.

Es más profundo porque es una derrota más profunda –no una derrota local– coinciden montones de elementos, por ejemplo yo me acordaba hoy cuando alguien habló de que se calculaba que en dos años se tomaba el poder y así mismo era en las latitudes del sur. Cuando se hacía análisis de coyuntura se decía que faltaban meses o días tal vez para producir la toma del poder, en ese sentido, si usted necesitaba arrancaba las cortinas de su casa porque ya era cuestión de horas.

La concepción era la revolución como acto y eso era la transformación de la sociedad como acto, el mundo visto en blanco y negro, un análisis dicotomizado de la realidad y la consiguiente incapacidad de ver toda la diversidad, de ver la ri-

queza, de ver las transiciones. Hoy alguien se quejaba de Kant, ¡ojalá tuviéramos a Kant acá aunque sea para tirarle piedras! pero cómo nos ayudaría con sus críticas, aunque no lograba explicarse, pero veía los problemas. Después vino don Hegel que dijo "el problema de Kant es que no vio lo que veo yo, las transiciones" y después vino Marx diciendo que la transición no sirve porque entre nosotros vamos a partir del modo de producción, genial, pero después de Marx vino el marxismo y ahí acabó con todo porque se dijo "esta es la doctrina" y entonces pasamos a la citología (guerra de citas).

Yo he visto que aquí hay bastante herencia religiosa –entre las que me cuento– y sabemos muy bien lo que es leerse los catecismos y recitarlos de memoria, bueno el marxismo se transformó en una guerra de citas, las batallas por quien decía mejor los versículos y la página, entonces ¿dónde quedaba la realidad? fuera de toda lógica y bueno un mínimo reconocimiento de la historia del pensamiento nos dice que entre eso y Marx no se parecen en nada; porque si Marx hubiera recitado a Hegel nunca hubiera descubierto la plusvalía ni analizado el origen del capital ni hubiera discutido la concepción filosófica del conocimiento. Voy a mezclar un poco las cosas porque todo mezclado y analíticamente se va separando pero es lo mismo. Al final podríamos discutir la categoría verdad y a partir de ahí lo que significa en la práctica y llegaríamos al mismo debate del poder.

A mí me impresionó que acá se han referido a la cuestión del saber, a la cuestión de los paradigmas y ahí se denota que hay una lucha, lo que se vive, la contradicción, que uno percibe que la realidad es de una forma y no encuentra los elementos, las herramientas para poder dar cuenta de esa realidad, en esa pelea cada uno está en su tiempo, pero en la pelea estamos porque trabajamos con conceptos que no reflejan ni condensan todavía lo que queremos decir, nos hacen trampa muchas veces pero por lo menos sigue uno consciente de la limitación que tenemos en el uso de los conceptos. Ya somos menos absolutos a creernos que ahí está la totalidad –digo esa advertencia porque cuesta– uno empieza y después no puede definir nada. Alguna manera tenemos que encontrar para nombrar a la situación y acotar que es buena esta manera de transición en este tiempo porque estamos en el cisma.

¿Cuál es el gran cambio que se suma al tema? La comprensión de las derrotas a nivel local, y en esto tenemos a este gran pensador que se llama István Mészáros que nos ayuda a entender que hay algo que tiene que ver con el metabolismo de la sociedad regida por el capital y son precisamente las lógicas de funcionamiento de producción y reproducción del capital, que son aquellas que se basan en el mercado que tiene una concepción del metabolismo social basado en la jerarquía. La jerarquía es brutal porque a partir del funcionamiento jerárquico necesariamente

existe un orden discriminador, un orden de suma por acá pero resta por allá, es excluyente, es opresor, explotador, etcétera.

Subrayo lo jerárquico porque es profundamente autoritario y de ahí vienen elementos que hacen pensar que la superación del capitalismo tiene que superar también la lógica del capital, y por supuesto que no es ninguna viveza de Isabel Rauber, ninguna genialidad, es un aprendizaje de la historia porque podemos pasar contabilizando críticamente lo que también pasó en distintas partes del planeta, pero como humanidad hemos experimentado con los intentos de liberación humana en la experiencia socialista del siglo XX y esto nos enseña precisamente que poder y Estado no son lo mismo, que usted puede hacerse cargo del Estado y no resolver el problema del poder.

Nos permite ver claramente el tema de los protagonistas y los sujetos y diferenciar claramente del partido –que podemos analizar el papel de la organización política– pero nunca como sustituyente de los sujetos y eso lo podemos decir con esa certeza, porque si tenemos algunas certezas, por lo menos sabemos lo que no se puede hacer y lo sabemos porque lo aprendimos, eso no sale de libros, sale de nuestras experiencias de liberación.

El capital tiene miles de años, el capitalismo algunos siglos y no vamos nosotros a amedrentar nuestro desafío del futuro por 70 años de experiencia. Tenemos una visión de cambiar el mundo, eso no se puede hacer en 20 años ni en cinco. Es verdad que no nos gusta pero también es verdad que no nos amedrenta, si podemos ver eso como un aprendizaje colectivo y un elemento fundamental que pasó también en ese socialismo es que se mantiene la lógica del capital, se mantiene la lógica jerárquica. Si ustedes no están de acuerdo me dicen no, pero si se mantuvo la lógica jerárquica, había subordinación.

En la cúspide de la pirámide estaba el partido y en la cúspide del triángulo del partido estaba el buró y en la cúspide del buró el secretario general. Las organizaciones de masas, incluyendo los sindicatos, que por casualidad tenían un movimiento obrero que alguien dijo que era el sujeto histórico, pero bueno eso quedó como la cita, porque era un sujeto histórico que no tenía capacidad de darse cuenta que era sujeto y lo tuvieron que interpretar. De ahí surgió el intérprete, el partido de vanguardia, bueno como dicen "traductores ***traditores***" parece que el intérprete siguió más o menos las reglas, pero hubo un acto de despojo que se mantiene todavía en las formas de representación y como cuesta cuando nosotros queremos pensar horizontalmente con los movimientos, no con los movimientos con la cooperativa y con las mujeres ni hablar ¡Dios me libre! ¡Satanás! ¡Feminista! ¡Horror!

Porque claro, empieza un cuestionamiento que es tremendo ¿por qué lo dijeron? Ese es diálogo de hoy ¿qué tiene que ver esto con mi vida?

Esa lógica jerárquica tiene que ver con aquello de "ahora la dictadura de las mayorías sobre las minorías" perfecto, sigue siendo dictadura, la dictadura del partido. ¿Queremos realmente sostener la civilización jerárquica del capital? Yo cuando no entiendo pienso desde mi conciencia de género feminista, que es la que me ayuda a ver con muchas luces cuando me siento atrancada ¿Queremos que nuestros compañeros o compañeras –como sean las identidades que vivamos– sean nuestros subordinados? No. Queremos un tipo de relación diferente, un tipo de sociedad diferente, queremos salir de la lógica del capital, superar la civilización del capital.

Eso nos lleva ya a comprender que tenemos que apostar a una civilización, a un modo de vida que vaya más allá del capitalismo y del socialismo del siglo XX que se quedó entrampado en los lazos del capital. Si caracterizamos al capital más o menos vamos a ver cómo queremos, aquí los compañeros y las compañeras fueron nombrando elementos, pero no hace falta hacer el catálogo. El tema del buen vivir, del vivir bien, *Suma Kausay, o Ñandé Reko,* como decía el compañero: "en distintas lenguas, cada uno le llama de otra forma", es fundamental, está como en el corazón del corazón porque resulta un resumen de la cuestión.

Primero aquel principio de que no puedo vivir bien si los demás viven mal, ¡miren ahí hay un lógica que sintetiza! Que no es compatible con la polarización y los extremos a los cuales nos ha acostumbrado el capital, donde una parte de la humanidad pasa levantando el pie por encima del que vive en la calle y eso está incorporado, inclusive se concibe el desarrollo con esa barbaridad o como decía un amigo del salvajismo con el perdón de los salvajes, y tiene razón porque los salvajes no eran tan salvajes como se dice ¡peor es este mundo! Que ve a la naturaleza como objeto, esa una idea judeocristiana total en el corazón de la educación occidental ¿a dónde mandó Dios de castigo a Adán y Eva? a la tierra a dominar la naturaleza, a servirse de la naturaleza como concepción predominante y la concepción del socialismo de la época fue también la explotación extensiva de la naturaleza, esa concepción de que era una fuente inagotable, ¡que ojalá lo sea! pero ya sabemos que no es tan inagotable, se ha dominado para servirnos o sea para destruirla, lo mismo unos que otros.

Ahí hay un desafío civilizatorio y son debilidades civilizatorias que no estuvieron presentes en esa discusión, de aquella concepción que se quedó entrampada en la lógica del capital, en aquella concepción política de competir con el capitalismo, de quien hacía el primer cohete, el mejor cohete ¿cuántas medallas más en las olimpiadas? ¿Cuánta mejor producción? Era la competencia, pero usted tiene que discutir

desde otra lógica, no puede competir, no se trata de quién tiene más lavarropas, mas planchas, mejores televisores, porque cae en la lógica de la locura que es la lógica del consumismo.

Ciertamente no fue el consumismo lo que primó en el socialismo, pero bueno, el problema de la competencia era en el tema de Estados, el famoso desarrollo del sector uno contra la depresión de todo lo que tiene que ver con satisfacer algunas necesidades de consumo, pero era competencia, regido por la competencia económica del capitalismo para demostrar que el socialismo era superior desde lo cuantitativo.

Un elemento nefasto es pensar desde lo cuantitativo a la civilización humana, la política, el poder y la fuerza. Desde lo cuantitativo no vamos a poder porque habría que esperar tanto, tanto que nunca lo veríamos. Si empezamos a ver los elementos cualitativos ahí adentro puede resultar que hasta tengamos mucha más fuerza y poder de lo que nos imaginábamos, ahí estaría este elemento civilizatorio del buen vivir, el de la naturaleza, el de la convivencia y el cuestionamiento fundamental, porque el tema de la naturaleza abre el cuestionamiento fundamental a los conceptos de bienestar y desarrollo que todavía en nuestros modelos de sociedades no se ha encontrado muy bien la vuelta de rosca para escapar a la concepción de que el subdesarrollo es un estadío inferior a los países desarrollados del norte y que ser desarrollado es llegar a tener los mismos parámetros económico-sociales. En ese sentido se entra en la carrera de la barbarie y se quieren copiar modelos.

Desde el buen vivir o el vivir bien se plantea el bienestar como el estar bien entre todos, no significa el cero consumo porque no he escuchado esa propuesta, sino el consumo pero dentro de un vida colectiva y comunitaria. Esto tiene que ver con sentirnos parte de la naturaleza, voy a recapitular, si somos parte de la naturaleza y todo el conjunto tiene que ver con la vida, el modo de producción de la vida no puede destruirla.

Esto nos pone improntas lógicas que son mucho más fáciles para mí como filósofa decirlas, que encontrar colectivamente la solución de cómo producir de una forma diferente no depredatoria de la naturaleza y de la vida toda. Vemos que los gobiernos más avanzados tienen este problema, ganan las elecciones hoy o toman el poder, eligen el camino que quieren seguir, pero al otro día la gente quiere pan, y las panaderías consumen petróleo, lo que indica que no es tan sencillo como tirar las máquinas.

Estos son replanteamientos que hay que irlos tomando en cuenta en todo lo hecho, porque el sistema productivo es el sistema reproductivo de la vida, el sistema organizador por excelencia de las relaciones sociales entre los seres humanos y

de los seres humanos con la naturaleza es la vida. Creer que el modo de producción es una categoría económica se los podría aceptar si entendemos economía por una forma de acercarnos a mirar por la rejilla social, porque economía es sociedad, del mismo modo que política es sociedad, y cuando decimos social nos estamos refiriendo a todo y cuando decimos cultura no hablamos de ballet, cuando decimos cultura hablamos de modo de vida.

Es en esta multidimensión integral que los conceptos se pueden cambiar, el problema es que cuando entramos a escarbar de adentro, tenemos que llegar a que necesitamos transformar nuestra forma de producción y reproducción de la vida y ponerla en forma compatible con la vida, porque nosotros estamos en la trampa de la muerte y lo recordó muy bien Tania Palencia en la mañana, que puso sobre la mesa el debate civilizatorio, es nuestro debate, es nuestra discusión y por eso no vale fuera de este debate empezar a ver cómo se va a llamar si el socialismo de aquí y de allá. No importa, confiemos en los pueblos y los pueblos lo encontrarán.

Ahora si es un problema de fidelidad ideológica, de honestidad y estamos con el socialismo, pero con un socialismo reinventado por la humanidad, eso sí, desde toda esta perspectiva a mí personalmente no me gusta y no soy amante de eso porque vamos por más, queremos más y no dejo de pensar que para Marx el socialismo era una transición entre la historia hacia esa humanidad. Él decía que la historia de la humanidad comenzaba realmente con la organización autogestionaria de la humanidad; no defendía ni el Estado creciente ni el poder de arriba salvo como una transición hacia la extinción del Estado y del poder desde arriba para generar el poder desde abajo autogestionable.

No hay que centrarse, yo veo gente que está como afiebrada con el concepto, pero la historia no se termina ahí, ese es un escalón que todavía está en la trampa del capital porque está peleando la transición que es necesaria, porque mágicamente uno no pasa de aquí. En las exposiciones estos temas salieron claramente, romper ¿cómo romper? bueno es que no es romper es ir rompiendo ¿cómo vamos rompiendo? y ahí están los códigos, cada uno puso su fortaleza, todas son sorprendentes, pero yo no soy evaluadora de ponencias. Les digo, como soy fanática de todo lo que hacen los movimientos yo veo riquezas en todas; cuando empezó hablando la compañera de La Otra Cooperativa ¡los pelos míos estaban totalmente tiesos llegando al techo! pues yo sabía que iba a contar otra historia pero no sabía a dónde iba a llegar pero cuando empezó a desglosar porque es que el ser humano cuando es coherente con la lucha por la vida siempre llega a la raíz, yo creo profundamente en una fuerza total de que como humanidad le vamos a encontrar, pero solamente si escarbamos para abajo, desde nuestras raíces y nuestras raíces tienen

que ver con la vida y la vida tiene que ver con el poder y ahí me voy a agarrar de una frase de Enrique Dussel, él dijo plenamente que todos tenemos poder, el poder nos lo ha quitado el capital para poder explotarnos ¿y qué poder nos ha quitado el capital? el poder que como humanos tenemos de producir y reproducir nuestra vida.

Ese poder natural es el que nos ha enajenado el capital, se ha apropiado de ello y para poder tener capacidad de vivir tenés que venderte por un salario y entonces nos quitó el poder, nosotros no tenemos que tomar el poder, tenemos que recuperar la capacidad del poder, que es la capacidad autónoma de discutir y de decidir nuestra vida, eso es lo que está en el fondo de la discusión porque si no siempre se lo vamos a entregar a alguien y vamos a esperar que haya alguien, como dijo Andrés Cabanas, lo providencial. Si la providencia está en nosotros perfecto, pero si la providencia viene de afuera ¡ah que mal! ¡Muy mal!

Entonces este era el primer tema del poder, no es una cosa, no está fuera, está en nosotros, ¡ah pero ahora resulta que estoy en el solipsismo! yo no digo eso, lo digo porque todos somos poderes, todos somos buda; y con todo el respeto está bien como creencia, pero en las relaciones políticas necesitamos un poco más porque ese poder que tiene hoy en día una organización y un sistema global para la decisión de la vida la necesita, necesita también respuestas colectivas que conjuguen lo individual con lo colectivo, hay una recuperación de poder como humanidad de la vida que nosotros tenemos que hacer y en este proceso que es lo que yo llamo ***la construcción de poder desde abajo*** que es en realidad una reconstrucción del poder desde la raíz, lo que el colombiano de la investigación "acción participativa" Fals Borda llama ***democracia raizal*** creo que en su último libro, porque ya falleció.

Yo he tenido mucho conflicto con la iglesia y etc. con el concepto ***poder desde abajo***, pero no la iglesia de la cruz; hablo de la otra, la que uno lleva, esa te da más duro, bueno pero el problema es la confusión, y con la emergencia de los gobiernos populares revolucionarios en América Latina esa confusión ya me comenzó a ser molesta y empecé a tener que explicarla porque se piensa que desde abajo es solamente los de abajo y no tiene nada que ver con arriba, como si se tratara de una interpretación geométrica. Desde abajo es partir de la raíz del problema y se puede construir poder desde abajo aunque esté ocupando espacios en la superestructura, estar en instituciones y construir poder desde abajo.

También se puede tener un pensamiento súper estructural desde arriba, autoritario y no estar en ninguna institución, exactamente porque son lógicas de conducta, de comportamiento y de entender las relaciones sociales y en el sobreentendido del poder de la construcción del poder con más razón, lógicas de entender ¿dónde está el poder

y cómo lo construimos? Nosotros tenemos un poder que nos ha sido enajenado, quitado, mediatizado por el capital y tenemos que reconstruirlo, lo primero que tenemos que hacer es reconocernos ¿dónde nos reconocemos? en nuestros territorios, en nuestras comunidades; también la cooperativa es un territorio, las mujeres reconocemos nuestro cuerpo como territorio, el concepto de territorio de los Pueblos Indígenas, los territorios de las comunidades urbanas, los territorios que sean pero desde abajo, desde la raíz de nuestros problemas y nuestras identidades, con nuestra fuerza.

Por eso a veces yo hablo de poder raizal y me parece fundamental porque es nuestra capacidad de repensarnos y asumirnos desde lo que somos, recuperar nuestro poder y nuestras capacidades históricas, abriendo la puerta a la diversidad, de entrada, no desde un discurso y es que la vemos, compartimos con ella, estamos con ella todo el tiempo.

Vamos a retomar el tema del saber porque conocimiento es poder, y como se refirieron al tema del paradigma, a decir todos y todas ¿por qué o con qué? yo comprendo que por ahí se sientan ahogados o apabullados por la coyuntura pero no queda otra y si la coyuntura cambia se sentirían igual por la coyuntura y si estuvieran gobernando se sentirían apabullados, apabulladas, ahogados y ahogadas por la coyuntura, eso se los aseguro porque lo veo en todas las dimensiones, porque la realidad siempre es cambiante y siempre demanda nuevas respuestas y uno no las tiene ni creo que las debamos tener.

Esa gente que te pide examen y que te dice ¿cuál es la propuesta? no la tenemos que tener, porque el proyecto no lo van a escribir cinco por ejemplo que en lugar de hablar todo esto en la jornada, generamos cinco comisiones acá y mañana ya tenemos más de 20 proyectos con todas las ideas que hay acá. El problema es que después, eso sirve nada más que para terapia auto-compensatoria y eso no queremos, ya bastante tenemos con engañar a la realidad. Pero el problema es que así hemos trabajado, así trabajó el congreso convenciendo con "verdades reveladas" y el que no las entendía era porque estaba "enajenado". Entonces ahí ¿qué diálogo de saberes vamos a tener? ¿De la academia, de la no academia?

La brecha es mucho más profunda y tiene que ver con toda esta estructura colonizadora de mentes, de cuerpo, de espíritu del capital que nos ha hecho añicos vendiéndonos eso de que hay una verdad, un solo Estado monocultural que tiene la razón y donde todo lo diferente queda excluido. Entonces el tema del conocimiento es un área de disputa de poder clave y eso lo sabe el poder que nos mantiene en la ignorancia.

Si esto fuera insignificante tendríamos universidades del pueblo hasta los post-post doctorados, pero sí sirve leer y escribir, sumar y restar sirve, tener un lenguaje común de comunicación sirve, tener memoria sirve y por eso lo impiden, por eso nuestra historia es de guerras y genocidios constantes y no creamos que somos el ombligo del mundo, África ha sido presa del genocidio y sigue siéndolo, Asia ha sido presa del genocidio ¿Cómo se hizo el capital inglés de la alborada? ¿A dónde saqueó? ¿A dónde estaban las hilanderías holandesas? ¿De dónde es el té inglés? De la India ¿y el chocolate suizo? De África, ¡óiganme pero no, esto no tiene nombre! y después uno dice "ay que rico el chocolate suizo" no, no, no, no, no, pero el africano ni lo huele porque jamás se podrá comprar un Chocolate Winter.

Bueno no quiero que me lleven las pasiones porque yo no soy académica, soy doctora en filosofía y pasional y cuando discuto en los congresos me encanta sacarle los calzones a los doctores y a las doctoras que hablan en idioma raro para demostrarles que no saben nada de nada, entonces lo único que pueden decir es "muy pasional la Rauber, un ser humano racional no se deja llevar por los instintos". Adoremos nuestras pasiones porque lo nuestro es así, con amor y sentimiento, que es lo único que no se puede comprar mis amores, nuestra voluntad, nuestro deseo es lo único que no tiene precio y el deseo mueve montañas.

Quiero tomar el énfasis que los expositores y las expositoras pusieron al tema de un área de disputa del poder muy fuerte, el área de saber, del conocimiento y las disputas de la subjetividad. El diálogo de saberes no es entre lo académico y lo no académico, también hay saberes y cosmovisiones que han sido negadas, son miradas ocultas que tienen un lugar y por lo tanto deben ser parte del diálogo de saberes aunque no lleguemos a una conclusión; pero lo interesante es compartir aprendizajes, experiencias de vida distintas y ver cómo podemos articular, poner en sintonía toda esa diversidad, porque no es un problema la riqueza que tenemos, solo que está oculta.

Entonces ¿cómo hacemos para que esto aflore y apropiarnos de todo? Ese para mí es el diálogo de saberes fundamental, si el académico se da cuenta le damos un aplauso y si no se da cuenta él se lo pierde, yo digo él porque imagino que es hombre; las mujeres debemos ser un poco más inteligentes, perdónenme los hombres de esta sala, no es nada contra ustedes pero cuando yo me enojo siempre hablo en masculino, ellos, porque ciertamente tienen unos cuantos miles de años de poder y se tendrían que echar la culpa. Y si me aprietan mucho digo que las nuevas sujetas debemos ser las mujeres y hacernos cargo del mundo unos 10 mil años de crédito ¿qué les parece?

Bueno vamos a dejar de lado el extremismo y vamos a pensar una cosa amplia, respetemos todavía el tiempo que tenemos aunque nos agarre la impaciencia. Creo

que en estos saberes esta nuestra fuente de vida en estas distintas cosmovisiones, en estas formas de concebir el mundo donde se ha podido (y no es teoría) preservar la vida en condiciones extremas durante siglos de masacre, y se ha podido preservar la vida porque hay códigos de vida vitales, aunque parezca una redundancia, son vitales, claves civilizatorias, están ahí, no todas porque ciertamente todas las culturas tenemos algo que aportar pero tenemos claves muy importantes que laten al compás de los pueblos originarios y quiero resaltar esto porque no se piensa en estas claves cuando se habla del diálogo de saberes y esto es más profundo, porque trasciende lo académico y lo no académico.

Este tipo de diálogo es político porque construye poder colectivo y pone en común distintos saberes, sin jerarquías, por eso no hay conclusiones, porque si las hay, tendremos jerarquías. Tenemos que ser capaces de articular esta diversidad y si estamos articulando diversidad, saberes, recuperando poderes estamos hablando también de subjetividades y el espacio de subjetividad sería como el espacio por excelencia de la discusión de la posibilidad del otro mundo.

Lo subjetivo siempre se ha visto como peyorativo, la idea siempre se ha visto como mala, pero hagámonos la pregunta ¿acaso el poder no hace todo para destruir la idea? ¿Qué es lo que más quiere destruir el poder cuando destruye la vida física de nosotros? mata pero nunca mata a todo el mundo, busca la muerte del espíritu, la lucha por la destrucción de las ideas, ¿Qué es lo que el poder nos quiere inculcar a cada paso? Convencernos a todos que no se puede vivir de otra manera, que esta civilización es verdad que tiene errores, que tiene problemas pero es lo que hay. Eso es lo que dice Francis Fukuyama, se enjuaga y se lava con esto.

Con todo esto que estamos viviendo, esta es la clave en la disputa de las mentes, la batalla cultural, las guerras de todas intensidades, las de cuarta generación, la lucha ideológica es brutal. Escuchaba en la televisión hoy por la mañana en Estados Unidos un programa en español reivindicando la esterilización de las mujeres indígenas del Perú, ahí perdí los pelos después me volvieron a la cabeza porque pensé, ahora lo que están haciendo con todo ya no es negarlo, ahora la cosa es el cinismo, reconocido y enjuagado y te lo devuelven como algo positivo y hace rato que lo venían haciendo pero ahora vienen con mucha fuerza por la disputa ideológica y cultural de las mentes.

El taladro dentro de nosotros viene con una fase de mucha fuerza. Hay un sistema en Argentina que se llama blanquear o sea poner arriba de la mesa, no lo ocultan y te lo venden de una forma diferente, nos están contando la historia como la quiere el vencedor, al final no fueron malos, cometieron algunos errores, no

había intención, debilidades y cuestiones de la experiencia. Solo quería decir esto para subrayar la importancia de la batalla ideológica y cultural también con lo del conocimiento.

Voy a cerrar con un punto y solamente marcarlo como titular porque será abordado mañana, se trata del sujeto político de pluralidad, de la subjetividad, el Estado y poder, lo político y la política. Solamente para cerrar, quisiera hablar del papel del intelectual orgánico y por supuesto que le debemos el nombre a Gramsci en su lucha por el análisis de la hegemonía del poder y la construcción de otra hegemonía. Se confunde mucho lo orgánico con lo que se ha organizado en compartido, cuando la idea de organicidad era organicidad con transformación. Entonces nosotros creo que estamos necesitando recuperar esta noción de intelectuales orgánicos, pero no es solamente que piensen comprometidos con la transformación; nosotros necesitamos construir pensamiento con comunidades concretas, ser parte de experiencias concretas, dialogar con actores y sujetos concretos.

La investigación participativa es clave, la educación popular que es clave para la construcción de pensamiento colectivo si no, no se puede, no es el bueno quien viene y comenta su saber porque será siempre un saber individual y ese saber individual es como el de la limosna, ese no sirve porque de última sigue siendo funcional al poder. Miren yo he aprendido mucho en el proceso boliviano y voy a tratar de comentarles mis experiencias de trabajo de más de 20 años que tengo con ellos, no es una cosa de ahora, pero claro ahora se ha incrementado y como se descubre que entre nada más un pequeño territorio en la discusión de una comunidad, se van abriendo universos inmensos de miradas que estaban afuera de nuestra concepción y de nuestro alcance.

Para mí es como un aprendizaje infinito de saberes ocultos y que uno descubre por ejemplo, hay lugares donde hay que ir más abajo pero, ¿Cómo se logra la hegemonía del conocimiento? Pensemos de manera práctica a una comunidad de intelectuales que van a dar clase a los pobres que no saben ¡hermoso, ya la comunión y la confirmación! todo junto, pero se multiplica la hegemonía porque al final resulta tan apabullante. Si usted no comienza por la pregunta y por escuchar y escuchar, a estar callado mientras el otro habla, se trata de abrirse ***las entendederas*** para ver de qué otra lógica le están hablando.

Si uno quiere meter la otra lógica en el gavetero que tiene adentro no va a poder comprender ninguna galopante y entonces que dicen ellos, "es una pelea con sub-intelectuales" pero los sub-intelectuales son múltiples y deambulan por todos lados que al final en los consensos por problema de idioma, por temores de

público, etc., por todo lo que se conjuga en esto, el cierre lo termina haciendo el intelectual que fue a llevar la cuestión y termina llevando el proceso hacia donde quiere en la lectura y hacia donde quiere en su vieja lógica colonizada; porque no es un problema de buenas y malas personas, es un problema de cultura, de políticas de poder que hay que romper ¡esas cadenas hay que romperlas!

Esto para mí es la ruptura de paradigmas. El diálogo de saberes es una ruptura cultural, con la cultura de la colonización; que en este aspecto del saber, del pensamiento y del conocimiento es brutal, como no es tangible nosotros no nos damos cuenta, pero es un elemento fundamental de exclusión. Bueno ahí lo dejo porque ya, debo agradecer y reconocer al compañero hombre que me permitió hablar unos minutos de más, mañana seguimos.

Intervenciones Segunda Sesión, por la tarde jueves 17 de noviembre

Tania Palencia: Estoy un poco desorganizada, porque estoy preocupada. Las reflexiones de ustedes me provocaron, porque mostraron cómo sus experiencias han permitido posicionar sus poderes y tener todo un mundo posible de construcción de mejores relaciones. Pero al mismo tiempo, esas experiencias tan fascinantes están ocurriendo en medio de él, por eso levanté la mano para pedir la palabra para hablar motivada por la última frase de Isabel Rauber.

Las experiencias están ocurriendo en un mundo nuestro, pero de carne y hueso en donde me gustaría saber el nombre de cada uno de nosotros que estamos ¿por qué heredamos una cultura política bien jodida? entonces la preocupación que yo tengo es ¿qué tanto cambiamos alrededor de estos recintos? para dar nuevas experiencias, que son fuentes de flexibilidades y les voy a ser sincera, he aprendido y máxime en los últimos años que hay una relación de dos fenómenos, de dos conceptos que los movimientos sociales de América Latina los hemos querido y acariciado mucho últimamente. Conceptos ante los cuales yo creo que nosotros en Guatemala todavía nos causan mucho conflicto porque somos una sociedad como otras –pero no como todas– demasiado complejas.

Esos conceptos son ***la identidad y la reciprocidad***, creo que los niveles han sido tan opresivos que nosotros hemos tenido que buscar potenciar nuestras identidades, pues han nacido casi de la nada, del sometimiento a una necesidad casi absoluta de considerar que la nuestra es la mejor identidad y ¡la más chingona! y tal ha sido nuestra necesidad de caminar que nos hemos dado de codazos y en el proceso de potenciar nuestras identidades, la reciprocidad entre nosotros no se ha construido.

Y entonces ¿qué es lo que observo? yo que comparto las maravillosas experiencias e ideas de grupos de mujeres que apelan a lo que le dijo Paula del Cid en conversación informal "***a comunidades de conocimiento, a comunidades de saberes que apelan a comunidades de producción y a grupos que apelan a comunidad de pueblos".*** Pero como dijo alguien por ahí "todavía no nos libramos de mares entre nosotras" porque acá cuando tocamos la puerta no nos dejan entrar, o no entramos bien, o entramos como en el chiste del tricket. De un tipo muy tímido que se le pincha la llanta de su carro en una carretera en la noche y no tiene tricket, entonces vio una lucecita, pero era tan tímido que en el camino empieza a decir "como le pido el tricket, le digo buenas noches, pero voy a parecer un extraño" y entonces empieza con tanta desconfianza, que cuando toca la puerta y le abren, dice: ¡métase el tricket entre el culo! Imagínense.

Es un chiste sangrón pero es muy cierto porque no construimos confianzas en donde resulta que la identidad se está generando con la reciprocidad y me pregunto cruzando los dedos de las manos y los pies si me atrevo a decir ¿por qué en el Consejo de Pueblos de Occidente las mujeres mayas no tienen los mismos poderes que los hombres? ¿Será que yo debo tener esa timidez –como el del tricket– que no puedo decir eso al resto de los pueblos porque capaz que me van a sentenciar de lo más liviano a lo peor?

Entonces, ese diálogo de saberes no existe todavía entre nosotros ¿cómo construimos ese diálogo entre los que quieren que sea liberador? Cómo es posible por ejemplo que tengamos esa idea de comunidad en lugar de estar desvariando ahorita en otras tonterías. Poner quiénes son las actoras plenas de esa comunidad, ahí están las personas, somos nosotras y nosotros, y si la voz de una mujer que no tuvo educación y tuvo que casarse a los 12 años, que no sabía lo que es estar embarazada, que no sabía lo que era la menstruación ¡si esa voz no es escuchada ese pueblo no va a estar sano! Así como le pasó a Evo Morales que se le pararon los pueblos de la Amazonia y ahí no hubo diálogo de saberes e Isabel Rauber está apelando a ese diálogo de saberes.

Queremos que los chingones de entre nosotros lleguen a un poder mejor, pero vamos a tener en Guatemala peores problemas que este, porque entre nosotros mismos nos estamos escuchando menos todavía. Nos vamos a ir de acá mañana pero todos sabemos de nuestros actos políticos y todos estamos dispuestos a apoyar con nuestra potencia los actos políticos de las otras o de los otros. Si nos vamos con un entendimiento común de que estamos abiertos a nuestros saberes, a nuestras condiciones de esperanza, yo juro que podemos apoyar 100 mil veces, con más facilidad las luchas de las mujeres, las luchas de los pueblos, todas las luchas y eso aceleraría posibles cambios en Guatemala, esa es una reflexión tal vez muy ingenua, tal vez muy tontona que yo quería hacer.

Ninguna identidad es superior, ninguna identidad es buena si en su nombre se destruye la reciprocidad, eso es lo que yo he aprendido. Yo creo que todos lo hemos aprendido a trancazos o con dolores eso del ideario de ayudarnos a nosotros. Por último, para mañana creo que hay dos estrategias importantes que podríamos pensar si juntamos la persona y la comunidad, bien podríamos mañana debatir un poco más sobre las estrategias de acción política.

Úrsula Roldán: Acá se dice "yo soy chingón o chingona, que linda mi experiencia, voy a seguir alimentando mi ego" pero con el respeto que se merece cada una de las experiencias de las tres exposiciones a mí sí me gustaría saber qué aprendió el feminismo de lo que planteó la asamblea de pueblos y qué aprendió la asamblea de pueblos del feminismo y qué no nos gusta de ambas propuestas. También creo que la compañera que habló del Petén nos puede dar incluso algunos aprendizajes que ha tenido de las experiencias. Creo que lo que nos falta es decir qué hemos aprendido de lo que hemos vivido estos 26 años, qué aprendimos del otro o la otra y qué no queremos volver a repetir.

Hay muchos elementos en lo que ustedes dijeron y es la forma en la que confirmamos que hay saberes, el problema es ¿Cómo compartimos esos saberes? ¿Cómo nos solidarizamos de los saberes de unos y de otros? ¿Cómo podemos construir eso que está cortado? Porque si no, no tuviéramos la realidad que tenemos hoy. A mí me hace falta esa parte ¿qué aprendemos del otro de las tres exposiciones que tuvieron? y el segundo paso importante es reconocernos a nosotros y nosotras primero como sujetos y decir cuál es nuestro propio pensamiento, yo creo que eso es básico y por ahí está pasando la cultura, por ahí están pasando las identidades, pasando el nuevo sujeto político, pero después que yo me pienso a mí mismo y a mí misma, cómo pienso la experiencia del otro y de la otra para que no nos vayamos con esa sensación que decía la compañera en el almuerzo "tengo la sensación que

a veces venimos con los mismos discursos, regresamos dentro de dos años y volvemos a repetirlo". Entonces ¿que aprendimos de las tres jornadas o las dos jornadas o de múltiples encuentros? Si diéramos un pasito más allá de ese intercambio de saberes para construir lo que viene mañana sin el ánimo de que aquí salgamos con una articulación o una conclusión o por lo menos qué pasó adelante y qué hemos aprendido estos 26 años que tenemos de memoria.

Paula del Cid: Hay compañeras mayas que participan en las organizaciones de pueblos mayas, participan allá, aquí, vienen y van. Muchas de las cosas que les dijimos acá son aportes de las compañeras mayas y yo como mestiza podría decir toda la cuestión de la lógica de la responsabilidad colectiva en relación con la naturaleza, o sea todas estas cosas que dije yo aquí son vinculantes y no es que acabe de copiar porque lo dijeron las compañeras y nosotras lo asumimos. La parte fácil es decir con qué estoy de acuerdo, la parte difícil es no estar de acuerdo, por ejemplo nosotras planteamos que el individuo, cada persona está completa en sí misma. Nosotras planteamos que hay un arcoíris en la vida pero toda esta cuestión de la dualidad y la complementariedad ha sido utilizada para justificar ciertas formas y subordinaciones y eso lo han planteado las compañeras.

Lo que nos pasa a los seres humanos se ha naturalizado y también hemos antropologizado por ejemplo, la jerarquía en el pensamiento se construye a través de la lógica binaria, y en ese sentido, queremos creer que todas las cosas en el mundo son de dos: la naturaleza y los humanos, la luna y el sol, la mujer y el hombre, la vida en pareja, etc. Todo eso hay que seguir discutiendo y debatiendo porque nosotras decimos "también está el amanecer, las diez de la mañana, el medio día, el atardecer, está la noche, la noche oscura, la luna".

Queremos ver dos en un lugar donde hay arcoíris, entonces ¿cómo hacemos para que el individuo, las personas no sean anuladas en esa lógica de comunidad? esta cuestión es constante en muchos espacios, lástima que no han venido compañeras Mayas ni Xincas que colocan estas discusiones. Pero también la cuestión es la legitimidad que yo tengo como blanca, mestiza, de la capital para plantear estas cosas; es mucho más fácil cuando las compañeras Mayas y Xincas lo colocan directamente. ¿Entonces me quedo callada que le toque a ellas la lucha? Pero el punto es que cuando las compañeras o nosotras planteamos estas cosas a algunas nos han dicho "occidentalizadas", vienen los apelativos como negar la condición de maya, de indígena.

Cuando se plantean estas cosas está el conflicto, porque no es la propuesta directamente, ahí hay mucha similitud. El punto está en la práctica y eso lo he dicho en otros foros, durante el año y medio que ha pasado hemos oído de casos de acoso sexual en distintas organizaciones de izquierda y del movimiento maya y frente a esta problemática sistemática ¿cómo hacemos? porque tampoco es válido decirlo solo en el discurso y continuar con prácticas autoritarias, hemos crecido en este país, hasta las feministas somos sexistas ¿Quién se salva del asunto?

La otra cuestión son los tiempos del proyecto político, ahí viene otra coincidencia, no vamos a esperar que se acabe el patriarcado para asumir la alegría como propuesta política, no vamos a esperar que se tome el poder para cambiar las prácticas. Es necesario que el sueño lo queramos vivir ahorita, antes era la guerra popular prolongada y estaba a la vuelta de la esquina. Entonces desde mi cotidianidad yo puedo tratar de cambiar y llevar la política, ahí también hay coincidencias lógicas por eso nosotras planteamos que una de las estrategias fundamentales, así como visibilizar lo que hacen las mujeres, es visibilizar las opresiones y las alternativas que ya se hacen en la cotidianidad, desde reflexiones personales y colectivas que intentan horizontalizar las relaciones.

Lucrecia Maza. Quiero aportar también en la línea de lo que decía Úrsula Roldán sobre las lecciones aprendidas de los procesos de otras organizaciones y de organizaciones donde hemos participado, por ejemplo la importancia de la autosostenibilidad y romper con esa dependencia de la cooperación internacional, eso es muy importante y lo mencionaba yo como una de las causas por las que otras organizaciones se han venido para abajo.

La autonomía económica nos permite también la autonomía de lo que queremos hacer, no nos limita porque nosotros podemos decidir, eso es una lección aprendida pero es un reto constante que tenemos. También desde las identidades hay feministas en la cooperativa, en esa lucha porque el espacio cotidiano en el que trabajamos todos los días en la organización sea un espacio de relaciones de respeto, de relaciones de igualdad, de que todas y todos podamos tomar decisiones sobre lo que se hace en nuestra organización.

También el valor que le damos al trabajo que cada quien hace, eso realmente ha sido una discusión que nos tomó varios meses, porque nos reconocemos económicamente lo que hacemos, o sea vivimos del trabajo que hacemos, entonces ahí hemos logrado ir encontrando caminos para darle igual valor a todo el trabajo que se hace, desde el trabajo manual que se hace en la imprenta, en la editorial, desde

el trabajo de investigación, el trabajo metodológico o de facilitación, a todo el trabajo le ponemos el mismo valor a partir del pisto que tengamos ese mes ¿Cuánto dinero hay? ¿Cuántas horas invertimos? Pues así se divide, hayas estado lavando el baño esa mañana o hayas estado escribiendo la gran fumada en la computadora.

Hemos logrado encontrar caminos para hacer realidad esa colectividad y esa dignidad en el trabajo y otra cuestión es ir encontrando también cómo hacer lo que nos gusta o sea de las posibilidades que nos da la cooperativa, cómo nos podemos sumar a los procesos que realmente nos mueven porque es nuestro trabajo, pero como decía también es nuestra militancia y nuestra vida. ¿Cómo podernos incorporar a lo que realmente nos gusta y nos interesa sin que se vuelva un trabajo? como decían hoy en la mañana que no se transforme en un trabajo de ocho a cinco, sino que siga siendo nuestro proyecto de vida y de cambio.

Isabel Rauber: Mañana voy a responder a la amplitud solamente un mínimo técnico, esto es un diálogo de saberes, no he venido a un evento a intercambiar opiniones en una mesa, nada que ver. El diálogo de saberes es un diálogo de pueblos y de prácticas, de diálogos históricos. Aquí viene uno a intercambiar opiniones pero no una caricatura ridícula de la historia, perdón pero tenía que hacer esta descarga, me sentía mal hablando del diálogo de saberes, de un diálogo histórico, pero si es discursivo es destructivo ¿saben por qué? porque nosotros no podemos pensar que hay subjetividades diferentes y luego querer que todos vayamos al mismo ritmo.

Cada pueblo y su subjetividad, quien en su espacio y su trayectoria y necesitamos la paciencia histórica para comprendernos ¿y quién dijo que hay una cosmovisión que tiene la razón? Necesitamos respeto del tiempo de lo que el otro no entiende que yo creo que tengo la razón. Mejor me callo, eso es una gran ganancia para la revolución, el cambio del mundo aprender a cerrar la boquita y tener la paciencia de que hay diferentes subjetividades. Hay aprendizajes históricos por eso el tema de la civilización –que parece que fuera un anecdotario filosófico– es la clave de esto.

Son miles y miles de años que tenemos que cambiar y no lo vamos a cambiar en 10 años, mucho menos en un evento, entonces la paciencia histórica para reconstruir todo lo que está enredado son miles de años para construir los entendimientos, son aprendizajes generacionales. Lo que tenemos que hacer es aprender a vivir de forma diferente y proyectar en nuestras prácticas ese mundo que queremos hacer y eso cuesta porque lo tenemos que inventar, si no reproducimos la lógica del

capital. El poder nos hace ver que estamos mal, pero en una reunión como esta hay actores que antes ni se hablaban ni se miraban.

Veamos todo lo que hemos crecido, lo que estamos creciendo en el caminar histórico es muchísimo, ahora que todo el entendimiento va a salir de aquí, tenemos que hacer esfuerzos más allá del diálogo discursivo porque es destructivo. Eso para mí es un principio porque empieza uno a darle leña al otro, el diálogo en la práctica es constructivo porque es una forma de trabajar juntos, por eso no creo en la contra hegemonía porque es la otra cara de la hegemonía, de la dominación. La ciencia abrió los métodos y nuestra certeza es la fe en la humanidad, en la vida del ser humano, solidario con otro ser humano porque no somos bestias que nos comemos unos a los otros; eso es lo que hizo el capital y el mercado con nosotros y esa es la fuerza y la fortaleza que habremos de encontrar basados en este manantial de vida.

Las claves están en nuestros pueblos, allí encontramos los caminos para ir construyendo entre todos, la incertidumbre era del planeta y del sistema mundo que nos estamos moviendo en medio de esta tormenta y uno puede guiar el barco a buen puerto, pero necesitamos muchos marineros y la interculturalidad, pero por muy Evo Morales que seamos, si nos movemos con vieja lógica rígida y lineal vamos a fallar. Tampoco la cuestión es solo de raza compañeros, ahí hay un problema ideológico de construcción y de prácticas donde tenemos que sacudirnos la vieja mentalidad del siglo XX.

… Hasta mañana.

Primera sesión, por la mañana
¿Cómo avanzar en la construcción de nuevos proyectos políticos desde un sujeto plural?
Viernes 18 de noviembre de 2011

Úrsula Roldán: Estando aquí, he sentido como dicen "la buena vibra", veo que hay un esfuerzo muy importante que se está haciendo desde Huehuetenango, no sólo desde las investigaciones sino desde este esfuerzo de articular a los actores sociales. Cada uno tiene sus propias luchas pero creo que CEDFOG es una institución que está permitiendo esa posibilidad de encuentro, de articulación, de participación y de apoyar las diferentes luchas en este departamento; así que para mí es un honor, una alegría ver a otras compañeras y compañeros, quienes hemos compartido en diferentes espacios y creo que la mañana de hoy no vamos a resolver el mundo, pero sí vamos a tratar de avanzar un poco en conocer la experiencia de Isabel Rauber con el acompañamiento a los movimientos sociales, desde toda su experiencia en Cuba, Bolivia y la misma Argentina, que nos pueda ayudar desde una mirada desde fuera y con el insumo de habernos escuchado durante la jornada, las preocupaciones que tenemos algunos de los actores sociales que estamos aquí.

Acá hay muchas experiencias ricas y muchos de nosotros hemos caminado en este contexto del que nos habló Tania Palencia, sobre esta construcción de la paz,

y la paz fue quedando lamentablemente en espacios de diálogo externo, en espacios de diálogo con el Estado, en la construcción de políticas y leyes que después muchas se nos revirtieron y creo que ahí dejamos muchas energías, en este proceso hacia afuera y no pusimos tanto nuestras energías en diálogos hacia adentro. Yo creo que eso es lo que nos está faltando ¿cómo entender la perspectiva del otro, de la otra? ¿cómo entender el proyecto político que se está construyendo? Avanzando desde la construcción de un sujeto plural, de esto se trata esta mañana ¿cómo renovamos nuestros proyectos a partir de este encuentro de los sujetos con esta pluralidad, con esta apertura de ventanas y de posibilidades?

Yo creo que no hay una sola posibilidad, creo que hay muchas, hay enseñanzas desde las comunidades, yo por lo menos en esta investigación que hice aquí en Huehuetenango lo vi, hay experiencias muy interesantes que este poder hegemónico las deja encubiertas, que no permite que fluya esta experiencia positiva que se está generando en algunos espacios locales, en algunas experiencias como las que oíamos ayer por ejemplo, los compañeros del Petén un grupo de profesionales que se quieren articular a su contexto o la experiencia misma de *La Cuerda*, de las mujeres y de las comunidades en resistencia contra proyectos mineros. Hay mucho de lo cual podemos aprender desde nuestras experiencias fallidas y de lo que no queremos volver a repetir.

Tal vez Isabel Rauber nos va ayudar para ir hilando lo que ha escuchado y de lo que también ella ha aprendido en otras experiencias y dar la posibilidad de hacer este diálogo mínimamente hoy, pero ojalá sea el principio de otros diálogos que podamos tener en nuestras experiencias. Así es que te dejo la palabra, y también me dices cuando quieras que modere el diálogo.

Las articulaciones del sujeto político en la construcción del poder popular desde abajo (1 Parte)

Isabel Rauber

Buenos días a todas, a todos, gracias Úrsula, Cecilia. Miren, el tema mío es cómo avanzar en la construcción de nuevos proyectos políticos de un nuevo sujeto. Claro, yo no puedo responder la pregunta por qué si, no saquen lápiz y papel y les digo 1, 2, 3. El tema es compartir algunos elementos de experiencias porque después de esto, al parecer había una teoría fuera de la realidad que tenía todas las respuestas, nada más había que ir a buscar y encontrar las citas y repetir. Aparecían los manuales y los programas prediseñados, programas enlatados y además la resistencia que había en el pensamiento de la izquierda a todo lo que fueran los componentes nacionales, recordemos que eso era visto como una cuestión negativa.

Había un increíble rechazo al debate con las realidades concretas, con los sujetos y los actores de esas realidades porque estaba como predeterminado el futuro, a partir de los dichos de las sagradas escrituras de Carlos Marx –que como digo– no se le pueden adjudicar a él; eso es lo que se hizo con su propuesta. Un hombre que discutió a partir de los actores y de la realidad socioeconómica y cultural de su tiempo, no hizo descuelgue de libros.

Tenemos esa desventaja en el pensamiento y depende del nivel de uno en este, así será la comprensión crítica de estas trabas, teniendo más o menos habilidades para enfrentarse a la cuestión. Pero el tema no está en el pensamiento de Marx, lo que hizo es toda una concepción de pensamiento. Cuando uno comienza a pensar corriendo la cortina de la colonización, viendo en la historia cómo el capital construyó un mundo dentro del mundo, funcional a lo que quería hacer, al sistema educativo, a la cultura y uno ve que todo lo que hace es invisibilizar realidades y sujetos, construyendo formas de pensar y lógicas acerca de lo correcto.

Pero uno va descubriendo que no es la realidad, que la verdad no pasa por ahí, que está diseminada por varias miradas, entonces comienza a cuestionarse todos los saberes y se entra en una especie de "angustia epistemológica" si le queremos decir así, por ejemplo a mí me toca a veces enseñar cuando estoy en la universidad, un cúmulo de mentiras, o sea diciendo "estas son las mentiras" porque a veces es mucho más útil que presentarlas como verdades.

Hay un cisma cultural serio, si uno se toma en serio este tema de la transformación, que no es el tema de apropiarse del poder y cambiar; sino de cambiar un esquema civilizatorio. Se está celebrando el bicentenario en muchos países de América Latina, más o menos casi en todos, pero el problema no tiene 200 años, la desgracia de nuestra realidad en América Latina tiene mucho más siglos.

Hay pueblos que tienen más historias, eso fue un desfile donde aparecen las carabelas y después la historia, los barcos donde bajaron los parientes europeos que tienen 100 o 150 años, entonces ahí empezamos todo el llanto de los inmigrantes, hermoso no tengo nada en contra de eso y además soy segunda generación de europeos también. Pero hay que ser conscientes de que compartimos territorios con historias, historias que nos anteceden, saberes que nos anteceden, y tienen que estar incorporados en todas nuestras reflexiones.

Cuando no tenemos qué saber, cuando andamos muy escasos de saberes estamos incompletos. No es que la verdad esté en otros lados, porque hay una tendencia maniquea a decir ¡allá está! Ubicamos una pureza y después nos encontramos una pelea entre dos indígenas y ya queremos morir porque resultó que el cielo no estaba ahí y descubrimos que son seres humanos como nosotros, lo cual ya era sabido de antemano.

Hay esa tendencia como de idealización de la pobreza, decir que todo el mundo es bueno en la miseria, es mentira, la lucha por la sobrevivencia va castrando y lastrando la humanidad hasta llevarla a niveles tremendos, este es el salvajismo

del mercado, que impone a los seres humanos. Pero estas multidimensiones que conviven con nosotros han sido tapadas desde el punto de vista de la razón, hay un fuego de fondo que no se puede incorporar en un taller, no se puede incorporar en una militancia política, no se puede incorporar nada si nosotros no creemos en la humanidad.

Hemos atravesado como pueblo la historia de largas noches, largos tiempos de espera y resistencia y solamente nos ha mantenido la confianza y la fe en que eso no va ser permanente. Una resistencia activa para cambiar aunque sea muy despacito el estado de las cosas, a tal punto hemos llegado en América Latina que tenemos procesos sociopolíticos como el que hoy se vive en Bolivia, que realmente es el gran sacudón para el pensamiento y las prácticas en América Latina.

No todo lo que voy a compartir con ustedes lo he aprendido allí, pero allí sí he logrado correr los horizontes, he aprendido a correrlos y a poner siempre en cuestión aquello que pienso que ya es así, he aprendido que eso nos va ayudando a tener menos sofoco por un lado y por el otro también aceptar con mayor facilidad la incorporación de otras miradas. Tener siempre la razón es un obstáculo fuerte para cualquier tipo de intercambio, es mejor ir construyendo porque uno dice pavadas, uno dice cosas en donde está seguro, comprobando los elementos que tiene, pero también sabemos que aunque no los conozcamos hay otras dimensiones en esta vida y no lograremos conocerlas todas.

A través de los compañeros que hablaron del Consejo de Pueblos de Occidente, trato de ver que son sociedades que tienen colectividades de Pueblos Indígenas fuertes, marcadas a diferencia de Argentina donde ha sido tanta la exclusión que no tienen una presencia activa en los debates, sin embargo no puedo trazar líneas de igualdad. Por ejemplo en principios de vida están presentes el buen vivir, el estilo comunitario de pensar, cómo se organiza y cómo se administra, pero después hay historias donde entramos en particularidades organizativas y vamos viendo que ya no podremos tratar las equivalencias; porque la conciencia tiene que ver con las prácticas históricas y no es lo mismo estar en las tierras de Guatemala sufriendo el genocidio, que ser parte de las comunidades indígenas con la cultura sindical de organizaciones mineras en Bolivia.

Se generan otras conciencias porque la conciencia tiene que ver con la vida, con las luchas, la defensa de la vida, con las formas de organización y el aprendizaje en el debate con el adversario, eso va dando acumulaciones en la historia que es muy bueno tenerlos en cuenta. Cuando uno habla del sujeto, el sujeto es muy histórico, concreto y está relacionado con sus prácticas, sus experiencias; no son

estadísticas de la sociología que sacamos y establecemos numéricamente aunque ahí se puede identificar, pero de ahí a conocer hay una diferencia muy grande.

Bueno quería decir esto porque voy a compartir estos razonamientos clave de estas experiencias pero siempre los fundamentos están en si creemos o no que existe otro mundo posible y si nos animamos a construirlo, no hay otra, es la esperanza en la vida, esa flama en el interior de nuestros colectivos –no soy esotérica– pero se los digo, ustedes creen que hay una definición que es la ideología y realmente eso es así. Si usted cree en la vida usted la defiende, si no cree usted la vende en la primer marca de Coca-Cola que pase por ahí, total lo que necesita es plata para resolver, es sencillo.

Creo que la militancia no es decorado, un carné, una definición, usted cree y quiere vivir de una forma diferente, pero si usted lo que tiene es una consigna, le doy 10 minutos y se le derritió como el helado en medio del sol. Se necesita de espíritus capaces de decir la ola destructiva, pero vamos a ser capaces de hacer otra cosa y esa fuerza tan grande que no es esotérica se puede comprobar en aquellos pueblos originarios que tienen siglos de resistencia y que han logrado porque se han atrevido con esa confianza en sí mismos a decir ¡nos vamos a hacer cargo de nuestra historia! y nos vamos a hacer cargo con las condiciones que están dadas en este tiempo y ¿cuáles son las condiciones? hacernos cargo del gobierno, el Estado y hacer la revolución democrática cultural.

Es un atrevimiento muy grande porque entra en la tormenta de un grupo de grandes adversidades, porque hacerse cargo del gobierno es entrar a muchas dificultades, aunque en aquel romanticismo del rechazo de los setenta parecía la vía pacífica, hoy da risa, porque de pacífica no tiene nada. Además, desconociendo que no se terminaba la lucha, pensando que se trataba nada más que disfrutar y repartir el dinero, pero resultó que también lo que se va a hacer es convertir los gobiernos en herramientas para el empoderamiento colectivo o para transformar la realidad; entrando en una batalla de confrontación política con los intereses de poderes locales y globales pero también con la hegemonía.

Decimos que el poder no está afuera pero ¿cuánto tenemos incorporado en nuestras conciencias? nos cuesta verlo, creemos siempre que está afuera, que nosotros ya somos buenos, puros, purificados y ya sabemos todo, pero sin embargo, convivimos y reproducimos nuestra vida todos los días en esta realidad que está marcada por el mercado, por la competencia destructiva, por un individualismo fuerte y si no nos hacemos cargo –eso quiera uno o no quiera en cierta medida nos invade– no vamos a poder sacarlo y permanentemente hay que estarlo sacando, porque si no te termina comiendo.

Por eso después no entendemos cómo hay compañeros o grupos de compañeros donde hay competencia, que se pelean por los puestos, se dividieron ¿cómo se llama eso? Es la expresión de esta penetración del capital y el mercado en nuestras conciencias y en nuestras espiritualidades. En el mundo del trabajo ya se sabe que cuando hay liberalismo hay que competir, hay que destruir al de al lado y antes porque si no el de al lado te puede destruir a ti.

Si, es una guerra de todo el mundo contra todos –hecha esta pequeña salvedad y subrayar algunas cosas antes de entrar en el tema del sujeto– quiero insistir en esto del poder, la estrategia, la toma del poder y el cambio civilizatorio, porque para mí allí están las claves donde uno vuelve y vuelve 20 veces a pensar el porqué del peso de la cultura, tomar el poder y vamos a seguir a la nueva civilización.

Aquí tenemos dos formas en elementos que yo quiero subrayar porque cuando hablamos de la transformación de la sociedad, decíamos "el fin del capitalismo, la igualdad, la justicia social" la liberación humana es el eje central, a pesar de ello quedó relegada porque tenía como centro de realización la toma del poder. Aquí en un acto se resolvía la cuestión, se resolvía la contradicción principal, yo pienso que la mayoría lo sabe de memoria ¡se resolvía la cuestión principal! y por efecto de cascada se resolvían todas las contradicciones y las de género ¡ni hablar! las mujeres a callar porque era una contradicción secundaria dentro de lo secundario.

Además de esto, tomar el poder era igual a la apropiación del Estado, entonces si es por medio de un acto ¿cómo se logra? Hace falta el partido de vanguardia, porque hace falta el grupo que lo tome. Aquí están los debates con los trotskistas sobre si el grupo lo toma o la subversión de todo el mundo, una discusión que no logró resolverse pero lo cierto es que ocurrió la toma del poder.

La concepción de la conciencia es lo que me parece que tiene mucho peso, ¿qué pasaba por la conciencia? la conciencia se entendía como un reflejo, no se entiende como una construcción y como una interacción del ser humano con su medio y sus prácticas. Hay un reflejo, por eso puede haber un acto revolucionario que resolviera los problemas, porque se terminó la contradicción terminal, entonces se terminaba la propiedad privada y hay como un reflejo en la conciencia de liberación, la liberación se entendió casi automática, es como que te dan la liberación y ¿quién te da liberación? los revolucionarios, el partido de vanguardia, por eso se habla de *mesianismo*.

Ahí hay una concepción en el poder acerca de la sociedad al creer que emergían como reflejo de resolver la contradicción económica de las relaciones de propiedad,

que se podían transformar automáticamente las conciencias. También porque eso produjo que se sustituyeran las decisiones y hubo que sustituir también las acciones y lo que pasó fue un desencuentro entre los sujetos y su baluarte, que tendió a ensancharse y profundizarse. No me voy a meter en el debate del socialismo pero son cosas interesantes, porque tienen que ver con los análisis sobre la cuestión de la conciencia y la resolución.

Aquí es donde uno se encuentra desorientado, porque si la revolución no es un acto ¿de qué estamos hablando? ¿qué es? Es un proceso permanente pero no de la toma del poder; no hay un momento donde uno dice ¡ya llegué! Es un proceso abierto, es una civilización que se va construyendo y las nuevas generaciones tendrán siempre algo que aportar, que revolucionar, que cambiar. Claro, hay objetivos históricos y estas nuevas generaciones le irán poniendo más objetivos, eso también hemos aprendido. No se trata que lleguemos a la nueva civilización y se acabó la historia, porque se está construyendo un modo de vida diferente, con relaciones no jerárquicas, horizontales, con equidad, complementariedad, igualdad, con el reencuentro con la naturaleza.

La transformación del modo de producción no es mágico, no se puede hacer de la noche a la mañana; tenemos que conjugarlo en plural porque esos modos de vida diferentes tienen una misma sintonía civilizatoria, que habrán de articularse e ir convergiendo. Es ahí donde nosotros ubicamos el debate y el pensamiento de los sujetos, en ese sentido hay un sujeto que es muy servicial o servidor de esta idea: ¿cuál es el objetivo fundamental acá? Tomar el poder porque ahí se resuelven los problemas. También hay sujetos que dicen: ¿cuál es el objetivo fundamental acá? cambiar la civilización y la civilización tiene que ser obra de los propios actores de la civilización; la hemos construido nosotros, nosotros la tenemos que cambiar.

Entonces ¿Se toma el poder o no se toma? ese debate que vuelve y no vuelve hay que verlo en los procesos, donde son distintos porque hay dinámicas diferenciadas. Puede haber momentos donde hay tanta acumulación de poder, de maduración del empoderamiento, del hacerse cargo de su historia y uno va tomando en la medida en que va construyéndolo y por eso la cuestión de los territorios es tan fundamental porque ¿dónde se va uno empoderando? en su área, en su ambiente, en su medio y esto no es una sumatoria, no es un pensamiento lineal donde vamos a hacer un rompecabezas, un movimiento puzle: "yo me empodero acá, tú te empoderas allá y luego armamos el muñeco".

No es así la historia, sin las raíces concretas en nuestro ámbito no hay transformación posible, no es tan sencillo como decir "1+1=2" porque puede ser que

uno más uno se peleen. Hay otros factores que entran en la discusión, pero esto no excluye tomar poderes, solamente que no es el centro del objetivo. Los poderes se van tomando pero lo que no se toma es el poder del Estado ¿De qué estamos hablando? ¿Acaso no hay que transformar también de raíz las instituciones? También, pero entonces yo pregunto: apropiarse de la cáscara de la institución del capital ¿es tomar el poder o es empezar a administrar el poder de otro? ¿Acaso no es hacerse cargo de las crisis y lavarle la cara para que después vuelvan ellos?

Si no hay una transformación de debajo, de los códigos de vida, usted podrá ganar las elecciones, podrá salir con el 80% de aprobación, pero no cambió nada. Por eso el eje no está en lo electoral ¿lo electoral en qué perspectiva y dentro de qué proceso tiene sentido? Miremos el continente, usted puede ganar las elecciones ¿Qué puede hacer en función de la transformación en el gobierno? Existen buenos gobiernos, interesantísimos, divinos y amorosos, pero si están dentro de un proceso de transformación comienzan a entrar en una vorágine de desafíos que son muy complicados en el sentido que se van enroscando y van presentando una realidad imaginada por el tiempo anterior.

Hacerse cargo de la maquinaria gubernamental y estatal no es un paraíso terrenal porque los sujetos de la lucha están mucho más acostumbrados a la parte contestataria que a hacerse cargo de su vida y sus modos de vida. Los Pueblos Indígenas –estoy pensando en el proceso de Bolivia concretamente– que sí tienen dominio de la vida de su comunidad, tienen una gran dificultad para hacerse cargo de la administración del Estado y la ***primera*** dificultad es ni más ni menos que el lenguaje por ejemplo, ***la segunda*** es que las formas de gobierno comunitario no tienen nada que ver con el papeleo burocrático del Estado, ***la tercera*** es que usted aparece con una legalidad y de repente para ser funcionario del Estado tiene que tener títulos, concursos, sino empieza a violar todas las leyes, usted tiene que adaptarse a toda la legislación y la tiene que ir cambiando, es decir se entra a complejizar todo.

Los actores dicen "hay que nombrar ministros y vice-ministros" pero luego dicen "por qué nombraste a un Aimara"; después aparece el Guaraní pidiendo tierra y emergen una cantidad de complejidades, que antes se habían unificado en la lucha contra un enemigo común y se proyectaban como un sujeto único. Entonces, voy a entrar a presentar ***el tema del sujeto***, luego abriremos el diálogo y el debate para después ir profundizando en algunos puntos que estén a mi alcance, por supuesto en virtud del diálogo con ustedes.

Para no estar hablando en general, vamos a replantear la problemática del sujeto en dos dimensiones. ***La primera*** es ¿quiénes son los sujetos? Tenemos la

percepción, la conciencia de que el sujeto no está prescrito en algún lugar, que el sujeto tiene que ver en este desafío civilizatorio, tiene que ver con los polos capital-trabajo. Podemos verlo desde el polo opuesto al capital, es decir desde el mundo del trabajo y desde el capital para entrar a ver todo lo relacionado con la construcción de ese poder, es decir la conquista, la colonización de América; no solamente pensar en la fábrica, pues esto empieza con toda la formación de este sujeto explotado y oprimido, usufructuado por el capital.

La contradicción capital-trabajo tiene que ver fundamentalmente con la consideración adentro de este polo de oposición al capital, es decir de los pueblos originarios porque si no viene la confusión, bueno este es el debate del capitalismo pero nuestra discusión es anterior a la discusión del capital, es una discusión civilizatoria y por lo tanto no podemos pensar ni por un momento que el sujeto se limita a la clase obrera. Hay un sujeto histórico preexistente que se encuentra en los pueblos originarios y sus organizaciones.

Los pueblos originarios, la clase obrera, el movimiento campesino, los desocupados, los campesinos con o sin tierra, las mujeres, las mujeres indígenas, las mujeres campesinas, la juventud, los ecologistas, en fin… en la actualidad hay una infinidad de actores y sectores ¿por qué? Porque la sociedad ha sido cada vez más fragmentada por el neoliberalismo y esto se ha expresado en sectores y organizaciones sociales a tal punto de haber desarrollado una conciencia, una identidad que no se puede cambiar así nomás, no se puede volver la hoja atrás. ***De la fragmentación no se puede pasar a la solución subordinada***.

La solución subordinada es pensar que hay una sola clase, llámese clase obrera o cualquier otro movimiento que queramos poner en el centro, incluyendo el de los pueblos originarios. Las posibilidades están en la construcción de un sujeto colectivo, porque ningún sector, clase o actor en particular puede representar a todo el conjunto de la sociedad, no tenemos hoy esa realidad, la sociedad está fragmentada. Por lo tanto ¿qué es lo que nos demanda esta realidad y lo que la experiencia apunta como posible? ***La articulación.*** Por lo menos del colectivo activo, de actores y sujetos en la conformación de un sujeto colectivo.

La mayor escuela de aprendizaje está en los procesos concretos donde se conforman estos sujetos, pues me parece que son los momentos clave, como han sido las experiencias de articulación por ejemplo, de Bolivia o de Argentina solo que este se trunca y no llega al punto que se llegó en Bolivia, a través de la articulación en luchas concretas como la guerra del agua y la guerra del gas, ellos le han llamado

así, y que lograron articular a sectores del campo, de la ciudad, indígenas, mestizos y logran momentos de encuentro y del construir juntos; aparte del mejor diálogo de saberes que podemos realizar porque se encuentran los vasos comunicantes para las distintas miradas y decir podemos construir en común.

No es sencillo construir en común cuando en las relaciones entre los distintos actores están metidos por ejemplo, la cuestión racial y cultural y el prejuicio de todas partes y desconfianzas de trabajar en conjunto. Estos aprendizajes de articulaciones fueron muy importantes en la construcción de un sujeto político, o sea ¡construir también las confianzas! Estos detalles intangibles se subestiman porque uno piensa que solo la forma, la institucionalización del encuentro, el construir un frente, nos garantizará la unidad.

Lo que garantiza la unidad es ese encuentro, ese trabajar juntos, ese saber que yo puedo ir a tal lugar porque en el otro punto donde le toca ir a Tania y donde le toca ir a Paula mañana y donde le toca ir a Gustavo van a estar; y sabemos que no los vemos pero sí que ahí van a estar. Eso es confianza, eso es articulación, eso es poder colectivo. La forma institucional es lo de menos. Por cierto, en el caso de Bolivia estas formas no se institucionalizaron y la que se institucionalizó, casi que feneció, que es la Coordinadora del Agua, que ahí está como con título casi protestando contra el gobierno pero se disecó. Después solo quedan los cargos y las representaciones, y se admira la institucionalización de los acuerdos, de institucionalizar las uniones. Luego se entra en la pelea por la representación de quien coordina.

Si uno concibe las representaciones hábiles, móviles y abiertas podemos rotarnos a cada rato y trabajar colectivamente, teniendo más posibilidades de durar más que la estructura de hierro que se pone; porque después uno se mata por figurar, nos matamos a codazos y si hay prensa y fotógrafos es horrible. Lo hemos visto en toda la experiencia de movimientos barriales que salen, pero apareció la cámara y 20 codazos, porque es parte de la vida, no son santos ni santas, los que hacemos los cambios somos seres humanos de carne y hueso.

No vamos a estar repartiendo la hostia ni pregonando el perdón cada cinco minutos ni nada, mucho menos colarnos en los movimientos para aconsejarlos porque ahí es donde más codazos se dan y se juega por la propia. Eso lo tenemos que saber porque si no, nos vamos a quebrar en cinco minutos, cuando alguien llegue así para resolver su situación personal, aunque eso es parte de lo humano, es parte de la vida ¿cómo se contrarresta esto? con construcciones colectivas, no creo en la institucionalización de las articulaciones pero cada uno es dueño.

Regresando al tema de las dos grandes articulaciones de la guerra del agua y el gas, que ciertamente no se institucionalizan pero dan origen a la propuesta del MAS y a participar en las elecciones nacionales, en una Bolivia que venía de una crisis brutal, de un quiebre de país, que ni fue tan profunda como el quiebre de Argentina, pero unió luchas sociales muy fuertes en contra de la implementación del modelo neoliberal, el cierre de las minas, la expulsión de los trabajadores mineros y su incremento de desocupados durante decenios en el altiplano a 4 mil metros de altura, donde no hay nada, solo árboles de Tepa y viento. Entonces ¿a dónde va el minero desocupado? Al mundo cocalero, por decirlo así, va a las tierras céntricas, baja a las tierras cálidas a cultivar coca y en esa migración llevan esa también ¿qué cosa? la cultura sindical.

Por eso el campesino cocalero tiene tanta cultura de organización y colectivismo porque se ha mixturado con las prácticas de la organización sindical de los mineros. Interesante, con esto haríamos antropología del sujeto, uno lo dice como si fuera mágico, pero no lo es, más bien es una transculturización de experiencias que se difumina y florece. La incorporación de los cocaleros fue con bastante resistencia, recordemos que ellos estaban en terrenos ocupados por la DEA y dirigidos por las tropas norteamericanas.

Desarrollar conciencia y organización ha sido muy fuerte por la agresión a las mujeres. Por ejemplo, en la zona del Chapare hay una entrada con un retén donde antes estaban las tropas militares de EE.UU., ahora está el ejército de Bolivia y usted entra por un camino kilómetros y kilómetros en el monte y ahí están las finquitas de los campesinos y para vender la coca tienen que salir caminando kilómetros con la coca en el hombro y eso lo atravesaban las mujeres pasando por los retenes de la DEA ¿quieren que yo les cuente cómo les iba? ustedes saben sin que yo les cuente.

Son siglos de abuso pero se logra la organización, entonces no es que entraran los movimientos sociales al MAS ¿cómo es lo del MAS? Hay cinco movimientos que se llaman los fundamentales; el movimiento de los cocaleros, el movimiento de los campesinos indígenas, el de colonos, el de las mujeres campesinas indígenas que es un movimiento muy fuerte que reivindica a la líder histórica Aimara Bartolina Sisa, que no es el único movimiento de mujeres pero está ramificado en todo el país y desarrolla actividades de todo tipo, desde la capacitación ocupándose en la construcción colectiva y autónoma de sujetos, de conciencia y poder en los territorios y en sus localidades.

También está el Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qullasusyu (CONAMAQ). Todas estas se pusieron de acuerdo para presentar a sus candidatos a través del MAS, por eso le llaman ***el instrumento para la soberanía de los pue-***

blos. Ellos no se fusionan en ningún momento, siguen con sus organizaciones y deciden en las asambleas quiénes son los candidatos que van y eso es lo que va a las elecciones y siguen funcionando igual. Entonces, una cosa es la decisión de los movimientos y el MAS para disputar las elecciones y otra cosa es los movimientos y el MAS cuando le toca gobernar; porque cuando usted es partido de gobierno se transforma en un coso de flores muy perfumadas ¿y qué pasa con el perfume dulce? Se llena de abejas ¿y las abejas en general qué son? Zánganos, eso pasó entonces, ya no es lo mismo.

Hay discusiones y relaciones de poder también adentro de la organización porque ya no va a ser tan determinante como usted cortó los caminos ayer y puede ser muy determinante como usted sabe leer los papeles hoy, pero puede ser que usted sepa leer muy bien los papeles y que termine cerrándole la puerta al indígena que ayer hizo todas las luchas. Digo esto porque lejos de quitarnos el romanticismo con que ahí se resuelve todo, empieza una cantidad de problemas que hasta el día de ayer no existían, como por ejemplo el oportunismo, el "trepa trepa", el "dame dame".

No obstante, es una forma de atreverse a la intervención política que me parece genial y única, como cada una de las experiencias que nosotros podemos ver, como fue el caso de Brasil, único, como está siendo el caso de Ecuador, único, el caso de Uruguay, único, ¿qué les quiero decir con ustedes? que el caso de Guatemala también va a ser único, que si queremos empezar a copiar las formas lo que vamos a garantizar es el fracaso.

Pero ¿cómo se creó eso del instrumento? En las asambleas, en el debate, no salió de un diseño previo, se fue haciendo, se vio en el análisis de coyuntura que hacen los actores, no en los que hacen los técnicos que después mandan el informe. Cuando el análisis de coyuntura es hecho por los actores en la pulseada política ven hasta dónde pueden tirar, yo estaba en esa discusión, ellos no creían para nada que iban a ganar el gobierno, pensaban incrementar la cantidad de diputados y deciden como candidato presidencial a Evo Morales, que en ese entonces estaba con captura internacional acusado de narcotraficante, etcétera. Quien se iba a imaginar que sería presidente.

Estos actores constituyeron ***el sujeto político del proceso***, entonces Bolivia ya tiene su sujeto, y pasa también que como son actores vivos están en constante transformación, cambian las realidades y cambian los actores; aparecen con las nuevas posibilidades emergentes de actores que antes no tenían herramientas para organizarse; se constituye en un tiempo con unas tareas y si bien se plantea la transformación civilizatoria se ponen las tareas de ese tiempo.

Pero cuando usted cambia la realidad como en la asamblea constituyente por ejemplo, se abre la legalidad jurídica que es lo que reclama la transformación que transita por estos caminos, para cambiar la institucionalidad de dos elementos fundamentales entre más de setecientos: (1) la construcción del Estado plurinacional que de por sí, es un cisma civilizatorio porque los Estados nuestros son monoculturales, mono-nacionales; un Estado plurinacional implica el reconocimiento, no ya de pueblos, sino de nacionalidades y sus respectivas soberanías. Es hablar también de abrir un periodo de contradicciones porque ¿qué es lo plurinacional? Dentro de cinco o diez años les cuento, pero ahora es un problema porque hay regiones que tienen cinco tipos de leyes diferentes.

Entonces lo que en un lado es, en otro lado te pueden cortar la mano o qué sé yo, pero miren algunos toman esto como un argumento de que entonces no se puede hacer, al contrario, yo digo son las contradicciones del hacer las que nos van a sacar de la catacumba de la historia, nos llevará 5, 20 o 50 años no importa, ahí está la solución porque encontraremos el entendimiento entre un bandazo y el otro. (2) El otro elemento fundamental que acompaña esto es el reconocimiento natural de las autonomías indígenas, eso se está organizando ahora, pero ¿cómo es eso de las autonomías en esto de la soberanía? Se trata de compartir, pero a su vez hay como un macro Estado que articula todo.

Entonces hay que aprender en las autonomías, las soberanías, hasta dónde y qué parte hay que compartir porque no puede ser que un grupo y una comunidad de 15 decidan sobre la vida de 2 mil millones de habitantes, solo porque ahí cae la catarata y ahora resulta que son los dueños del agua. Se abren debates muy ricos que antes no estaban porque antes estaba la pelea por el reconocimiento de la identidad, pero a partir de la Asamblea Constituyente ahora hay sujetos reconocidos en su identidad como nacionalidades. Bolivia reconoce a 36 nacionalidades, algunas de aquellas muy diezmadas por la historia, con pocos miembros o comunidades débiles, algunas de ellas estaban en los territorios de las áreas protegidas del TIPNIS que es el Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Sécure donde hay un conflicto por el tema de una carretera que pretende unificar varias zonas del país, pero que en algún punto pasa por el área protegida.

En el TIPNIS hay aproximadamente 60 comunidades y 10 se resisten a la carretera, por eso me interesó mucho lo de las áreas protegidas aquí, porque creo que es un debate interesante a tener en cuenta. Pero bueno, el tema es que por alguna razón este proceso no es nuevo, la carretera tiene un plan y el conflicto ahora es en la ejecución. Sin embargo, desde antes venía esta negativa de los pobladores a

que les pasara por ahí y se les subestimó por alguna razón, quizá porque no eran actores constituidos antes, no se mostraban protagonistas de su historia.

Como era de esperarse, en todo interviene la política, porque los sectores económicos opuestos al gobierno se sumaron a las 10 comunidades y de pronto fueron todos los canales de televisión, todos los periódicos, todo el poder internacional y uno empezó a mirar aquel conflicto y veía las carpas de última generación que ¿de dónde salió aquello? Bueno toda una gran manipulación del conflicto, que yo les presento para no dejarlo fuera de la reflexión ¿pero qué es lo que pasó en concreto, en la base de esto?

Quitando la manipulación y todo, hay actores que en la Bolivia anterior no eran sujetos, no eran reconocidos como naciones y ahora se sienten actores, sujetos y naciones que exigen sus derechos reconocidos y ser tratados como tales. Hay un error político en restringir el concepto de sujeto a una etapa precedente, porque también si tú vas transformando la realidad, aparecerán nuevos sujetos que crecen y que se incorporan a la historia, a una historia que viene por delante ¿y qué pasa con los nuevos actores? ¿Qué pasa con las nuevas generaciones? Hubo un error muy grande en desconocer la importancia política de la reconstrucción de la subjetividad en cada momento.

Hay un pensador boliviano muy interesante que se llama René Zabaleta Mercado que alerta sobre dos cuestiones, sobre lo abigarrado de la sociedad boliviana. Ayer la compañera Sayra me preguntaba en qué se parece Bolivia y Guatemala y yo le dije que en el abigarramiento de las estructuras sociales, porque tiene tantas dimensiones yuxtapuestas de realidades y cosmovisiones que no se ven aparentemente ¿Cuándo emergen estas realidades yuxtapuestas? Cuando hay conflicto, en los tiempos de crisis. Entonces Zabaleta decía que la crisis no era algo negativo sino que era la oportunidad para reconocer a esa multidiversidad de sujetos que en épocas normales estaban desaparecidos.

Y el segundo punto que me parece muy importante y es una lección para toda América Latina es comprender que la totalidad, es decir esta unión que nosotros hagamos, las articulaciones que hagamos, cuando pase el momento hay que reconstruirlas permanentemente. Se plantea porque la totalidad se diluye y debe encontrar sus nuevos ejes y es en gran medida lo que ha estado pasando en nuestra realidad, que por una lectura lineal de los sujetos, de creer que lo dado ya está ¿y qué pasa? No solo la emergencia de los nuevos actores en el TIPNIS sino también que los propios sujetos que han protagonizado el proceso retroceden a demandas

sectoriales que en un momento fueron dejadas de lado y esto explica a veces conflictos que nosotros encontramos.

Puede ser porque los actores superaron lo reivindicativo en un momento determinado y se proyectaron fundamentalmente en la acción política pero cuando resuelven el problema a través de ganar el gobierno, emergen de nuevo las historias que habían dejado de lado, como por ejemplo que los mineros querían nuevas herramientas para trabajar en las minas y vuelve a emerger el conflicto sectorial como primordial; y el cocalero dice "en esta región nosotros queríamos tener el libre paso y dejar de pagar el impuesto". Son ejemplos que estoy poniendo, no es que sean así de concretos los hechos.

Lo sectorial vuelve a emerger en las nuevas condiciones cuando se pierde el elemento neutralizador, articulador de la totalidad. Con esto quiero decir que el tema de la unidad es una construcción que también tiene que estar abierta a los tiempos y a los actores. Lo que hoy nos unifica y nos articula mañana, se puede diluir, esa es nuestra debilidad. Entonces la tarea política es estar siempre abiertos a las subjetividades porque son las subjetividades las que permiten la articulación ¿cuál es el anhelo y la aspiración de cada uno de los actores para ser parte de este colectivo? Si no tenemos en cuenta eso no podremos hablar de una construcción de sujeto colectivo, no es la suma de problemas y objetivos lo que hace que todos estemos juntos. Es qué tiene que ver lo mío con lo del otro. Bueno yo dejaría ahí esta primera presentación y la segunda parte la articularé después de que hagamos un intercambio que puede ser no solo preguntas sino comentarios también.

Intervenciones Primera Sesión, por la mañana viernes 18 de noviembre

Rubén Herrera: Yo encontré que el día de ayer estaba muy dispersa la energía y la opinión. Hoy nos preparamos para venir a hacer una serie de preguntas. Hace dos años cuando encontramos a Isabel Rauber empezamos a hablar de sujetos, de movimiento social y de las nuevas luchas que estábamos librando aquí en el departamento y en Guatemala y le contamos el momento que estábamos pasando.

El día de ayer Rolando López de Ajchmol vino a hacer una exposición sobre lo que es el Consejo de Pueblos de Occidente y encontramos que hemos madurado, hemos avanzado, además de avanzar encontramos otras varias cuestiones, una era que la presencia mía y de varios compañeros anteayer fue intermitente porque hay un levantamiento social aquí en Huehuetenango, y ese levantamiento social es expresión de este momento histórico que estamos viviendo y en eso estoy de acuerdo, este es otro momento pero tenemos que entender que es parte de un proceso que se ha venido gestando y que ha venido madurando y que está evolucionando.

Cuando hablamos de autonomía, cuando hablamos de sostenibilidad estamos hablando de tierra, estamos hablando de territorio, ahorita se están conjugando

una serie de elementos que están básicamente reunidos en la defensa del territorio, en la propuesta autonómica y también en la defensa de la vida. Ayer en todas las exposiciones que se dieron se ve la experiencia, lástima que la amiga que venía del Petén ya se fue, pero me quedé con la palabra en la boca para decirle que recientemente nos reunimos mucha gente de varios pueblos y se presentó una Q'eqchi' y dijo "yo soy representante del Consejo de Pueblos del Petén" entonces empezamos a averiguar quiénes eran ellas y porqué nosotros no las conocíamos. El día sábado había una compañera que me empezó a decir "mira vos, sabes que ya hay 10 mil gentes desplazadas por el proyecto agroecoturístico del 4 Balam" no sabía nada y no le estamos entrando, hay otros sujetos en otros lados y que se tienen que sumar o nosotros nos tenemos que sumar a ellos porque hay problemáticas comunes.

En Huehuetenango no entendemos la dinámica alrededor de la tierra o la dinámica alrededor de la energía eléctrica que ellos tienen, nosotros tenemos otra visión y otro sujeto que está en movimiento y que se está fortaleciendo alrededor de la lucha en contra de las represas. O la lucha que llevan los del Polochic en relación a la reivindicación de la tierra por toda la problemática en función del mercado de la tierra.

Entonces nosotros somos complejos, somos diversos pero estamos encontrando hoy más que nunca una movilidad que se está reuniendo y yo sí quisiera que Isabel Rauber nos ayudara a entender mejor que cuando estamos hablando de sujetos, estamos hablando de encuentros; cuando estamos hablando de saberes estamos hablando de tu conocimiento, de tus saberes y el saber nuestro y que eso nos va a permitir avanzar, eso nos va a permitir encontrarnos, eso nos va a permitir tener un paréntesis.

El día de ayer se fue la energía por el acumulado histórico, estamos hablando que ya nos sentimos capaces de hacer ese parón, y es que el capitalismo le está dando 20 años a su sistema ¿Y nosotros qué vamos a hacer en esos 20 años? Necesitamos hacer un parón y de aquí para adelante tener una propuesta concreta en la mano que nos diga y que nos dirija en el mar de la sapiencia, de la transparencia y en el mar de la solidaridad ¿qué vamos a hacer?

Gustavo Illescas: Pues yo quiero hablar justamente sobre lo que el compañero decía de la acumulación de fuerzas. Tenemos tantos siglos de resistencia y lucha así que debe haber una acumulación de fuerzas, pero cuando hacemos análisis de la realidad o de la coyuntura política ¿cómo acercarse a esa realidad para percibir cuáles son las condiciones de esa acumulación de fuerzas, que nos catapulte a lo que estamos hablando? Antes se tenía la tesis de que había que acelerar las contradicciones o había que agudizarlas para que hubiese entonces un movimiento, un levantamiento generalizado.

Pero en este caso, estamos entendiendo o se está hablando de que es un proceso de transición, de cómo la historia la hace la humanidad y por lo tanto es posible también acelerar esos momentos; o ¿cómo percibir que no estamos quemando cartuchos? esa es como una duda. Y la otra es ¿se conoce de eventos históricos donde no haya sido a la luz de una crisis que se hayan reunido las diferentes expresiones de un movimiento revolucionario? Porque parece ser que sólo bajo esa "fórmula de reacción" se articulan los procesos, en el caso de Honduras así pasó; antes había mucha dispersión pero se da un golpe de Estado y se unifican ante una crisis. Entonces ¿será que esa es una de las vías o se pueden estimular otras?

Aracely Larios: Este análisis justamente nos sirve para repensarnos, para retomarnos, a mí me llamaba la atención cuando Tania Palencia dijo que muchos liderazgos se quedan ahí y hasta hablaba de masturbarnos con el conocimiento. Creo que tiene que llegar un momento de pensarnos y decir ¿cuál es nuestra actuación como líderes, como lideresas de las que estamos aquí presentes?

Sabemos que existen movimientos sociales que están construyendo pero la pregunta es ¿Cuándo podemos encontrar como colectivo un punto común para querer cambiar o para querer entonces apostarle a un cambio radical de Estado?

Creer en el poder que uno mismo tiene como sujeto y con eso constituir ese cambio, aunque a veces llegue el momento de la frustración consigo mismo, a pesar de haber leído mucho y participar en este tipo de análisis. Pero en el campo es diferente, yo pienso diferente, entonces ¿cómo hacemos y cómo construimos con el campo? si con la población, con mi gente, con la familia, donde yo soy, mamá, papá y hermanos somos diferentes, ¿cómo saber lo que ellos quieren? Todo cambio es a raíz de lo que se necesita.

A veces vamos los llamados intelectuales a querer cambiar el mundo y hay quien hasta se ríe de nosotros y dicen "es que no tienen la fórmula para cambiarla". También vemos que estamos en un Estado que ya no podemos llamarle siquiera de derecho, aunque legalmente así se llama, "Estado de Derecho" pero que efectivamente fue construido con intereses y a veces como persona me quedo un poquito mal, cuando se hacen análisis muy profundos con personas expertas que a veces hay un momento en que dice uno ¡estamos fregados y no podemos hacer nada!

¿Qué hacemos ahora? Es válido decir que aquí no hay respuestas, pero ¿es válido pensar así? O sea yo entiendo que todo es dinámico y que tenemos que seguirnos preguntando en el camino pero creo que también tenemos que apostarle a irnos preguntando de acuerdo a mi contexto actual, a mi problema, a mi

necesidad actual y poder empezar a accionar allá afuera, si no para que estamos en este momento.

Es cierto, vivimos en una institucionalidad pública que está enmarañada de muchos intereses, ayer se hablaba por ejemplo del Consejo Departamental de Desarrollo, pero cuando estamos en espacios como este es interesante las acciones que se hacen desde la sociedad civil, pero no vemos ese accionar a nivel colectivo porque hay un órgano de coordinación que se mueve a sus intereses y no vemos una postura integral de la población que diga ¡ya basta!

En las elecciones vimos por ejemplo hasta personas que no son de Huehuetenango como la recién electa diputada, entonces vemos a una institución que dice que vamos a ejercer un derecho a voto y que vamos a ejercer ciudadanía, pero yo creo que ahí no ejercemos nuestro derecho conscientemente porque vemos la manipulación que se da en la población. Entonces acá podemos estar las personas que queremos hacer el cambio, queremos contribuir al cambio, pero detrás de nosotros hay toda una población en las comunidades, en los municipios, y a mí me gustó cuando Isabel Rauber dijo que había que hacer análisis de coyuntura desde los actores. He visto espacios donde hay personas que traen sentires y que traen propuestas pero no se atreven a hablar porque siempre va a haber una licenciada que siempre sabe más que ellas y se ven cohibidas.

Entonces cómo hacemos para que ese sentir también sea de la persona que está allá en la comunidad, para que podamos construir conjuntamente. Por último a mí me queda una pregunta en relación a lo que decía Isabel de no estar de acuerdo con la institucionalización de articulaciones ¿a qué se refiere? ¿A no convertir los movimientos en las llamadas mesas sectoriales? ¿Cómo vemos eso? por ejemplo, nosotros ahora en Huehuetenango estamos trabajando una propuesta y vemos entonces que la institucionalidad llama a que el representante de las ONG pueda estar en esta mesa, a que el representante de jóvenes y de mujeres puedan estar en esta mesa.

Pero vemos un representante ausente y sin bases, entonces cómo pretender llegar al cambio si no estamos tomando en cuenta a las bases, es decir, yo no me puedo autonominar representante de un sector cuando ni siquiera le voy a comentar lo que vine a ver hoy, cuando ni siquiera voy a articular con ellos las propuestas para poderlas traer a este medio o aunque sea las dudas ¿Qué hacemos con esto entonces? cuando sabemos que efectivamente hay movimientos sociales, hay experiencias muy interesantes, pero cuando queremos hacer algo resulta que cada sector guarda lo suyo.

Por ejemplo, si yo estoy en un movimiento de mujeres –bueno esta es mi lucha– pero desde ahí no tiene nada que ver la lucha por la transparencia "porque a mí lo que me interesa es la defensa del territorio, entonces no me interesa el otro tema" ¿cómo vamos a salir como población cuando solo nos interesa o vemos en chiquito? Poder encontrar un punto común conscientes de que somos diferentes, de que tenemos diferentes intereses, que estamos haciendo luchas, pero cómo encontrar un punto donde nos sintamos ***parte de***, seamos indígenas, no-indígenas, jóvenes, adolescentes, mujeres, adultos, etc.

Yo lo que he visto como un fenómeno que nos pierde a nivel de los sectores y a nivel de ciertas acciones es el individualismo, profesionales muy buenos pero que de repente su saber se queda con ellos, entonces ¿Cómo poder dar más allá de lo que podamos discutir para ponerlo en práctica? conscientes que estamos en un aparato que ha sido construido mal, pero es en lo que estamos y tenemos que luchar ahora para poder ir cambiando eso. Pero como ya se dijo acá no es un cambio que se va a dar de la noche a la mañana, son años, son siglos, pero ¿cómo no quedarnos como alguien más qué dice ¡híjole! me voy a frustrar? me quedo a la expectativa o voy a hacer algo.

Francisco Rocael Mateo: Yo pienso que habría que tomar en cuenta que desde ayer y hoy hemos escuchado alternativas y algunas posibilidades de procesos que puedan haber, pero muchas veces no sé cómo relacionarlo con los obstáculos que también son reales. Existen en todo intento que se pretende hacer, por ejemplo mecanismos internos y externos, sabemos muy bien que el papel de los países poderosos sobre estos procesos que hay en nuestros países, es criminalizarlo para desmovilizar la resistencia, pero también eso se da a lo interno.

Hay descalificaciones, empiezan los encontronazos, los controles internos y eso habría que tomarlo en cuenta en los procesos de construcción. Quizás ayer no se tuvo tiempo para ampliar más el esfuerzo que hay acá en el Occidente de Guatemala, que no es la gran cosa. Nosotros pretendemos recuperar ese sujeto histórico colonizado, ese sujeto que se llama pueblos originarios, creo que tenemos que pasar por esa etapa primero. Tenemos que descolonizar, aceptar que hubo una invasión hace 500 años y que tenemos estructuras propias y tenemos pensamiento propio, tenemos que pasar por toda esa etapa pienso yo, y luego podremos integrar, podremos hacer un trabajo más amplio, incluso territorialmente más amplio. Pero nosotros aunque no coincidamos hemos decidido eso.

¿Cómo articularnos en territorios? ¿Cuál ha sido nuestro problema histórico? ¿Por qué sigue ganando la derecha, por qué ganan los que nos oprimen? Todo eso

tenemos que pasarlo por la reflexión. A partir del tema de la invasión y colonización ya podríamos sentarnos a discutir y debatir, porque si no vamos a seguir siendo utilizados y colonizados. Creo que eso es importante compartirlo con todos ustedes y sería bueno que vayamos aportando ideas en función de esta estrategia.

Hemos tenido grandes contradicciones y grandes reacciones, por ejemplo acá dentro del movimiento, incluso de la organización, hay muchos compañeros que quieren sacarle personería jurídica a la organización. Nosotros hemos dicho siempre no, porque sabemos lo que eso significa, también por ejemplo el papel que deberían asumir ahora las ONG, porque en su momento nosotros valoramos que han aportado mucho a facilitar estos espacios, pero también tiene su límite cuando empezamos a hablar de la propuesta territorial, de Pueblos Indígenas, cuando ya hay otros elementos la representatividad cambia y también la direccionalidad política.

Yo pienso que así como está este país es necesario empezar a trabajar todas y todos en nuestros propios espacios, en donde podamos aportar y empezar a construir procesos con aire fresco, con energías de verdad, ya no llevar malas energías a los movimientos –que de eso no se ha hablado–. Muchas veces en lugar de dejar un estado de ánimo positivo, llegamos a enfermar los procesos o llegamos a entorpecer. Creo que todos esos valores y esos elementos hay que tomarlos en cuenta si queremos una cuestión diferente, si queremos una nueva civilización o queremos una nueva convivencia.

Paula del Cid: El sueño está compartido, allí está la idea pero para eso cada quien tiene que hacer desde su territorio o como decimos nosotras "hacemos nuestras las estrategias de aquellos". Ahora el punto es ¿cómo hacemos para que estas estrategias más concretas se desarrollen con creatividad? Por ejemplo, las de Santa María Xalapán hablan del ***derecho epistémico*** así usan la palabrota, a mí me impresiona porque dicen "nosotras lo reivindicamos porque eso significa tener derecho a las herramientas analíticas".

A esa formación y desarrollo le llamamos ***viaje colectivo a las comunidades epistémicas***. Esta curiosidad no tiene que ver con la formación profesional. Necesitamos procesos formativos políticos –no es la cartilla– es desarrollar esa creatividad, esa capacidad analítica y de creación. A eso tenemos que ponerle coco, nosotros debemos construir propuestas entre la realidad concreta en cada territorio a partir del reconocimiento de la diversidad y eso significa ponerle prioridad en el tiempo.

Pascual Bernabé: Muchos reaccionamos de diferentes formas y a veces no logramos aterrizar; a veces no miramos lo que está afuera o no medimos nuestra participación.

Desde hace más de 500 años que empezó la situación en Guatemala cuando los pueblos indígenas fueron despojados de sus culturas y de sus tierras. Seguimos viviendo esto, seguimos hablando de esto; pero ahora ya estamos hablando de la defensa del territorio, antes no le decíamos así, eran otras cosas que pasaban o mirábamos que iba a pasar y había que detenerlo. ¿Por qué ahora se habla de territorio? Siempre por las grandes invasiones pues. Quienes están detrás de eso o delante de eso son los mismos que hicieron la independencia, los criollos.

Los Pueblos indígenas no hemos tenido independencia, solo en 1944 que pasó algo muy trascendental pero se truncó en 1954 con la contrarrevolución que vino a quitar lo que los pueblos queríamos hacer para dárselo al monstruo de Estados Unidos, o en 1898 que sucedió algo bien crítico en San Juan Ixcoy con el levantamiento de los pueblos indígenas en contra de los mestizos que estaban invadiendo las culturas del pueblo. La gente se levantó y los exterminó y eso es lo que suele seguir pasando ahorita también con los linchamientos.

¿A qué se deben los linchamientos? Será porque a la gente le gusta matar, pues no. La respuesta es contra el sistema de gobierno, porque son leyes que no se cumplen y las que se cumplen son en contra de los Pueblos Indígenas. Bueno, hemos venido de una esperanza que volvió a nacer desde la lucha de los 36 años y que supuestamente terminó en 1996 como una esperanza de liberación para el pueblo de Guatemala, para los Pueblos Indígenas, para la lucha de los hermanos que estuvieron en la montaña.

Pero ¿qué está pasando? Será que es la firma de los Acuerdos de Paz la que inició en ese momento o la Ley de Minería, que es la que tanto conflicto nos ha traído, especialmente en Huehuetenango donde hay tantas licencias de exploración y explotación minera. Hace dos días vi un enfrentamiento en el municipio de Barillas por todas estas situaciones, ocasionadas por el gobierno y el sistema, mientras nosotros organizamos los Pueblos Indígenas y no indígenas ¿Qué está pasando ahí? ¿Las organizaciones dónde quedan entonces? ¿Cuál es la incidencia que estamos haciendo?

El sistema de gobierno no nos respeta ni nos reconoce. Hablemos de las 28 consultas comunitarias realizadas en Huehuetenango y las 54 a nivel nacional, el gobierno dice que no son vinculantes legalmente, que hay que hacer una nueva ley ¿hasta cuándo vamos a seguir esperando que nuestras consultas sean respetadas? Los Pueblos Indígenas tienen razón porque siguen haciendo consultas de acuerdo

a sus costumbres y culturas, de acuerdo al convenio 169 de la OIT; pero las leyes de Guatemala no nos respetan.

Entonces en qué país vamos a ir a vivir, en qué territorio vamos a estar. Tenemos que hacer respetar nuestros derechos, nuestros valores y nuestra consulta. En 1985 se cambió la Constitución y ¿que encontramos ahí? Que el Estado es el dueño del subsuelo, de las rocas, de las aguas, de las montañas, sólo falta que diga que es el dueño de nosotros, es lo único que no dice, por eso tienen toda esa libertad de decir "los Pueblos Indígenas no valen con sus derechos ni con sus territorios". Por eso somos invadidos por las transnacionales que sacan un dineral de los recursos en Huehuetenango y en cualquier departamento de Guatemala.

Aquí estamos los indígenas y los no-indígenas para luchar por el territorio, por los derechos humanos, aquí están nuestras organizaciones. Debemos pensar con nuestras organizaciones ¿Qué hemos hecho, qué vamos a hacer? para no caer cada cuatro años cansados de ver cómo los políticos vienen a decir "ahora sí les vamos a cumplir en sus territorios, sus consultas ahora sí van a ser respetadas". ¿Qué esperanzas teníamos antes del 11 de septiembre? algunos con miedo, otros pensando que ahora sí lo íbamos a lograr un diputado o un presidente, alguien que nos iba a defender ante estas situaciones, pero resultó peor porque ni siquiera nos obligaron a hacerlo, bueno económicamente sí lo hicieron a través de los ofrecimientos de "Mi familia pobreza" como le decimos en San Juan Ixcoy, a través de las bolsas solidarias, y los demás partidos también dijeron lo mismo, así que fuimos comprados.

¿Fuimos comprados porque somos niños de cinco años? No se vale decir "no sé lo que hice muchá", "es que me ofrecieron tal cosa", "yo pensé que era bueno". A ver, porque los pueblos fueron invadidos otra vez por las elecciones, la mayoría votó por la derecha, la mayoría votó por los que nos han engañado, por los que van a vender la tierra y van a explotar con la minería. Nunca nos van a escuchar porque vamos a seguir votando por ellos, de lo contrario qué va a pasar con las organizaciones, los líderes y lideresas, los estudiantes y los profesionales. No hablemos del Estado y sus instituciones porque son los mismos; hablemos de nosotros, de nuestra lucha, de nuestros derechos, de convertir la incidencia política en sujeto político. Por ahí dejo a la expectativa de todos ¿Cómo podemos reaccionar ante todo esto?

Roberto Marani: Uno de los problemas más grandes para el pueblo de Guatemala es que cuando llegaron aquí los españoles nos mataron mucho. Pero los Pueblos Indígenas siguieron viviendo y resistiendo, aquí están. Los dirigentes del capital tienen miedo de los pueblos indígenas, el miedo daña y lo tienen dentro, por eso

se transforma en racismo, en desprestigio. Este miedo tienen que volcarlo a los Pueblos Indígenas, le tienen miedo porque son fuertes, son tantos y ellos pueden dar el cambio en Guatemala. Este cambio ya está naciendo, está llegando este momento histórico, hay una voluntad popular muy fuerte, los liderazgos comienzan a ser lucidos, saben a dónde van a ir, las consultas comunitarias le dieron fuerza a todo esto desde que empezaron en el 2005.

Con estas consultas, el pueblo decide qué van a hacer en su territorio, es muy importante esta decisión, le da fuerza a los hombres y mujeres que dicen: "Aquí vale mi voto, aquí decidimos, y después de 7 años desde la primera consulta, la mina no logró expandirse, hay otras 117 licencias, solo en San Marcos 14, Huehuetenango 38, Quiché otras más. Estamos parando a lo grande la punta de lanza del neoliberalismo que es la inversión extranjera.

Los Pueblos Indígenas también están teniendo miedo, por esto hay una gran movilización alrededor de Otto Pérez Molina, que ahorita tiene dos mandatos que son seguridad en la capital y aplacar los movimientos sociales de resistencia frente la explotación de los recursos naturales. Para mí el sujeto ahí está, es un sujeto histórico fuerte, es el 60% de la población, la mayoría son indígenas, quieran o no quieran. No son una ONG de seis o diez personas como nosotros.

Aquí la cuestión es también qué los intelectuales y los abogados debemos ser un equipo de aporte técnico. No nos estamos aprovechando a través de la cooperación como hacen muchos que miran por dónde anda la onda, cambiando de proyectos y dejando a los demás de brazos cruzados. Entonces la cooperación tiene que salir muy bien, ¿cómo pasan acá las cosas?, la cooperación está confundida, a veces da pisto, y las ONG locales tienen que saber muy bien lo que están haciendo, ya sabemos a dónde vamos a ir.

Yo soy romano y católico, así me criaron, la iglesia apoyó todo esto, soy guardaespaldas de la basílica, pero ahí estamos; hay gente que desde la base, luego los curas católicos, hay una lucha en todo esto porque empezamos a luchar y criticar, por eso este movimiento es fuerte, aunque haya gente que le está chupando la sangre como murciélagos a la organización. Estas cosas nos dividen pues ahora hay mucha lucha de poder interno, viendo quien recibe más dinero, hasta nos peleamos con el Monseñor porque él le da la vuelta al mundo pero no nos manda dinero por acá.

En estas cosas hay que ser claro, si queremos mantenernos de la desgracia de la gente seguimos como estamos; pero si queremos dar un cambio a este país hay posibilidades, hay movimiento histórico, liderazgo lucido, y voluntad de cambiar, lo

único que puede estar contra nosotros somos nosotros mismos, no nos van a quebrar los demás. La fuerza está pero si nos dividen nos harán quebrar y si quebramos le vamos a echar la culpa a los militares.

Yo estuve tres años en el ejército, solo fui oficial pero hay militares cabrones que también apoyan al pueblo, hay soldados que ayudan al pueblo, siempre hablamos mal de los militares, pero vea esto, hacer revolución sin militares cuesta, hay que hacerles ver quiénes son los verdaderos enemigos y si perdemos es porque somos pendejos, nada más, amén y gloria a Dios.

Berta Rax: Es un momento importante donde el sujeto ya está, pero ese sujeto no puede estar solo en el aire, tiene su territorio, pero no apelamos a ese territorio donde decimos "cuál es el mío". Si el sujeto no tiene territorio ¿Dónde está? Hay distintos pueblos, Guatemala es diverso no solo como pueblos originarios, también están los Xincas y los Garífunas donde también hay exclusiones. Aquí también debemos ser más plurales en la construcción de propuestas, pues hay mucha potencialidad pero si nosotros no cedemos esa voluntad de poder participar habrá una división.

El egoísmo también se ha fortalecido mucho en la sociedad y también lo académico ha intervenido bastante en nuestra formación, en esta me llamaba mucho la atención lo que decía Tania Palencia que la identidad es la que nos jode; porque para mí en ese sentido si no tenemos identidad entonces ¿quiénes somos? y eso depende de cómo estamos formados.

Lo otro, si los movimientos sociales han venido de afuera ¿cómo llegaron aquí y qué fue lo que hicieron? Creo que históricamente hemos tenido un movimiento de distintos ámbitos, de distintas entidades, pero sí ha habido organización el problema es que nos han inculcado otras formas de organización que alejan totalmente el contexto de los pueblos, que no son vinculantes, son excluyentes. Si bien vemos la autonomía de la comunidad y tiene su Consejo de Ancianos como forma ancestralmente organizada, pero cuando llegó la Ley de Consejos de Desarrollo suplió este cambio ¿cuáles son las ventajas y las desventajas que vemos? Dentro de esta estructura vinculante definitivamente no, porque reemplazó una forma de organizar desde los pueblos.

Yo creo que aquí en vez de que nosotros nos estemos acercando, estamos encontrando una orientación más específica de herramientas que vienen de adentro y nos alejan y nos dividen, porque representan un control del sistema desde lo local en el Cocode, y aunque tengamos nuestra organización hay más control y lucha de poder a nivel del Codede. Son cosas que están pasando y los pueblos tenemos

participación y no digamos de mujeres, pero creo que estos instrumentos no son suficientes porque tampoco son vinculantes.

Definitivamente son una herramienta pero ¿Cómo la vamos a utilizar? ¿Cómo la vamos a implementar de acuerdo al contexto y la realidad que nosotros vivimos? No podemos decir que hay desarrollo y cambio, si cada día hay pobreza y desnutrición, sabemos el índice de estadísticas. Y la pérdida de identidad es algo que nos preocupa más en Alta Verapaz, donde se está enfocando bastante otro tipo de vida, de música y moda, o sea las cuestiones del mercado que vienen.

Mientras tanto, el mercado local de productos se está invisibilizando, los tejidos se están transformando en maquila. ¿Cómo vamos a producir? ¿Cómo vamos a lograr una economía donde realmente la gente tenga para sostenerse? Porque no es rentable para el comercio capitalino, no tiene competencia porque "no es de la calidad".

Hay que analizar la realidad y la coyuntura, pues ahora llega un nuevo gobierno que es militar, y qué nos espera estos cuatro años en los procesos y movimientos que estamos teniendo. Nos espera una formación educativa que nos de los pueblos, nos espera un asistencialismo, un patriarcado y una dependencia porque no hay una voluntad política de poder repartir los bienes del Estado.

Ana Cofiño: Quiero hacer en voz alta las preguntas que nosotras nos hacemos muy a menudo en el movimiento de mujeres feministas, concretamente hago esas preguntas aquí y para retomar esas dudas e inquietudes que todos tenemos de ¿por qué tenemos todavía resistencia a integrarnos en un movimiento más amplio? Cada quien desde su cartilla, desde sus necesidades acaparando recursos, acaparando gente, yo quiero preguntar concretamente a quienes están promoviendo las consultas contra los megaproyectos ¿por qué no están dispuestos a luchar en contra de la violación sexual de sus mujeres, de sus hermanas, de sus madres, en sus propias comunidades?

Qué pasaría en esas comunidades si las mujeres estuvieran compartiendo el poder en equidad y no sólo acompañándolos en las luchas sino también compartiendo el poder de decidir dentro de las comunidades, en la familia, en la pareja, en el mercado. ¿Por qué no nos decidimos a dejar de vernos como líderes y bases? ¿Por qué nos resistimos a una organización horizontal? Seguimos viendo a las académicas y los académicos por un lado y los activistas por otro, en una relación jerárquica de valores distintos. ¿Por qué rehuimos dar el paso hacia la equidad? ¿Qué hay detrás de todo eso?

Yo no creo que las feministas tengamos la razón entre la mano ni todas las respuestas, pero nosotras por ejemplo, en *La Cuerda* aunque somos feministas y partimos desde el feminismo hacemos un periódico que los toma en cuenta, ahí aparecen sus problemáticas. *La Cuerda* ha estado presente en casi todas las consultas y le hemos dado seguimiento a la lucha de la tierra, a las luchas contra el racismo, a las luchas por la democracia en este país. Sin embargo, las feministas seguimos siendo vistas como las que dividimos los movimientos sociales, eso lo dicen entre ustedes y nos lo dicen a nosotras como un acto más o menos de sinceridad.

Yo creo que si no hay un pacto entre todos los que estamos aquí y otros que no están, de eliminar los prejuicios y de hacer cambios desde nosotros, desde nuestros cuerpos, desde lo personal, en la casa, en la iglesia y en todos los ámbitos, vamos a seguir tomando atol con el dedo, porque entonces va a ser una lucha sólo para un ámbito, sólo contra la minería, pero ¿acaso la minería no afecta a todo el mundo y no afecta en lo particular a las mujeres? ¿Acaso los megaproyectos sólo afectan a los compañeros? Si consideramos que la relación sexual en nuestras comunidades es un asunto secundario y hay que resolverlo pero después; vamos a seguir acarreando un problema grande que afecta tanto a los hombres que violan a sus mujeres porque los convierte más en bestias que en hombres y convierten a las mujeres en víctimas.

Yo entiendo la cosmovisión, no la Maya, ni la Xinca o la Garífuna. Entiendo por cosmovisión una visión amplia del mundo y de la realidad donde estamos metidos todos. Si me adhiero a una cosmovisión que deja de lado a los indígenas, a los jóvenes, a los ancianos o a las mujeres, mi cosmovisión será limitada y por lo tanto voy a tener una lucha limitada. Es una pena que compañeros que tienen puestos importantes en los movimientos sigan rehusándose a escuchar lo que las mujeres estamos demandando.

Finalmente yo quisiera decir que si concebimos la lucha territorial, la lucha por la liberación frente a las transnacionales como punto fundamental ¿por qué no queremos entender que esa lucha por el territorio atraviesa a todos los pueblos, a los hombres y mujeres, a los indígenas y a toda la ciudadanía?

Tania Palencia: Yo voy a abordar tres puntos y lo haré tratando de convocar de nuevo a Isabel Rauber. (1) proponer que nuestras razones, conocimientos y nuestros recuerdos, salgan afuera de este edificio para reconocer realmente los procesos internos que han tenido los movimientos sociales en los últimos años, pues han sido tan intensos que en lo personal si veo que hay importantes cambios en su

crecimiento cualitativo, de que hay espacios en donde antes no se podía ni hablar acerca de las sugerencias que tenían las propias organizaciones campesinas, no se podía mucho menos escuchar a una mujer feminista, antes no habían espacios donde pensáramos en cómo articular el occidente con el oriente. Ahora eso ha cambiado de verdad.

Para realizar lo que hemos hablado aquí, debemos de constituir ese poder interior para creer en la posibilidad de que esos avances pueden implicar avances en la forma de gobierno de este país, en la forma de producir de este país y de reproducir nuestra vida. Así es que saludémonos por eso –en serio– en el sentido de poder reconocer que teniendo diferencias nos estamos escuchando más y eso es importantísimo. Quiero terminar este punto ubicando que estas jornadas no pueden ser espacios de construcción de estrategias políticas, porque no es esa su naturaleza, así que para Pascual Bernabé y para los que alguna vez hemos sentido algunas desesperanzas, que esas desesperanzas lleven el cauce debido, no esperando que de aquí salga lo que no hemos podido conseguir por una serie de factores en los espacios propios o colectivos que también existen en otro lado.

El intercambiar nuestros pensamientos y nuestras preocupaciones es altamente saludable, a no ser que seamos una partida de hipócritas –que no lo creo– y que aquí vengamos y digamos lo que queramos y no reconozcamos nuestro profundo respeto a los Pueblos de Occidente, al movimiento de mujeres mayas de Huehuetenango, al movimiento de mujeres izabalenses, que ese respeto debe salir de nuestra boca para afuera y no solo aquí. (2) Me preguntaron porqué Isabel Rauber puso la palabra ***estrategias***. Creo que nosotros debemos de profundizar mucho más acerca de cómo hacemos que nuestras preocupaciones de hombro, de los que nos motivan a luchar y a reconocer, porque yo creo que acá en Guatemala otro de los grandes avances constituye el hecho de que este país no va a cambiar sin un proceso de liberación de los pueblos indígenas de este país.

Habiendo cultivado esas constataciones podemos ahondar un poco más en ese proceso para que podamos decir lo que nos hace falta y lo que tenemos que cambiar para lograr realizar lo que queremos. Eso implica un autoanálisis de nuestras estrategias y una que nos hace falta profundizar es el diálogo de saberes porque es fundamental para el fortalecimiento de nuestras estrategias, porque un pueblo por más histórico que sea, por más violencia que haya caído contra ese pueblo, jamás se va a liberar si no muestro a los miembros que lo contienen.

(3) Un pueblo no es un eje abstracto, el pueblo es, como ir a un día al mercado ¿Quiénes están ahí? Los niños, las señoras, las mujeres, un señor caminando, eso es un pueblo. No es el pueblo pobre que ya sabemos, que Guatemala es la pobreza, el pueblo es algo así como "caminante no hay camino, se hace camino al andar" o como nuestras abuelitas nos han dicho, tenemos voces a la par que nos dicen "Te vas a empedrar ahí y te vas a somatar, fíjate cómo haces el camino". Es algo que nosotros debemos de discutir y se nos ha hecho difícil.

En el camino de la liberación de los pueblos de América Latina, la voz del pueblo tiene que ser tan fuerte como la voz de las personas que realmente han sido oprimidas. Les voy a decir algo de corazón, cuando yo escuché al compañero Rolando López, hace dos años no se tenía una idea tan articulada y es muy hermoso saber que se constituye una posición de pueblo, pero yo esperaba que ese pueblo no dijera "Caminante no hay camino, se hace camino al andar" más bien que dijera ¿cómo es mi camino al andar? Yo diría que eso nos falta a todos, a los defensores de justicia que se olvidan de los pueblos, les falta a las mujeres mestizas feministas que estamos reconocidas e inclinadas con los procesos de violencia, de no considerar que el sujeto colectivo es altamente importante, y a los liderazgos campesinos indígenas les falta decir: "¡puchica muchá! lo colectivo solo va a ser posible si nosotros a nivel personal cambiamos".

Hay que construir la confianza de la demanda del otro, entonces si tenemos una agenda de lucha y esa agenda es del pueblo, la pregunta del camino es ¿quiénes integran mi pueblo? Esa demanda debe ser de las mujeres del pueblo, de los niños de ese pueblo, de los seres humanos que integran ese pueblo, y nadie puede decir que ¡eso va de cajón! No. La vida no puede ser así, hay que visualizarlo, hay que decirlo y hablarlo. Ya para finalizar, lo que nos falta es una estrategia para encontrarnos y procesos de orden político que nos hagan tener una estrategia de convocatoria no a la forma de gobierno en Guatemala, que no tenemos.

Necesitamos crear una estrategia de ***gobierno mancomunado*** y eso requiere hacer comunidad de nuestras diferencias y de nuestros ideales. Esa tarea no puede ser aquí, esa tarea ya está pasando, ya se están juntando mujeres con hombres, unas feministas y otros campesinos, apuntar a verse como en un espejo pero no para imitarnos, necesitamos ver lo que el otro no ve, porque el pueblo va a ser muy redondo, pero como una vejiga si no lo desinflan, se trata que busquemos compañerismo interno y eso requiere de pensamiento estratégico.

Jahir Dabroy: Con el tema del feminismo somos sujetos de gran retórica, de poca concreción. En muy pocos sujetos hay una autocrítica, eso es una cuestión fundamental

si queremos buscar un proceso de legitimidad ante la población. Como opción política la izquierda cada vez más desaparece del país, eso tiene que ver mucho con la responsabilidad de cada uno de nosotros, de ese individualismo que nosotros criticamos en el sistema capitalista, pero que no somos capaces de analizar en cuestiones actitudinales. Incluso hay líderes que en cualquier espacio te pueden hablar de misoginia pero luego contratan los servicios sexuales de mujeres que son explotadas, aunque estén en contra de la explotación minera, además de demostrar patrones altamente consumistas.

También el tema de que como nosotros hablamos de las consultas comunitarias pero reproducimos una concentración alta en las decisiones de nuestras organizaciones, nos sectorizamos cada vez más –no todas– pero ¿Por qué no articulamos un movimiento en común?

Otro problema es que cada uno tenemos verdades absolutas ante el resto de la población, eso para mí es bien preocupante; no creo que nosotros podamos plantearnos y ser capaces de reconocer cuáles son las verdades absolutas, para empezar considero que no las existen.

También nos volvemos re-funcionales a este sistema que tanto criticamos, al final de cuentas lo que hacemos es generar ciertas irritabilidades, ciertos mecanismos dispensadores para que el sistema siga funcionando y de paso nos sintamos muy contentos porque logramos una determinada ley y un espacio en algún colectivo de decisión pública; pero al final de cuentas no tiene mayor trascendencia.

Este es un momento importante para que logremos hacer un proceso de autocrítica, de interacción, tal como lo planteaba Ana Cofiño, compartiendo las preocupaciones no sólo de las mujeres y el tema de la explotación minera, sino que tratemos de articular un movimiento en común porque de lo contrario la izquierda desaparecerá como una opción política en este país.

Udiel Miranda: Si partimos de la confianza como uno de los presupuestos de la articulación me veo obligado a plantear o aclarar lo siguiente, porque si no, no va haber confianza. A las compañeras y compañeros que no son del pueblo maya no se preocupen, no tengan pena, nosotros no estamos exigiendo que tengan que creer en la cosmovisión maya. Ese es un asunto de las y los que nos sentimos parte de ese pueblo, cada uno desde su identidad, desde su territorio y desde el problema que enfoca, tiene que consolidar esto.

Estamos claros que los pueblos mayas no vamos a lograr la transformación del país y por eso es importante la articulación, pero la articulación se va a dar cuando

ya hallan proyectos claros, consensuados con mucha discusión desde cada una de las identidades, ese es el otro paso. Desde el CPO nosotros nos entendemos como un sujeto plural, porque a lo interno hay otras nacionalidades, yo soy maya Mam, están los K'iche's, los Kaqchikeles, etc. Nuestra estrategia es territorial, tiene que abarcar los cuatro puntos cardinales porque ahí están las hermanas y hermanos que somos parte de este pueblo.

Pero están los Garífunas, los Xincas y ustedes los mestizos o ladinos o no sé cuál es su identidad, es tarea de ustedes ponerse de acuerdo, fortalézcanse. El compañero hacía una pregunta ayer ¿nosotros que tenemos que hacer desde lo urbano? ¿Será que nos vamos a las montañas por ejemplo, donde yo vivo en el altiplano de San Marcos o nos quedamos en nuestro barrio? Quédense ahí muchá, ahí tienen que articularse, ahí también hay compañeros y compañeras bien pisadas por el sistema.

Hay que avanzar y cuando tengamos proyectos claros entonces nos tenemos que juntar para partir de ideas ya debatidas y consensuadas, con pensamiento ya construido a partir de eso, porque también desde el CPO entendemos que el proyecto político es plural al igual que el sujeto. Nosotros no estamos exigiendo que nuestra cosmovisión tenga que prevalecer como lo dijo Ana Cofiño, no es así. Nosotros entendemos a través de la explicación de nuestros guías espirituales que el sistema afecta no solo los cuerpos, afecta a la madre tierra.

Ayer hablábamos con uno de los guías espirituales y dijo "el corazón de la tierra está hirviendo por las prácticas del sistema imperante". Entonces me veo obligado a hacer esto porque tenemos que empezar por construir confianza. Muchas gracias.

Las articulaciones del sujeto político en la construcción del poder popular desde abajo (II Parte)

Isabel Rauber

Voy a hacer un intento por compartir algunos puntos de las cosas que evidentemente he podido asumir e interpretar ¿Por qué hablé de la estrategia? A lo mejor no lo terminé de hacer, pero vale recordar antes de entrar en las cosas más concretas. Aquí podemos poner perspectivas estratégicas, aquí hay una, aquí otra y hay una decisión ¿Qué queremos? ¿Queremos tener el poder que hoy en día no tenemos, para hacer lo mismo? ¿Quitar a los otros para ponerse uno? Si la estrategia es de liberación y de cambiar el sistema mundo construido por el capital, evitar la destrucción que estamos viviendo de la naturaleza y de nosotros como seres humanos.

Hay que ubicar una mirada estratégica en la nueva civilización, y aquí sí hay una diferencia porque esto se puede construir con autoritarismo, se puede construir con pequeños grupos, se puede porque está en la misma lógica de lo que tenemos hoy y está demostrado que se puede. Haciendo otra cosa se puede llegar a lo mismo, lo que no se va a resolver es ningún problema de la civilización, porque se mantienen los mismos parámetros de la civilización del capital, eso está claro, pero es una opción.

Si uno opta por comprender que la liberación es parte de una discusión civilizatoria y de poner fin a la civilización de depredación, de destrucción que multiplica las muertes por el capital –esto parece un discurso– pero eso es práctica concreta y cuando a uno le toca vivirla entonces opta por este camino largo. Eso no quiere decir que no sea visible porque por muy largo que sea el camino todo empieza por el primer paso, si usted no da el primer paso no se mueve, entonces lejos de ser un desestimulante para la transformación es al contrario, es la comprensión de que se trata de un modo de vida.

Les voy a poner un ejemplo, una dieta de esas que no se cumplen, el método rápido, pero ¿Qué pasa con el cambio rápido? Se puede hacer, pero ¿y después que pasa? se vuelve para atrás. Usted baja 20 kilos en una semana y en 4 días gana 40 kilos. Siempre se pone peor de lo que estaba y esto tiene que ver con una forma de militancia, de sacrificio asceta, "nada de la vida real tiene que ver con mi vida porque todo lo sacrifico" ¿por qué uno se sacrifica con todo? ¿Cuánto tiempo usted puede vivir sin vivir? Un tiempo se puede dejar de vivir, darse candela por las noches, un año o más, lo entrega todo y cuando llega no tiene nada ni amigos, ni familia, ni parientes, ni marido, no tiene nada porque lo destruyó todo por hacer la dieta rápida.

Esta mirada para mí está en la base de todo porque nos ayuda a buscar después las soluciones, aunque no las resuelva todavía. ¿Quiere aprender a comer de una forma diferente o quiere hacer la dieta rápida? Lo nuestro es que tenemos que aprender a comer de una forma diferente, ¡la próxima vez vengo flaca porque si no ya nadie me va a creer! Esto no puede ser visto un como sacrificio ***por ejemplo*** "Me tengo que sacrificar, no puedo ir al shopping, a McDonald's, no puedo tomar Coca-Cola ¡qué martirio!". Si te gusta hazlo, pero de lo que se trata es que eso no te guste, pero es una decisión de cada uno. Este es el debate de la cuestión cultural y de la militancia que hay que dar.

La transformación es parte de nuestra vida y sabemos que el cambio va a continuar, la vida va a continuar y la humanidad va a continuar cuando nosotros no estemos; la vida es una sola y tenemos que vivirla a plenitud. La militancia y la transformación son parte de nuestra vida; porque si lo que hacemos es un sufrimiento no se va a poder. Lo digo porque por ahí me acordé que dijeron "tenemos que autocriticarnos". No tenemos que autocriticarnos tanto compañeros.

El capital es un desastre, es una porquería, viven matando a millones de seres humanos ¿y ustedes han escuchado autocrítica? Yo no. Nosotros hacemos una

cosa por ahí, nos equivocamos y estamos 20 años haciendo reuniones de autocrítica. Yo comprendo que hay que ser autocríticos pero no como un flagelo. Aquí se habló de la autocrítica y algunos hablaron de la alegría ¡que haya reuniones de alegría! por la satisfacción de ver que hemos madurado, por poder pensar todas estas cosas que se han dicho aquí. Yo estuve oyendo y lo que oímos es que todo son logros –entre medio de cualquier defecto que tengan– los logros son logros.

Después le podemos entrar a la cuestión, yo voy a poner algunos puntos ahí; pero lo primero es que veamos las dificultades que tenemos como parte del caminar, no como problemas que nos abruman, porque de lo malo que somos no lo podemos hacer, problemas vamos a tener siempre porque la realidad va cambiando; uno resuelve y viene una nueva contradicción y otra y si no lo vivimos con la energía de la vida, cuesta. La vida es así, es parte de ***un gran movimiento de contradicciones permanentes.***

Las contradicciones están en todos lados, tenemos que aprender a vivir con ellas, nos han vendido el cuento de que lo contradictorio es malo, de que el orden es la eliminación del conflicto, pero no es así; ***la sociedad es eminentemente una olla de conflictos y la política es el arte de poder moverse en ese medio de conflicto para organizar la fuerza a favor de "mis" intereses, "mis" es el del pueblo, "mis" es también el del capital.*** Ahí está la pelea, pero es parte de la vida, porque no puede vivir con angustia y la solución extrema de la negación es que el orden es la eliminación del conflicto, el otro orden. El orden más natural digamos, es el orden que existe entre medio del conflicto, que es el que tiene que ser, que es el que da cabida a la política.

Esto sería un poco lo que está marcando la diferencia entre los tiempos democráticos y los tiempos dictatoriales. Cuando se agota la paciencia del poder y entiende que el orden es la ausencia del conflicto, la paz es el cementerio y se acabó. La anulación de ***los diferentes*** se da reiteradamente en la historia, inculca temor, inculca terror, inculca desconfianza, división y otras cuestiones que tenemos que tomar en cuenta.

Antes de comenzar con las preguntas, quiero hacer una previa para hablar del concepto de sujetos. Sujetos si somos todos pero hay distintos niveles del manejo, sujeto también es un individuo, pero el sujeto político no son los sujetos aislados, porque así no se puede ¿qué significa ser sujeto? No significa tener capacidad de pensar, porque eso todos la tenemos, digo además, no significa tener solo capacidad de organización ni de decisión, esas cuestiones están claras, pero aquí estamos

pensando en política, porque estamos pensando en cambiar las relaciones de poder en un sentido, es decir, con una direccionalidad aunque sea cinco mil años; año con año orientado a cambiar la civilización.

Entonces hay una definición de un sujeto político que quiere cambiar el mundo ¿uno solo de los actores de nuestra sociedad puede hacer todos los cambios? No puede hacerlo, entonces es clave identificar que ***el sujeto colectivo plural es una articulación de todos los que ustedes llaman sujetos***. El sujeto político no es la capacidad de hacer política, porque a lo mejor uno sale ahí con una propaganda de un cepillo de dientes y se transforma en un actor que puede incidir en política, pero eso no es un sujeto político, porque no tiene capacidad de cambiar el rumbo de los acontecimientos, lo que puede es participar como actor político, que está bien; pero ***el sujeto político es el que va a desarrollar capacidades de cambiar el estado de las cosas, es un sujeto colectivo y esa articulación hay que construirla.***

Yo creo que por ahí comenzaba tal vez lo que demandaba Rubén Herrera y lo que yo veo aquí. Veo cómo en muchas otras realidades del continente que hay muchos "átomos" en el sentido de la desarticulación de alternativas, es decir, hay alternativas por aquí más maduras en un sentido, por allá otras, incluso el mismo movimiento de mujeres no es equivalente ni tiene la misma fuerza en todo el territorio de un país, hay veces que es muy fuerte en un lugar, los movimientos indígenas son fuertes en otro, más o menos desarrollados en el movimiento sindical también. También hay sectores y movimientos sociales que son transversales en la defensa de este o el otro, que tienen determinadas fortalezas o no.

Ahí aparece, bulle en esta similitud y diversidad de actores, de sujetos, lo que necesariamente se tiene que articular y esta articulación es parte de las tareas políticas. Ciertamente en una reunión como esta del CEDFOG; esto no es un encuentro de organizaciones sociales y políticas para discutir la estrategia, si fuera así yo no estaría hablando, ustedes lo pueden hacer, porque yo no voy a venir a coordinar como va a ser la estrategia de Guatemala.

Estamos hablando de generar un pensamiento a partir de las cosas que están claras, porque necesitamos ese sujeto colectivo, pero también necesitamos definir otro punto ¿qué significa esto de estar al margen de lo electoral? No sé si es una manera de decirlo en Guatemala o qué, pero yo no diría nunca al margen de lo electoral, diría además de lo electoral, más allá de lo electoral; porque al margen ya marca una decisión, y si la decisión es esa y no queremos tener nada que ver con eso, que vamos a ir a lo paralelo, eso en algún momento se termina porque

habrá un grupo que se dé cuenta que necesita de las herramientas de la política que existen para poder intervenir en la transformación, saliéndose del paralelismo para entrar provocando un gran cisma en el movimiento, porque se verá como una traición, como un grupo que abandona.

Por eso no es al margen de lo electoral, es también con lo electoral, pero sin sumergir toda la labor a la cuestión electoral; porque ciertamente correr atrás de los votos no te permite construir. Aquí viene la importancia de trabajar colectivamente lo político, la importancia de este sujeto político que tiene que quedarse a instancias, no importa eso, cada uno lo decide, si lo quiere inscribir y hacer institución.

Yo he aprendido que cuando las articulaciones colectivas se institucionalizan tienden a entrar en la pelea de los cargos, pero cada quien lo define, esas son cosas abiertas y si le quiere llamar partido al movimiento y movimiento al partido eso lo define cada uno. El problema no está en el nombre sino en qué es lo que va a hacer y cómo se va a construir. Porque usted se puede llamar "movimiento amplio de todos los pueblos" y ser un grupo de tres, súper autoritario.

En el tema de la articulación creo que sí indicaría cuestiones que se podrían trabajar, tal vez instituciones, no sé. Yo no me quiero meter a decir qué es lo que hay que hacer pero instituciones de estas características pueden ayudar. Por ejemplo unos tienen el problema de la tierra, el otro del mercado de tierra, por allá el problema de la represa y hasta allá la ciudad con el problema de los baches, todo tiene que ver con todo. El problema está en que no se puede resolver con discursos, hay que encontrar los nexos articuladores de un problema con el otro y eso es la profundización de la política.

El problema es que el elemento articulador más sencillo es el que permite el encuentro y de esos hay muchos, miren ahora a los indignados, no dicen si quieren construir esto o lo otro, o si es de las mujeres o del partido; solamente están indignados contra el sistema de saqueo del capital financiero ¿no es así? Basta que uno esté indignado por algo, porque perdió el trabajo, porque no tiene trabajo, porque es joven, porque es vieja, porque es gordo, porque no tiene marido, pero todo el mundo está indignado por algo y es un movimiento que hace olas y si le pones tres definiciones se acabó el movimiento.

La articulación es clave porque son los elementos que nos anudan a las problemáticas y las problemáticas somos nosotros porque son nuestras vivencias, solamente que se expresan a través de ella, por ejemplo el problema de la tierra es un proble-

ma que tiene que ver con todo, pero hay que descubrirlo, eso sí no lo puedo decir aquí porque no conozco las realidades, en mi país sí puedo explicar cuál es el nexo.

Hay que ver quiénes están explotando esta tierra, porque el poder está articulado y los tentáculos aparecen desarticulados y hay que descubrirlo, y esto no es de grandes investigadores, es investigación-acción, es fundamental empezar por la pregunta a los sujetos como decía ayer Lucrecia Maza del Petén. Así de simple ¿Qué pasa con la tierra del Petén? Si yo no hablo con los que habitan ese territorio ¿Qué puedo saber? Si leo investigaciones, análisis de coyuntura y de situación todo aquello parece más convulsionado, es mucho más sencillo si uno parte de conversar con los sujetos.

Un elemento fundamental es partir de los diálogos de saberes pero comenzando por la pregunta y no por la respuesta, no llegar a convencer. Yo no sé cómo es el tema de los pueblos originarios y las mujeres, pero tal vez la crítica no es tanto porque ellos no toman el tema de las mujeres, sino porque las mujeres de ese Consejo de Pueblos de Occidente no están ahí haciendo valer sus derechos, pero en todo caso hay que ir a preguntarle a las mujeres, tal vez son otras cosas; perdónenme pero solo estoy tratando de poner ejemplos de lo que escuché, porque son realidades que no conozco, lo hago para darme a entender.

El sujeto es para mí siempre el centro, el principio y el fin de todo, no hay ningún pensamiento sobre una problemática, un territorio, una región, un proyecto que no parta de los sujetos. Ahí está el proyecto, está fragmentado, esta balbuceante pero ahí va saliendo porque hay elementos de proyecto alternativo, lo anote aquí de todo lo que se dijo: seguridad de pueblo, soberanía, complementariedad, plurinacionalidad, horizontalidad y equidad. Todo eso salió de la mesa de ayer y no solamente del compañero del CPO, salió también de La Otra Cooperativa y salió también de lo tuyo.

Los elementos del proyecto están, pero ciertamente con esos principios usted no va a ir a disputar en el terreno político, después está definir uno o dos puntos programáticos, cuanto menos mejor porque permite abarcar y sumar, este es un elemento. ¿Con las ONG qué hacer? Bueno no sé, las ONG son una especie de maldición porque en todos lados terminan dando, pero también hay que distinguir, no son todas las ONG, no hay nada que sea todo malo, todo bueno, hay de todo y también son formas jurídicas cuando la gente no tiene otra forma de ingreso, como tú decías del pisto.

Está muy bueno lo del pisto, pero es cierto que cuando el pisto aparece empiezan las peleas por el pisto, habrá que ver cómo se hace eso colectivamente, como

se hace lo colectivo. Las relaciones de poder y que surgen entre los sujetos son muy importantes y hay que ver cómo se pueden ir sobrellevando, porque cuando surgen en sujetos que no son los tradicionales de los imaginarios genera un poco de urticaria. También los saberes generan esto ¿Quién piensa y quién decide? Eso es un área de relaciones de poder que no se ve pero está muy presente, ¿quién hace los análisis, cómo se hacen? A veces parece que no se hiciera nada solo porque no se ve lo que hacen los pueblos.

Yo tengo mis dudas por ejemplo si el concepto de pueblos originarios resuelve o no, si es un sujeto o no, porque yo creo que ahí intervienen varios sujetos, varias nacionalidades, no sé hay que ver. En Bolivia no existe el concepto, no hay pueblos originarios, los pueblos originarios tienen sus identidades, están organizados o en las organizaciones de campesinos, las organizaciones de Ayllus y Markas, las organizaciones de trabajadores mineros o en las organizaciones de colonos; o sea, pueblos originarios como concepto sí, concepto pueblo, pero cuando ya se trata de actores políticos están a través de las organizaciones que los constituyen; si no fuera una cosa ¡tan etérea! Pero eso es parte del caminar en la constitución del colectivo.

Poco a poco va a ir teniendo más corporeidad, ya eso de Pueblos de Occidente define un ángulo, ya no es todo. Eso quiere decir que emergerán más actores y sujetos a medida que se afiancen otras identidades. Aquí emergen en el tema de la articulación dos cuestiones, la sectorialidad que es un obstáculo porque es el freno a la acción política, lo que vendría a ser como el elemento anti-político a superar; no es que sea un movimiento social porque hoy en día usted se puede hacer un partido político y también representa solo a un sector, al sector de su partido.

El tema de la sectorialidad está muy relacionado a la necesidad de articular a los diversos sujetos, por ejemplo en Argentina en una de las provincias del sur está el movimiento de los pueblos Mapuches que viven en una zona donde las tierras fueron atravesadas por las tuberías de petróleo, para sacar el crudo y pusieron unas tuberías de aire como a un metro de la tierra y cada cierto tiempo en los encuentros gotean, tienen pérdidas y con el tiempo fueron matando la flora y la fauna del lugar, entonces ¿pueden las comunidades mapuches vivir en el territorio? no pueden, porque te queda una tierra de la cual no se puede tomar ni el agua porque también está contaminada la capa freática.

¿Qué pasaba en aquel momento con las luchas? Habían aislado a los mapuches en el sur, bien aislados, entonces para romper con el aislamiento, romper con

la sectorialidad se articularon con otros actores –nunca es con todos– con otros actores llevó el debate sobre el tema de la tierra, la usurpación de la tierra y el cuidado de la tierra; depende desde que ángulo se vea. A los pobladores de la gran ciudad, de la misma provincia que iba a quedar vaciada cuando terminaran de sacar el petróleo, se encontraron en la acción de la lucha contra la explotación intensiva del petróleo. Fue un nudo movilizador tanto para la población de la ciudad como la población Mapuche.

Fuera de este diálogo para salvar la tierra y del debate del petróleo no había ningún tipo de conversación porque son dos mundos realmente opuestos. Por eso yo digo que el tema de encontrar el nexo, el problema que entronca una realidad con la otra realidad, es la clave para la articulación, es el elemento fundamental para superar la sectorialidad porque se va plasmando en proyecto articulador. Por ejemplo, el MST del Brasil –para decirles otro caso de articulación– ellos tienen la lucha del movimiento sin tierra, por la tierra, un movimiento heroico, con mística, casi un romanticismo revolucionario pero aislado.

Aislado del movimiento obrero, del movimiento de pobladores de las ciudades, del movimiento negro, del movimiento de la explotación de la Amazonía ¿qué puede hacer un gran movimiento aislado del resto de grandes movimientos? Es poco, entonces usted lo que quiere es ¿una finca para plantar plátanos y papa o usted quiere cambiar las relaciones de poder de Brasil? Ahí viene el debate de la sectorialidad ¿usted que quiere? ¿defender su parcela o cambiar la realidad que está viviendo? porque si no quiere cambiar la realidad ahí se va a quedar, en el halago y los eventos.

Para cambiar la realidad hay que articularse y el MST, por supuesto que tienen vocación de transformar la realidad, además de recuperar las tierras fueron a buscar esos nexos y el nexo está en la tierra. En la tierra porque a través del problema de la tierra y del desorden de la tierra en Brasil encuentran el nexo ¿con qué sector amplio de las zonas urbanas? con las favelas, que no son otros que los campesinos sin tierra que se desplazan y van a la ciudad a realizar todo el trabajo informal, a buscar la sobrevivencia inmediata. ¿Por qué no todo el mundo que se queda sin tierra entra al MST? sino vaya, ¡sería la maravilla!

Este debate entra a la discusión del tema urbano ¿cómo vamos a discutir la cuestión urbana y la reorganización de la ciudad si no discutimos la migración? ¿Y cómo vamos a resolver la migración interna si no discutimos la tierra? Y de ahí sigue, porque el nexo es clave para la articulación, sin convencer a nadie que se haga de nadie, no voy a insistir en eso porque el compañero que habló del movimiento

Mam ya lo dijo claramente, "nadie se tiene que convencer de nuestra cosmovisión", el asunto es aceptar las distintas cosmovisiones, esa es la cuestión, hacer realidad en nuestras prácticas.

Eso que dijo el subcomandante Marcos "un mundo en el que quepan todos los mundos" quiere decir un mundo donde existan todas las formas, los seres humanos que entiendan ese mundo de modo diverso, pero con códigos comunes y esos códigos comunes están en estas claves civilizatorias, que ahora anunciamos, dentro de 20 años tendremos otras o esas mucho más mejoradas, pero con la pista del buen vivir ya tenemos bastante; porque lograr, empezar, concretar el buen vivir a nivel generalizado es cambiar casi todos los paradigmas de vida del mundo occidental y ese proceso de descolonización está en marcha ¡esto es un acto de descolonización! porque estamos poniendo en cuestiones los paradigmas.

No crean que el acto de descolonización está fuera de lo que hacemos, está en el debate crítico, las miradas, yo lo veo así. El tema clave es la articulación, los nexos y los puntos comunes, descubrir el nexo es descubrir el problema social, es decir el problema de poder que tiene una cuestión que aparece como sectorial pero cuando se profundiza en las raíces del problema, encuentra que hay un nexo social y de poder, y ese nexo del poder está desnudando una relación de poder más allá del problema sectorial, articulando otra relación de poder para enfrentar esto, eso es política compañeros. Hacer política no es estar en el partido, es precisamente descubrir esto y rehacer la totalidad que ha sido fragmentada por el neoliberalismo, eso es lo fundamental de la política, articular es hacer política porque es volver a hacer totalidad.

Lo único que yo quiero decirles es que esa articulación no tiene por qué ser estática, porque las articulaciones son móviles, porque los problemas son móviles y no es por el oportunismo. Un día puede ser que sea el tema de las represas y uno descubre en lo sectorial todo un problema social y eso no es espontáneo; y ahí está la labor de los distintos actores, es una labor política, de construcción de conciencia y organización, porque si solo es espontáneo viene el conflicto, desaparece el conflicto y se acabó.

Hay que trabajar en construir conciencia porque esta no emerge, nada de lo que está oculto y que es invisibilizado a propósito por el poder puede emerger así como así. Para eso está el trabajo de la organización, la organización social lo puede resolver si es social y política, es decir si es capaz de trascender a la lucha inmediata –sin dejarla de hacer– para ver ¿Qué tiene que ver con la lucha del otro?

cuando yo comprendo porque mi problema sectorial o de mi pueblo tiene que ver con otro sector o pueblo, estoy viendo el contenido político de la acción sectorial reivindicativa o de un pueblo o de una comunidad, esa es la clave de la política.

La gran confusión que viene de los prejuicios es creer que hacer política es estar en un partido para tomar el poder, porque entonces viene la frustración y además la gente "no te da ni cinco de alpiste". Yo creo que hay procesos de maduración como lo que se vive aquí, pero nosotros tenemos un problema cultural al creer que lo político está en el éter, que está despegado de lo reivindicativo, que no tiene nada que ver con la vida cotidiana. Por lo tanto no se habla con las comunidades lo que es el tema de las comunidades; no se habla en el barrio lo que es tema del barrio.

Por ejemplo, vamos a una reunión donde nos dicen que vamos a resolver el problema de las alcantarillas en la convocatoria, y entonces llega el primero y nos explica que el sistema capitalista tiene la culpa, uno aguantó diez minutos; viene el otro y nos explica que no solo el capitalismo sino que el neo-trotskismo y no sé qué más, después viene el otro y nos dice que fue Espartaco el que tuvo la culpa porque sacó la bandera roja, a la media hora nosotros nos fuimos de la asamblea. No nos interesó la alcantarilla y al primer tipo que pase y nos diga ¡alcantarilla por un voto! le damos nuestro voto y tenemos la alcantarilla. Eso se llama pragmatismo de pueblo, la gente tiene que resolver sus problemas también.

Si no entendemos que la gente lo que quiere es resolver el problema, nunca vamos a entender por qué ocurre el clientelismo y no es que la gente no tenga principios ni dignidad, tienen muchos principios y tiene mucha dignidad; lo que pasa es que también tiene conciencia que al otro día tienen que estar vivos para poder discutir. Cuando uno va con el éter debe ser porque ya tiene resuelto como va a estar vivo al otro día; no se puede hablar despegado de los problemas de la vida cotidiana, esperando que de algún modo se le resuelvan.

Por eso es fundamental comenzar por la pregunta y por escuchar y por saber y por ver y para mí ahí se simplificó la complejidad de la cuestión, porque te lo dicen claramente las poblaciones, las comunidades, las mujeres, la gente te lo dice. El divorcio nos ataca para pensar la política separada de lo cotidiano, pensar nuestra militancia separada de nuestro modo de vida, está todo unido.

El cambio está llegando, nosotros somos el cambio y no me digan que somos feos porque somos hermosos y hermosas, así que el cambio está bueno, es parte de todo lo que hacemos, entonces este es el camino ¿cómo encontrar el punto común? por ahí viene y esto es para la compañera que habló del poder constituyente,

es además un poder instituyente, porque somos nosotros mismos que lo vamos haciendo y se puede concretar de distintas formas, hay formas de hacerlo.

Hay veces que uno dice "nosotros somos fuertes en la zona occidental" y disputan gobiernos territoriales en la forma occidental, el camino del Brasil ustedes saben que fue disputar alcaldías y estados y mucho después lanzarse al gobierno central y el camino de Bolivia ¿cuál fue? dos diputados, 52 diputados y gobierno nacional. Lo que te quiero decir es que no hay una fórmula, –que sea primero una región, después la otra– uno tiene que calibrar qué puede hacer en cada momento, ¿uno quién? los actores reunidos en asamblea, analizando colectivamente y viendo hasta dónde nos da la pulseada.

Esto sí que no es para técnicos, no se puede resolver desde afuera, son los actores ahí en vivo, son pulseadas, porque la política es una pulseada permanente. Lo que les contaba del TIPNIS era para nada mas decirles que cuando usted hace una pulseada y logra, después que logra cambia esa realidad y lo que ayer fue amistad puede que ya hoy no sea, porque cuando hay que repartir poder ya empezamos a ver ¿y a mí qué me tocó? ¿Y por qué a mí no me dieron? ¿Cuál fue el lugar en la lista? ¿Por qué no hemos llegado todavía después de cinco mil años? Estamos en el hoy y en el hoy esas cosas pesan.

Hay que estar atentos permanentemente en la construcción de los acuerdos y las articulaciones, eso es lo único que yo les decía del TIPNIS porque van a pensar que pueden copiar la experiencia. Aquí viene el tema, dos puntitos quiero decir para cerrar, aquí viene el tema de la unidad, ¿cómo es el tema de la unidad? Aquí se nos presentan dos lógicas (1) la unidad de subordinación, cuando ya hay subordinación porque hay que lograr un objetivo y si no hay subordinación no lo logras.

La unidad es prácticamente la contracara de la capacidad de articulación, porque es una unidad que está en articulación de actores o sujetos como dicen ustedes con identidades, con culturas, formas de organización, modos de vida, cosmovisiones y percepciones –decía Pascual Pérez ayer–, con historias diferentes, no es una articulación donde hay alguien que manda y un conjunto que obedece, es una ***unidad plural de lo diverso***, digo así para remarcar nada más que no basta con decir "unidad en la diversidad" porque ese discurso lo he oído mucho y somos los mismos que no soportamos una cosa diferente.

Entonces es (2) la articulación plural de muchas diversidades, es la forma que no puede ir delante de la articulación de los sujetos, no puede, sujetos desarticulados ¿de qué forma se van a unir? de ninguna forma, porque van a estar en disputa,

entonces la unidad y la articulación de las distintas diversidades van unidas. Me he anotado, con el permiso de ustedes algunas cuestiones que pueden fortalecer, tal vez ustedes las estén haciendo, me disculpan si lo reitero, pero como lo que abunda no daña yo lo voy a decir, algunas cuestiones que hacen al fortalecimiento de los actores, al fortalecimiento de ese sujeto colectivo que son fundamentales.

El tema de la memoria histórica, no es solamente memorizar el pasado, la memoria histórica con el sentido político del presente es reapropiarnos de las experiencias y es una recuperación crítica de lo que hemos construido, que crítica no es señalar lo malo sino al contrario es apropiarnos de los logros y esclarecer también en qué se falló, pero sobre todo la lógica que nos condujo al error. No es tan importante el error y quien se equivocó y dar los pagos, sino cuál fue la lógica que nos llevó a cometer algunos errores para por lo menos en la práctica del presente recuperar las fortalezas y lo que hemos hecho bien.

Si estamos creando es necesario equivocarse para prever nuevos errores, no se puede crear lo nuevo sin equivocarse porque es el camino del ensayo y el error. Entonces tenemos permanentemente que irle tomando el pulso a la construcción, la recuperación de las experiencias es fundamental y no son intelectuales que recuperan las experiencias de actores, es fundamental trabajar juntos, en eso quiero recalcar la importancia ***política epistemológica y todo lo que quieran llamar de la investigación acción participativa,*** es fundamental porque los sujetos son también sujetos del conocimiento.

Hay que construir juntos la recuperación de las experiencias y sobre todo la devolución porque me parece un fraude de alto nivel, ir a los movimientos, hacer todos los estudios, entrevistar a todo el mundo, sacar todas las conclusiones y después nunca más volver al movimiento. Al contrario, cuando hay una devolución de las distintas etapas y se discuten las conclusiones y hay una retroalimentación, le devuelve una transcripción elaborada de lo que han hecho y sintetizada, resulta que cuando el sujeto lo lee se ve como creador de la historia y eso es fundamental y eso construye sujetos porque construye conciencia a partir de la práctica.

Aquí hay un principio que para mí es clave de la educación popular –la educación popular es mi guía para todo– que dice "el otro tiene un saber, el otro es sujeto" –para que no se enojen las chicas– la otra tiene un saber, la otra es sujeta y si partiéramos de eso uno siempre iría a ver qué dicen, a ver qué piensan y no llegar ya con el pensamiento. Aquí hay una frase de Marx que más o menos dice que "las masas materializan las ideas de las prácticas" de ahí dice "todo lo ideal puede ser

real, todo lo real es racional, todo lo racional puede ser un día real" y descubre en el movimiento obrero el sujeto de la historia que va a hacer realidad esas ideas, las ideas de la liberación porque materializan las prácticas.

Los sujetos en sus prácticas diarias están construyendo pensamiento, entonces este tema de la recuperación de las experiencias, de la memoria histórica ¿saben lo que es? es recuperación de pensamiento que está latente en las prácticas que creamos con los pueblos. Cuando los pueblos crean alternativas materiales de vida, también crean pensamiento e ideas para la vida; y nosotros no estaríamos hablando hoy de nada de esto si no se hubieran constituido otra vez hace varias décadas en movimientos de lucha para la defensa de la vida cuando el liberalismo acabó con nuestra sociedades.

Lo hicieron sin ponerse a pensar cuál era la definición estratégica de si esto se llamaba partido, movimiento o que, fue la construcción de la práctica y a partir de ahí viene toda una lectura, entonces hay una riqueza tan grande de saberes en las prácticas que yo digo que ahí hay un elemento que si lo están haciendo los invito a hacerlo más y profundizarlo y sobre todo hacer intercambio, estos intercambios como el de CEDFOG, claro que no es para discutir las estrategias pero son muy importantes porque son cortes, uno se paró hizo un corte y midió.

Yo no sé, me gustaría que fueran más amplios, tal vez más actores, más días, para tener otras voces. Pero esto me hace acordar la polémica del Foro Social Mundial (FSM) ustedes saben que hay más o menos dos grandes tendencias unos que quieren que se haga un programa y que quede ya una definición y una conducción de las tareas que haya que hacer. Bueno yo no estoy de acuerdo con eso, imagínense con la disparidad que tiene el planeta le vamos a poner al FSM un programa, sería la muerte del foro.

¿Cuál es la riqueza del Foro? No es el programa político, es encontrarse, eso tiene un valor incalculable, saber que hay alguien también que hace algo en otro lado, que no lo sabemos, esa fuerza y energías que uno necesita, porque la fe es también de lo que vamos viendo; conocer los logros, ver qué es lo que está pasando en Asia, en África que parece que están todos muertos pero no es cierto y que están pensando y nosotros también. No hay que verlo en otros continentes, nosotros no nos conocemos entre América Latina, hay abismos.

Entonces aprovechar estos espacios de encuentro me parecen muy valiosos, porque salen elementos que ayudan para pensar a los sujetos, esto yo lo articulo

con el tema de diálogo de saberes, que es parte de la recuperación de la experiencia, de la construcción de conciencia crítica. La conciencia crítica no es hacer la crítica sino tener capacidad de distanciarse y decir aquí estamos creando, es separarse de lo cotidiano y tomar conciencia de lo que estamos haciendo y para que, como encontramos puntos de encuentro para hacer cosas juntos, porque haciendo cosas juntos nos vamos conociendo y que a pesar de las diferencias se puede trabajar.

Ahí están las claves porque ***la pedagogía de lo nuevo*** está en lo que hacemos, no se vayan a reír de mi ejemplo, pero nosotros tenemos que hacer con nuestra ilusión y con la ideología de la nueva civilización lo mismo que hacen los grandes modistas en las pasarelas ¿qué hacen los modistas en las pasarelas? muestran los diseños y proyectan hacia afuera. Compañeros y compañeras si nosotros nos creemos el cuento y tenemos la capacidad de estar diseñando el nuevo mundo, adelantando el futuro al presente, esto no es nada difícil. Es mostrar en nuestros actos, en todo lo que hagamos eso nuevo que vamos siendo, quiere decir que ya no vale lo de antes, no es que yo quiero la democracia pero soy autoritario porque es el camino, No.

Necesitamos ir mostrando lo que hacemos, darnos cuenta que estamos en desfile de pasarelas y compartir nuestras prácticas. ¿Por qué estamos cansados? Miren en el Cono Sur hay de todo y estamos cansados también de movimientos que son amplios de una horizontalidad terrible y cuando uno entra resulta que hay tres que mandan que son totalmente verticalistas, que no soportan la crítica y el que hace un comentario después lo refunden, son re-machistas, hablan bien de las mujeres pero nunca les dan un puesto de representación, todo eso lo vemos y de nuevo no tiene nada ¿a quién van a convencer? a nadie ¿cómo se van a vender? en la ley de la oferta y la demanda, de la política que hay.

¿De qué nos vamos a asustar? mostremos lo que queremos ser en lo que vayamos haciendo y esa es la ***pedagogía de la práctica***, es la mejor que hay, esa es la mística. No tenemos que ir a buscar a otro lado, está en lo que hacemos, sigamos sacando a la luz. Si ampliáramos el evento a una semana yo siento que habría muchos paneles más como el de ayer, no los conozco mucho pero estoy segura porque la gente sobrevive y construye en todos los lugares donde está y esa construcción es creación.

Llamarlos también a no confiar en el espontaneísmo, que no le pude dar ni un minuto a eso, pero no confiar. Vanguardismo no pero conducción colectiva sí. Nosotros tenemos que tener capacidad de organizar nuestros actos, de planificar nuestras acciones, nos movemos en la incertidumbre pero tenemos que tener algún

criterio de ir construyendo y creciendo colectivamente, si no vamos a estar ahí sí, 24 encuentros creciendo solo como sectores sin articularnos. No confundir el rechazo al vanguardismo con el espontaneísmo, hay que construir los encuentros y buscar esas articulaciones y trabajar.

Un compañero preguntó ¿hace falta el conflicto? Se construye en el conflicto, se construye muy bien, pero también se construye sin conflicto porque los problemas están latentes, más despacio pero se construye, en el tiempo del no-conflicto podemos construir mucho en tareas comunes, en procesos de formación que son fundamentales para el desarrollo de la conciencia, en la retroalimentación. Pero en el conflicto se puede crecer con mucha rapidez, eso es cierto. Bueno yo la verdad ya estoy ahogada, pero estoy muy agradecida que hayamos podido compartir, he aprendido mucho, he escuchado, me llevo mis notas y ya traduciré en casa. Mis mejores deseos, es lo que puedo hacer.

Agradezco a CEDFOG, a Cecilia a Conchita, a todos los compañeros y compañeras y un aplauso para ustedes.

SERVIPRENSA S.A.

Este libro fue impreso en los talleres gráficos de Serviprensa, S.A. en el mes de marzo de 2012. La edición consta de 100 ejemplares en papel bond antique 80 gramos.

ISBN: 978-9929-587-56-4
9 789929 587564

CEDFOG

Centro de Estudios y Documentación de la Frontera Occidental de Guatemala
CEDFOG

1a. calle 0-127 zona 1, El Calvario, Huehuetenango
Telefax: 77690474 • 77691108
cedfog@intelnet.net.gt • cedfog@cedfog.org
www.cedfog.org