



Granskningsutlåtande för publicering (utan namn)
Detaljplan för del av fastigheten Liljeholmen I:I vid fastigheten Nynäs 24, i stadsdelarna Liljeholmen och Gröndal i Stockholm, Dp 2012-14741

Bilaga: Samrådsredogörelse 2014-03-25

Bakgrund

Förslagets syfte och huvuddrag

Detaljplanens syfte är att möjliggöra uppförande av en ny skola för 645 elever med tillhörande skolgård söder och väster om byggnaden på naturmark vid sjön Trekanten. Ett befintligt gång- och cykelstråk breddas utmed Lövholmsvägen. Planen innebär upphävande av strandskydd. Rekreativsområdet med en gångväg i strandzonen berörs inte av detaljplanen.

Utställning/granskning

Aktuell detaljplan ställdes ut för granskning från 2014-10-01 till 2014-10-29. Information skickades ut enligt sändlista till remissinstanser, berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen. Övriga informerades genom annons i Dagens Nyheter och Svenska Dagbladet 2014-10-01. Planförslaget visades i Tekniska Nämndhuset och på stadsdelsförvaltningen Hägersten Liljeholmens lokaler, Telefonvägen 30, Hägersten samt på stadsbyggnadskontorets hemsida, www.stockholm.se/detaljplaner.

Synpunkter inkomna under granskning

Nedan redovisas en sammanfattning av de synpunkter som inkom under granskningen. Yttrandena i sin helhet finns att ta del av i planakten.

Lantmäterimyndigheten har ingen erinran.

Länsstyrelsen skriver att det inte kan uteslutas att ett antagande av en detaljplan enligt förslaget kan komma att prövas enligt ingripandegrunderna i 11 kap. 10§ PBL. Enligt Länsstyrelsens mening behöver förslagets förenlighet med strandskyddet ses över så att inte strandskyddet upphävs i strid med gällande bestämmelser.

AB Fortum Värme skriver att utredning pågår om att ansluta fastigheten till fjärrvärme.

Skanova skriver att befintliga teleledningar om möjligt ska ligga kvar. Om de flyttas ska flytten bekostas initiativtagaren.

Naturskyddsföreningen anser att planförslaget bör avstyrkas och att det inte finns särskilda skäl att upphäva strandskyddet. Planen strider mot stadens miljöprogram och bör betraktas som betydande miljöpåverkan. Påverkan på växt- och djurliv blir mycket stor. Området har stora rekreativa värden som till stor del spolieras om planen genomförs. Stadens studie för alternativ lokalisering begränsas av att man utgår från att det måste vara en stor skola i stället för flera mindre. Förslaget är inte i enlighet med gällande översiktsplan - Promenadstaden då det inte följer planeringsinriktningen för idrott, rekreation och attraktiva grönområden.

Styrelsen för brf Kandelabern 269, gm Lars-Olof Holmgren,

Grenljusbacken 17, skriver att grönområdet behövs och hänvisar till ÖP-Promenadstaden. Rekreativsvärdet minskar om strandskyddet upphävs enligt förslaget. Även trafiksituationen är besvärlig på platsen med risk för olyckor. Alternativa platser för en skola har inte utretts tillräckligt omsorgsfullt. Det är angeläget med en övergripande planering för bostäder och samhällsservice i st f att frimärksplanera.

Boende, Grenljusbacken 21, 117 65 Stockholm, framför att tidigare framförda synpunkter i ärendet fortsatt gäller. Kritiken gäller främst att det är olämpligt med en ny skola mht trafiksituationen.

Boende, Grenljusbacken 21, 117 65 Stockholm, Anser att strandskyddet ska värnas och att skolbehovet varit känt och kunde ha lösts på annan plats. Grönområdet tål inte att krympas och behövs mer än någonsin.

Boende, Grenljusbacken 21, 117 25 Stockholm, vill att staden erbjuder Nordströms Trä annan tomt och bygga skolan där istället för att slippa inkräkta på parkmark.

Boende, Grenljusbacken 13, hänvisar till tidigare yttrande och skriver att kritiken kvarstår trots vissa små bearbetningar. Skolan bör förläggas på annan plats t ex vid Beckers eller på gräsytan mellan Beckers och varvet.

Boende, Gröndalsv.3, 117 66 Stockholm, anser att det omarbetade förslaget är dåligt. Skolan är fortfarande stor och strandskyddet upphävs. Naturen kan inte kompenseras. Bygget kommer att bli störande för närboende. Det finns få naturområden kvar för alltfler människor. Bygg fler skolor och färre nya bostäder. Platsen är värdefull.

Boende, Sannadalsvägen 3, 117 65 Stockholm, framför samma argument som tidigare mot att bygga en skola på platsen då alternativa platser inte utretts tillfyllest.

Boende, Sannadalsv. 3, 117 65 Stockholm, framför att kritiken mot förslaget kvarstår trots vissa förbättringar i det omarbetade förslaget. Skolan bör förläggas på annan plats och menar att staden inte prövat denna möjlighet. Vidare föreslås att det bör göras en sammanhållen plan för Gröndalsområdet inför den stora förtätning som planeras och att angelägna grönområden skyddas. Skolan bör byggas på annan plats. Staden bör erbjuda markbyten eller göra fastighetsköp inom Lövhölmområdet. Planen bör inte föras vidare.

Boende, boende i brf Kandelabern, anser att platsen ska bevaras som park och att skolan bör förläggas på annan plats.

Boende, fd lärare, anser att det är olämpligt från risk och ansvarssynpunkt att förlägga en skola så nära vatten eftersom barn inte alltid gör som vuxna säger.

Boende motsätter sig att bygga på platsen mht strandskyddet.

Boende, Lustigkullavägen 7, 117 66 Stockholm, motsätter sig bebyggelse på platsen och föreskolar att skolan förläggs på annan plats.

Boende, Ljusstöparbacken 26A, motsätter sig ny skola i området som ingår i ett större sammanhängande grönstråk till Mälaren.

Boende med make anser att det är viktigt att den obebyggda marken bevaras som idag mht all nytillkommande bostadsbebyggelse.

Boende, förordar att en ny skola byggs på annan plats.

Boende, Lustigkullavägen 3, vill att strandskyddet ska gälla och att naturen bevaras.

Boende anser att det är fel att bygga en skola i skogen och förordar en annan plats.

Boende anser att naturområdet ska bevaras.

Boende motsätter sig upphävande av strandskyddet och anser att naturområdet ska bevaras.

Boende motsätter sig ny skola i naturområdet och anser att det får stor påverkan på naturen.

Boende motsätter sig upphävande av strandskyddet och valet av plats för ny skola.

Boende, Lövholmsvägen 72, 117 65 Stockholm, anser att planen är olaglig och strider mot strandskyddslagen och dess förarbeten genom att man endast prövat ett fåtal av alla förslagna alternativa platser. När Stockholm växer behöver parkerna skyddas.

Boende, protesterar mot förslaget. Trekantsparken behöver värnas och vädjar om att pröva en annan plats för skolan.

Boende, Ljusstöparbacken 1, 117 65 Stockholm, hänvisar till tidigare framförda synpunkter. Platsen är fel. Skolan är fortfarande för stor och alternativa platsstudien för svag. Det är viktigt att värna om strandskyddet.

Boende, Grenljusbacken 26, 117 65 Stockholm, protesterar mot en ny skola inom strandskyddat område och föreslår ett annat läge för en ny skola.

Boende, Grenljusbacken 24, 117 65 Stockholm, motsätter sig förslaget att bygga en skola på naturmarken och föreslår att skolan förläggs på annan plats.

Boende, motsätter sig förslaget att bygga en skola på naturmarken och föreslår att skolan förläggs på annan plats.

Boende, Ljusstöparbacken 7c, 117 65 Stockholm, motsätter sig förslaget då naturen behövs för djurlivet och dem som bor i området. Om det byggs en skola bör nedhuggna ekar läggas tillbaks på platsen. Skolan bör byggas på redan exploaterad mark.

Boende, Ljusstöparbacken 1, 117 65 Stockholm, ansluter sig till Eva Lindbergs inlägg.

Boende, Lövholmsv. 72, 117 65 Stockholm, protesterar mot förslaget att bygga i ett strandskyddat område i en unik park som används av boende även från andra områden. Elevprognosen ifrågasätts. Trekanten behövs som en grön lunga.

Boende, Sjöbjörnsvägen 1, 117 67 Stockholm, hänvisar till tidigare framförda synpunkter och motsätter sig att skolan genomförs. Platsen är unik för rekreation och olämplig för en skola.

Boende, vill inte att man bygger på strandskyddat område. Parken är välbehövlig i Gröndal/Liljeholmen.

Brf Sannadalsplatån gm Anders Nordmark, Ljusstöparbacken 7, 117 65 Stockholm framför att förslaget har brister:

- Miljön och den biologiska mångfalden drabbas hårt
- Trafiklösningarna är bristfälliga med kaotisk parkeringssituation
- Strider mot stadens riktlinjer för grönstråk strandskydd mm
- Alternativa platser som Anticimexbyggnaden och platsen för snötipp vid Blommensbergsskolan bör prövas

Boende, Fregattvägen 3, 117 68 Stockholm, framför att skolan bör byggas på annan plats.

Boende, Ljusstöparbacken 5B, 117 65 Stockholm, skriver att skolan inte bör placeras i parken utan annan plats behöver utredas t ex den obebyggda fotbollsplanen norr om Lövholmsvägen och Anticimexfastigheten Nynäs 24. Till skrivelsen bifogas skisser med alternativa förslag på lägen.

Synpunkter inkomna under samråd och granskning som ej tillgodosetts

Synpunkterna som framförts under granskningen är i huvudsak desamma som framfördes under planremissen. Se bifogad samrådsredogörelse.

Merparten av framförda boendesynpunkter tillgodoses inte. De boende vill att parken ska bevaras obebyggd och invänder mot en skola på platsen främst med följande argument:

- Det finns inte tillräckliga motiv att upphäva strandskyddet
- Rekreativområden behövs nu och i framtiden för växter djur och människor.
- Trafiksituationen är besvärlig på platsen
- En ny skola bör prövas på annan plats

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Med anledning av inkomna synpunkter under planremissen bearbetade kontoret planförslaget. Skolan har omstuderats och minskats, alternativa platser studerats, en fördjupad elevprognos för framtida skolbehov har gjorts och åtgärder för grönkompensation har föreslagits. Kontoret anser att det nya bearbetade och minskade förslaget tillmötesgår en rad remissynpunkter på ett bättre sätt. Det minskade förslaget innebär fortfarande negativa ekologiska och rekreativa konsekvenser på platsen. De ekologiska konsekvenserna kan delvis kompenseras och i viss mån t o m förstärkas i närområdet. Rekreativområdena bedöms med förslaget genomfört fortfarande vara goda i stadsdelen. Mot bakgrund av att det kvarstår ett skolbehov även inräknat en framtida utbyggnad av Gröndalsskolan och Nybohovsskolan och att ingen annan plats bedöms lämplig anser kontoret att det finns motiv för att upphäva strandskyddet. Detta under förutsättning att de ekologiska värdena förstärks i närområdet.

Även med dessa förändringar kvarstår kritiken med samma argument som tidigare. De platser som föreslås har prövats och befunnits olämpliga. Staden var intresserad av att köpa fastigheten Nynäs 24 som föreslagits från flera håll men den såldes till annan intressent.

Länsstyrelsen kan komma att pröva om ett upphävande av strandskyddet är förenligt med gällande lagstiftning. Länsstyrelsen anser att strandskydd normalt inte ska upphävas på allmän platsmark. Kontoret delar den uppfattningen men i det här fallet bedömdes att de åtgärder som planeras inom parkmarken, som markuppfyllnad för att undvika höga murar mot skolgården samt anläggande av våtmark/groddamm kan komma att kräva dispens från strandskyddet.

Utbildningsförvaltningen och SISAB har planerat skolan med tillhörande skolgård så att verksamheten blir funktionell på platsen. Avstånden till befintlig och tillkommande bostadsbebyggelse uppfyller stadens krav.

Inkomna synpunkter föranleder inga ändringar av förslaget För en utförlig motivering till gjorda avvägningar och kontorets ställningstagande hänvisas till bilagd samrådsredogörelse och planbeskrivning. Kontoret föreslår att förslaget till detaljplan godkänns av stadsbyggnadsnämnden och förs vidare till kommunfullmäktige för antagande och upphävande av strandskydd.

Susanne Werlinder
planchef

Anna Åsell
stadsplanerare