Periódico agrario

SURsuelo

edición Nº 38 / año IV/ abril 2014

UNA MIRADA POPULAR Y SOBERANA
DEL CAMPO Y LA PRODUCCIÓN

¿A qué vienen los chinos?

Informe especial

La compra por parte del consorcio estatal chino COFCO de dos de las exportadoras multinacionales de granos más grandes de las instaladas en Argentina (Nidera & Noble), encendió las voces de alarma en cuanto a la concentración del comercio exterior de granos por parte de las empresas orientales. El interrogante: ¿qué vienen a buscar los chinos?

El poder de la demanda

Concentrar la demanda no es una buena decisión para mantener la soberanía sobre la oferta. El rol de China frente a productores como Brasil, EEUU y Argentina.

Minería (de cara) limpia

¿Puede el extractivismo minero continuar sin licencia social? Qué recursos utiliza para cambiar la situación que enfrenta en el país. El rol de funcionarios y figuras públicas como el Papa.

La lucha detrás del humo. Los reclamos de los trabajadores tabacaleros en el centro de la escena de Misiones.

Ucrania y la anexión. El tercer exportador mundial de trigo y maíz en medio de las tensiones internacionales de las grandes potencias. El rol de China.

EDITORIAL

El periódico agrario SURsuelo nace en 2010 como una coproducción de SURsuelo y la Cooperativa de Comunicación La Brújula. Con el objetivo central de profundizar la investigación y generar herramientas para el debate de la problematica agraria y el avance del modelo agroexportador/extractivista sale a la calle con una edición digital y una en papel.

Durante sus tres primeros años de vida llega con 12 mil ediciones impresas a toda la provincia de Santa Fe y distintos puntos de país.

Se plantea esta tarea periodística desde la una mirada popular y soberana de la producción y el campo argentino. Un abordaje de las problemáticas agrarias desde la perspectiva de los intereses de los pequeños y medianos productores, los trabajadores rurales, los pueblos originarios y los pueblos del interior.

El caracter independiente y autogestionado de la producción periodistica que lleva adelante provocó que a fines del 2013 se discontinuara la edición del periódico.

En el 2014 vuelve, solo en su formato digital, pero con la rigurosidad investigativa/periodistico de siempre.

Te invitamos a recorrer nuestras producciones, compartirlas y ser parte de SURsuelo.

¿Qué es la Cooperativa de Comunicación La Brújula?

La Brújula es una Cooperativa de Comunicación, que nuclea a trabajadores y estudiantes de Comunicación Social, periodistas, fotógrafos, locutores, realizadores audiovisuales, diseñadores gráficos y a todo aquel, que como nosotros, sienta esa imperiosa necesidad de contar, analizar, transmitir y comunicar en cualquiera de sus formas desde una perspectiva crítica.

La cooperativa surge principalmente como una necesidad. La de resolver colectivamente la necesidad individual de generar espacios y medios para comunicar. La necesidad de contar entre todos la realidad de manera crítica, diciendo, pero centralmente escuchando a los protagonistas de nuestro entorno.

Somos una cooperativa porque necesitamos unirnos para decir no solo mas, sino mejor. Para realizar producciones periodísticas, musicales, literarias o históricas que nos permitan producir sentidos y significados que nos pertenezcan y nos representen. Somos una cooperativa para poder generar entre todos la estructura técnica y teórica que nos permita comunicar de la mejor manera y con los formatos más adecuados según nuestros objetivos.

Apuntamos con nuestro trabajo a crear una Brújula que ayude a orientar para evitar naufragar en el mar de la sobreinformación, y la desinformación. Que nos ayude y nos guíe en un proceso constante de aprendizaje y conocimiento que es el arte de comunicar, de decir escuchando. Te invitamos a sumarte a la Brújula, y ser parte de este intento de construcción de un espacio distinto en la comunicación.

ÍNDICE

3|¿A qué vienen los chinos?
Germán Mangione

7|El poder de la demanda
Lucas Paulinovich

9|Minería (a cara) limpia
Fabián Chiaramello

12|Apuro por cumplir
Lucas Paulinovich

13|Ucrania y la Guerra Fría
Mauro Restifo

15|La lucha detrás del humo
Mariana Echaguibel

Una producción de la Cooperativa de Comunicación La Brújula de Rosario

www.brujulacomunicacion.com
facebook.com/cooplabrujula
twitter.com/brujulacomunica

STAFF

Columnistas

Fabián Chiaramello (@FabianCHARA)

Lucas Paulinovich (@lpaulinovich)

Germán Mangione (@germanboti)

Mauro Restifo (@datamauro)

Mariana Echaguibel

Diseño web
Germán Mangione (@germanboti)

Diseño

Marina Cebollada (@marinacebollada)

Corrección
Marina Cebollada (@marinacebollada)

Editor
Germán Mangione (@germanboti)

SEGUÍ A SURSUELO

facebook.com/sursuelo.periodicoagrario

twitter.com/SURsuelo

¿A QUÉ VIENEN LOS CHINOS?

por Germán Mangione

La compra por parte del consorcio estatal chino COFCO de dos de las exportadoras multinacionales de granos más grandes de las instaladas en Argentina (Nidera & Noble), encendió las voces de alarma en cuanto a la concentración del comercio exterior de granos por parte de las empresas orientales. Y suscitó el interrogante: ¿qué vienen a buscar los chinos?

COFCO con C de China

La llegada de Cofco a la Argentina sorprende sólo a aquellos que no vienen siguiendo el mercado mundial de cereales. Es que el consorcio estatal de compras de granos más grande de China anunció hace ya más de dos años la creación de un fondo financiero especial de 10 mil millones de dólares para iniciar un proceso de fusiones y adquisiciones en el extranjero. La diferencia con aquel dato es que ha comenzado a hacerlo efectivo.

El gigante asiático maneja desde los granos (soja, arroz, trigo, maíz), hasta los subproductos primarios (harinas proteicas, aceites, harinas, maltas) y alimentos esenciales como los tomates, uvas, té y el azúcar. COFCO tiene una capacidad estática de almacenaje de 3 millones de toneladas, más puertos distribuidos a lo largo de las costas chinas con capacidad para mover 100 Mt de productos por año.Trece plantas de molienda de soja con capacidad para 2 Mt por año, cuentan también con plantas de alimentos balanceados que producen 3 Mt por año, capacidad que la están llevando a 8 Mt. Su capacidad de faena de cerdos es de 1,5 millón por año y de 110 millones en pollos.

Y esta agresiva política de compras en el extranjero está en fina sintonía con las planificaciones del gobierno Chino. “Vamos a fomentar la agricultura a globalizarse y utilizar activamente los recursos extranjeros”, dijo el ministro de Finanzas Lou Jiwei en la presentación del presupuesto anual del año pasado.

Y en esa construcción de una cadena de suministro global de alimentos es que está embarcada la estatal Cofco. En la política de apertura paulatina o la filosofía que resume en la famosa frase de Deng Xiaoping, sucesor de Mao Tse Tung al frente de China: “cruzar el río avanzando cuidadosamente sobre las piedras”, la primer piedra es la empresa estatal, incluso bajo la protesta de algunos gigantes privados que hoy (por lo menos en esta etapa) no tiene la posibilidad de extenderse al exterior.

Nidera ahora tiene C

La compra de Nidera le brinda a la estatal china el acceso a toda la cadena de producción de cereales, desde el campo al barco, pasando incluso por los fertilizantes. Nidera es una empresa de origen holandés creada en 1920 por un grupo de comerciantes de cereal que hacia 1929, parte del grupo, emigra a la Argentina, donde se crea Nidera Argentina S.A., y establece su propia exportadora de granos.

En su página web describen las actividades de la empresa en el país y esta cadena “integrada” que fue lo que los capitales chinos vinieron a buscar: “En la actualidad, las principales actividades de Nidera en Argentina están comprendidas por la recepción, almacenaje, acondicionamiento y comercialización de granos, oleaginosas, aceites, harinas y derivados. Asimismo realiza la producción y comercialización de aceites comestibles envasados para el país y el exterior y es líder en investigación, producción y provisión de híbridos y variedades para el mercado de semillas, junto con la distribución de una gran variedad de insumos agropecuarios.” Y culmina la descripción afirmando que: “Hoy Nidera es la empresa integrada más importante de la agroindustria”.

El nombre de la empresa es un acrónimo de las principales plazas del mercado granario por aquel entonces: Netherlands (Países Bajos), India (India), Deutschland (Alemania), England (Inglaterra) Rusia (Rusia) y Argentina. Ahora solo faltaría decidir dónde poner la C de China que no sólo es dueña del 51% de la firma sino que se ha transformado en uno de los principales mercados de destino.

Noble más china que antes

El Grupo Noble posee tres unidades de negocios: energía, metales y agroindustria, siendo esta última la más pequeña y la única que en el balance del último año reportó pérdidas. Esta es la unidad adquirida por la estatal Cofco. Esta unidad incluye ingenios en Brasil, elevadores de granos en Argentina, y plantas de procesamiento de semillas en China, Ucrania, Sudáfrica y América del Sur. La empresa cuenta con 13.000 trabajadores.

Noble Argentina es subsidiaria de Noble Grain, la división agricultura de Noble Group. Establecido desde 2001, cuenta con oficinas comerciales en Buenos Aires y Rosario, opera dos instalaciones portuarias, ubicadas en Lima, provincia de Buenos Aires, y Timbúes, provincia de Santa Fe, mas una planta de acopio en Piquete Cabado, Salta.

En el año 2005 decidió construir un puerto, considerando los planes de la compañía de incrementar la exportación de granos. El proyecto se inició con la compra de un lote de una superficie de 201 hectáreas y con 1.800 metros de costa sobre los ríos Coronda y Paraná en la localidad de Timbúes, una zona considerada no apropiada para el establecimiento de un puerto hasta ese momento.

El puerto comenzó a operar en junio de 2006. Noble Argentina prevé exportar un volumen de 2,5 millones de toneladas por año a través de este complejo portuario. Está concebido en una visión de largo plazo como plataforma de expansión de las futuras actividades del grupo en Argentina, entre las que se prevén un muelle para descarga de fertilizantes, operación de barcazas y una planta de extracción de aceite.

Pero la vista de Cofco no está sólo puesta en los granos. El azúcar es una segunda área de interés, dada la lista de productos generados por la empresa de marcas de alimentos procesados. En 2011 ya había comprado Tully Azúcar, un operador de la plantas de azúcar de exportación en Australia . En 2010 Noble Group firmó un acuerdo para adquirir dos ingenios de propiedad del grupo brasileño de azúcar y etanol Cerradinho, hoy esta adquisición pasaría también a manos de Cofco.

El acuerdo con Noble, implicó un desembolso por parte del gigante chino de 1.5 mil millones de dólares para hacerse del control de la empresa. Sin embargo el lazo de Noble con China no es nuevo. El China Investment Corp, el fondo financiero de Honk Kong (donde la empresa tiene su oficina central) que poseía el 14,1% de las acciones, ligaba ya a la empresa a China, gobierno con el cual mantenía lazos estrechos.

Pero no solo en Sudamérica puede observarse el avance de los tentáculos de la demanda china. Recientemente acaban de comprar Smithfield Foods, la mayor productora norteamericana de carne porcina, con sede en Chicago, Estados Unidos. Otros objetivos incluyen aumentar su capacidad de procesamiento

samiento a 77 millones de toneladas para el año en 2015, desde las 50 millones de toneladas por año que procesaban en 2012.

El gigante insaciable

Según la Cepal (Comisión económica para América Latina y el Caribe) la clase media china podría llegar a 500 millones de personas en el 2020. ¿Quién va a alimentarlos? El gobierno chino parece decidido a conseguir ese alimento donde sea, y para eso ha salido con la billetera inflada a transformarse en el gran demandante mundial de alimentos.

Los esfuerzos para generar consumo privado han sido una característica de la planificación e investigación del gobierno central chino desde el 2004, abandonando el paradigma económico anterior que desalentaba activamente el consumo interno con el objeto de fomentar una alta tasa de ahorro que pudiera luego ser reinvertido en la industria y en infraestructura.

El nuevo plan además establece un modelo de cambio estructural que contempla el retiro del apoyo de China a la manufactura de bajo valor agregado orientada a la exportación, para volcarse a fomentar el consumo interno.

Si bien una gran parte de la población china ha quedado fuera del "derrame", no menos de 400 millones de personas se encuentran en condiciones de extrema pobreza, el salario real promedio en las zonas urbanas de China aumentó en casi un 10% anual en el período 2000-2010. Esto ha generado un gran crecimiento de la demanda de alimentos y cambios en la dieta y las costumbres alimentarias chinas. Si bien la dieta de los chinos solía consistir en gran medida de verduras, arroz y otras opciones principalmente vegetarianas, a medida que los ingresos han aumentado, la demanda de los consumidores por carne y otros alimentos ha crecido de manera considerable. La introducción de la carne de cerdo y del pollo en la dieta de millones de chinos ha generado un gran crecimiento tanto de animales como de forraje para alimentarlos.

El masivo traslado de población rural a las grandes ciudades generó una creciente demanda de minerales y materias primas para la construcción, así como de combustibles y energías para sostener el crecimiento. Y es en este punto donde los ojos de China se posan en Brasil, Venezuela y Ecuador, productores de petróleo, o Chile, principal productor de cobre. Los recientes compromisos energéticos con América Latina incluyen acuerdos con Repsol y Statoil en Brasil, y las adquisiciones de Bridas y Oxy en Argentina.

Tierra arrasada

En China, casi el 20 por ciento del territorio es desértico. Debido a malas prácticas agrícolas, sequías y una demanda creciente por agua subterránea, la desertificación se ha convertido en uno de los retos ambientales más importantes del país (Pulitzer Center 2009). En el 2009, el Ministerio de Tierras y Recursos de China publicó un estudio según el cual las tierras cultivadas del país tenían un puntaje promedio de 9,8 en una escala de 1 (mejor) a 15 (peor). Gran parte de la tierra cultivable restante se encuentra en zonas pobres, donde la agricultura se ve a veces limitada por la escasez de agua. La pérdida de tierra cultivable de alta calidad ha afectado seriamente la capacidad de producción agrícola de China y amenaza la seguridad alimentaria nacional.

Según el informe publicado en 2013 por el IPEC (Instituto Provincial de Estadísticas y Censos de Santa Fe) "si la población china llega a 1.390 millones en el 2015, como se sugiere en el 12º Plan Quinquenal, el país tendrá que alimentar a aproximadamente 50 millones de personas más. Y aunque el 12º Plan Quinquenal tiene como objetivo solamente mantener la cantidad actual de tierra cultivable [1.818 millones de mus (aproximadamente 121.260.600 hectáreas)], incluso este objetivo parece demasiado ambicioso".

Según la Cepal la clase media china podría llegar a 500 millones de personas en el 2020. ¿Quién va a alimentarlos?

En este escenario, y a pesar de la profundización de la agricultura intensiva, o la posesión de mano de obra de bajo costo, en China sigue escaneado un recurso clave: la tierra. Lo que pueda producirse en lo que queda de tierras aptas en el país no alcanzará para cubrir la demanda de alimentos de la creciente población urbana china.

La tierra es de nosotros, los granitos son ajenos

Si bien los proveedores de granos para China están dispersos por el mundo (Australia, Ucrania, EEUU, etc.) en América Latina han encontrado a los paises más propensos a modificar su estructura productiva para satisfacer la demanda oriental. Desde el 2000 hasta el 2011, la superficie dedicada al cultivo de soja en la región creció un 188%, dos veces más rápido que en los Estados Unidos.

En el 2011, por ejemplo, Argentina negoció con China protocolos para la exportación de carne, maíz, limones, arvejas y manzanas Se dice que Ecuador habría firmado un acuerdo en el 2011 para exportar 3.000 toneladas de cacao a China. Chile también está tratando de ampliar la variedad de productos agrícolas que exporta a ese país.

Entre 2005-2010, las importaciones y exportaciones de China hacia la región crecieron dos veces más rápido que su comercio mundial total. Mientras tanto América Latina es un destino cada vez más importante para los productos chinos, especialmente teniendo en cuenta la disminución de la demanda de esas manufacturas por parte de Europa y Estados Unidos.

El comercio de bienes y servicios con la región creció de casi cero, a fines de los años '90, a U$S 260.000 millones en el 2012. Argentina ha ido incrementando la exportación de productos hacia China, principalmente de granos, aceites y harinas de soja, mientras que en el mismo periodo ha aumentado la importación de productos manufacturados.

Para la República Popular China, la Argentina es el sexto mayor socio comercial de América Latina, mientras que para nuestro país China es ya el segundo, relegando a Estados Unidos al tercer lugar. En el año 2012, el comercio bilateral de bienes ascendió a U$S 15.319 millones, esto es, el 10,2% del comercio exterior total de la Argentina, siendo superado por Brasil con un comercio bilateral de U$S 34.402 millones (23% del total).

Las importaciones argentinas de bienes de la República Popular China han aumentado rápidamente, desde poco más de U$S 1.000 millones, a principios de la década pasada, hasta un promedio anual de U$S 10.000 millones en 2011-2012, siendo desde el 2011 el segundo principal origen de las importaciones de nuestro país. En los primeros 10 meses de 2013, las importaciones argentinas desde China acumularon ya U$S 9.582 millones (18% superior al total acumulado en igual período del año pasado). El 83,2% son importaciones de bienes de capital y sus piezas y accesorios y bienes intermedios.

Desde 2009 hasta la actualidad, aproximadamente el 25% de las ventas del complejo oleaginoso en base a soja y girasol (excluyendo biodiesel) se destina a la República Popular China. Si bien durante pocos años la balanza comercial favoreció a Argentina, en 2008 volvió a ser negativa para nuestro país con 749 millones de dólares.

Este abrupto pasaje de 74 millones de saldo positivo a saldo negativo de 749 millones (variación de 1.112,16 %) muestra lo frágil de la relación de supuesta mutua conveniencia. Desde 2001 a 2009 las ventas argentinas a China se han ido concentrando en cada vez menos productos. Porotos y aceite de soja, junto con petróleo crudo, representan 2/3 de las exportaciones argentinas a China.

Las exportaciones se fueron concentrando cada vez más en menos productos, especialmente commodities. Las importaciones de origen chino mientras tanto corresponden en su mayoría a manufacturas industriales, ocupando un lugar considerable el glifosato y su sal.

En los primeros 10 meses de 2013, las importaciones argentinas desde China acumularon ya U$S 9.582 millones (18% superior al total acumulado en igual período del año pasado).

El viejo peligro, de nuevo

La instalación de Cofco como un gran brazo de la demanda china de cereales en la Argentina, aparece como un lugar de disputa con los otros grandes del mercado más vinculados a capitales estadounidenses (Cargill, Bunge, etc.). En este marco algunos ven en el gigante chino un aliado en la pelea por generar ventajas en el comercio exterior.

China por su parte se plantea a sí mismo como una nación subdesarrollada, aliada a los países de América Latina y en igualdad de condiciones de comercio. Sin embargo el poder de compra del gigante asiático lo convierte casi en un oligopsonio (es una situación de competencia imperfecta que surge en un mercado donde existe un número pequeño de demandantes en los cuales se deposita el control y el poder sobre los precios y las cantidades de un producto en el mercado; por lo tanto, los beneficios se concentrarían en los compradores), evidenciando la capacidad que posee de definir las reglas del mercado y la producción, situación que deja claramente herida de muerte a la soberanía de los vendedores, en este caso Argentina.

La reprimarización de las exportaciones, la degradación ambiental relacionada con el sector extractivo, la competencia intraindustrial con productos manufacturados importados, parecen ser los efectos no deseados de un vínculo que reedita viejas relaciones de dependencia que América ya conoce y ha sufrido a lo largo de su historia. La vieja relación norte-sur parece querer reeditarse bajo el signo de oriente-occidente. Sigue siendo la misma dependencia, pero con nuevo socio.

EL PODER DE LA DEMANDA

por Lucas Paulinovich

Concentrar la demanda no es una buena decisión para mantener la soberanía sobre la oferta. Ese rol es el que juega China respecto de la Argentina: con las últimas adquisiciones de Nidera y Noble por parte de la empresa estatal china Cofco, el país oriental goza de la presencia clave en toda la cadena productiva, desde la semilla hasta los puertos de exportación; sumado a la altísima concentración en las ventas y el significativo nivel de inversiones en infraestructura exportadora, la producción nacional se doblega al interés del comprador.

Aunque nuestro caso no es único ni demasiado novedoso: en pocos años, el gigante oriental se transformó en el primer socio comercial de toda Latinoamérica, primordialmente de Brasil, con quien desarrolla más del 60% del total de las relaciones con la región. Brasil, en cuestión de años, se transformó en el más importante proveedor de soja a China, mientras que Argentina desarrolló su modelo productivo con un eje central en el complejo sojero, que ocupa el 89% de las exportaciones que se realizan a ese país. Con esa paciencia, silenciada y avalada desde la mayoría de los sectores políticos, sólo denunciada por los que sufrieron las consecuencias de esos procesos, la presencia de China (que compra el 60% de la producción de soja en el mundo) en la economía de éstos países pasa a ocupar un papel fundamental.

Y sin embargo, Argentina no es el único país que padece de la determinación de la oferta desde la demanda omnipotente: desde principios de marzo los analistas estadounidenses (otro de los grandes proveedores de soja a China) empezaron a advertir sobre el escenario que devendría. Los informes del Departamento de Agricultura son claves para la determinación de los precios internacionales de los productos. Precisamente en estos días, el organismo lanzó un informe en donde se detalló un escenario de menor stock, baja en la industrialización interna del poroto y un aumento de exportaciones, llegando a un máximo histórico de casi 42 millones de toneladas. Esa reducción del stock se explicaba en la compra compulsiva que desde China realizaron a partir de octubre de 2013, como un reaseguro contra posibles desavenencias en el mercado, especialmente en las cargas provenientes de Sudamérica, donde la campaña sojera ocupa la primera mitad del calendario anual. Finalmente los chinos llegaron a su máxima acumulación, y empezaron a cancelar compras: esa conjugación de factores da por resultado la incertidumbre en los países vendedores, que dependen de las sustanciosas compras chinas y, seguidamente, de la reducción del precio de la soja.

La crisis del mercado reconoce otros factores, más allá de la elemental lógica de que cuando cae la oferta, empuja hacia arriba la demanda: “con ello, pese a que el stock final mundial de soja, con 70,6 millones de toneladas, resultó inferior a los 71,5 millones que en promedio esperaban los operadores, no fue suficiente para detener la caída de los precios”, afirma el análisis de la Bolsa de Comercio de Rosario. La presencia de China como actor global es contundente y sus vacilaciones logran inquietar la producción de sus vendedores. Las particularidades del proceso productivo interno (las complicaciones climáticas y los retrasos en los tiempos de entrega, en el caso argentino) sufren las consecuencias del vaivén del demandante. La estructura altamente concentrada y dependiente no hace más que favorecer esa situación.

Influenza china

Queda demostrado con los sacudones que padece el mercado internacional de la oleaginosa, que tiene a la Argentina y Brasil entre los tres primeros productores, que cuando desde el oriente se toma alguna medida de impacto como, por ejemplo, la última cancelación de la compra de alrededor de 600 mil toneladas de soja a distintos países sudamericanos, especialmente con Brasil (antes había cancelado cerca de 540.000 toneladas de los Estados Unidos) que el papel de China en sus economías abastecedoras es absolutamente determinante.

entredicho con la soja proveniente desde los Estados Unidos, la confianza recaía en la actualización de las compras con la llegada de lotes más baratos desde la Argentina y Brasil, aunque ninguno hubiera apostado por la cancelación de las compras. El empellón sobre los precios, en efecto, es casi inevitable.

De acuerdo al análisis de Gao Yanbin, uno de los operadores perteneciente a la empresa Shanghai Shenkai Investment Co., "China está abarrotada de soja en este momento. Han cancelado 10 Panamax (barcos diseñados para ajustarse a las dimensiones máximas permitidas

a suspensión se debió a las consecuencias que sufren los chinos en su producción de carne a partir de un brote de gripe aviar (según el Ministerio de Agricultura chino ya representó una pérdida de 3.300 millones de dólares para el 2014) y la caída de los márgenes brutos de procesamiento de granos en los países de origen. Es decir: una variable en el sector interno de China condiciona fuertemente la estabilidad de sus proveedores, quienes dependen del precio internacional de la soja, ahora en caída, como parte sustancial de sus ingresos. Sin la certeza de las compras chinas, no hay conciencia clara de la cantidad de divisas a ingresar; de esa forma, la producción, por más records que alcance, queda cautiva de movimientos comerciales ajenos a ella.

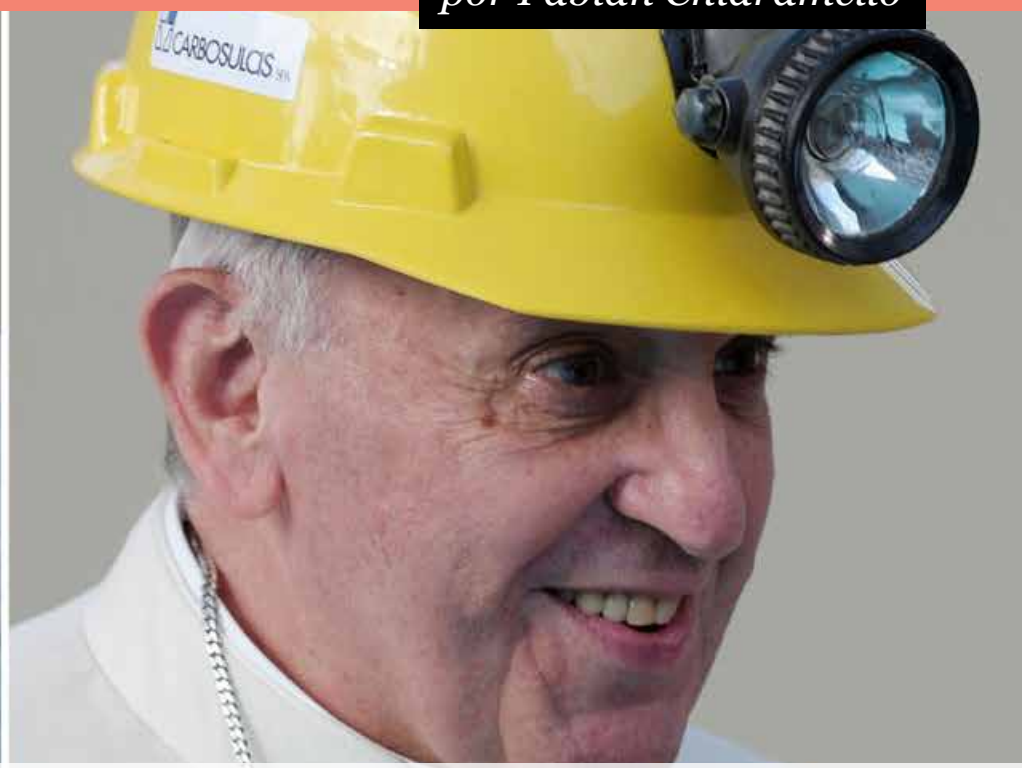
La jugada desde el oriente, desprendida luego de un conflicto comercial con embarques desde los Estados Unidos, puede continuar en sucesivas cancelaciones. Después del

para el tránsito por el Canal de Panamá) y pretenden hacer lo mismo con otros 30 embarques". China compró de más a los Estados Unidos para asegurarse ante la potencial caída de la producción de los países sudamericanos. Con la prosperidad de las cosechas, es momento de las cancelaciones.

De esa manera, con un simple movimiento, la demanda, concentrada y poderosa, logra desinflar la oferta dependiente, y con precios en caída, inutilizar todos los cálculos y proyecciones económicas que se hubieran realizado hasta el momento. Así se resuelve el escenario de concentración y dependencia: la inevitable especulación, siempre favorable a los más grandes y fuertes financieramente que, a diferencia de los pequeños productores, obligados a vender para costear las campañas venideras, pueden guardar y esperar.

MINERÍA (A CARA) LIMPIA

por Fabián Chiaramello



¿Puede el extractivismo minero continuar sin licencia social? Cuáles son los recursos que utiliza para cambiar la situación que enfrenta en el país. El rol de funcionarios y figuras públicas como el Papa.

La minería en Argentina, en particular la que se realiza a gran escala y a cielo abierto, sufrió algunos reveses que preocupan a los grandes empresarios, a las multinacionales y a los gobiernos provinciales y nacional. La lucha que persiste desde hace varias años en distintos puntos del país en los que se encuentran proyectos extractivos dio algunos frutos.

Con algunos proyectos suspendidos, como el caso de Pascua-Lama del lado chileno, gracias a la lucha de comunidades indígenas (Barrick Gold apeló el fallo aún sin éxito), con una baja ejecución de obras del otro lado de la cordillera, y otros simplemente cancelados (Potasio Río Colorado de la gigante brasilera Vale), la situación de las mineras puso en alerta a la actividad. Una de las principales causas de la merma de los proyectos en 2013 fue la caída de los precios internacionales de los metales, pero no es menos importante el rol de los que se organizan para luchar contra gigantes empresas extractivistas.

Pasaron más de diez años desde aquellos históricos días de lucha en los que el pueblo patagónico de Esquel le dijo 'No' a la megaminería y logró que se sancione una ley que la prohíba en toda la provincia. Esa experiencia fue un quiebre: en la actualidad se repiten las resistencias. En Andalgalá, Tinogasta (Catamarca) y en otras localidades cercanas las manifestaciones contra La Alumbrera y Agua Rica no paran, en Famatina (La Rioja) la resistencia expulsó a varias mineras extranjeras. Son ejemplos de resistencia. Con algunos triunfos unos, con sabor a poco otros. Pero siempre manteniendo digno el grito. Cabe aclarar que en varias de esas localidades se ha sufrido violentas represiones durante estos años y en algunos casos incluso fueron procesados judicialmente varios activistas.

Desde aquel entonces, a partir de la creciente toma de conciencia de sectores de la sociedad, las mineras se han preocupado por limpiar su imagen. Los recursos utilizados son muy variados: desde el bombardeo de propaganda y publicidad en redes sociales y páginas webs (además de la aparición de decenas de webs del tipo 'Sí a la minería'); grandes cantidades de dinero en los principales medios garantizando que no existan voces críticas y que información relevante no tenga alcance; espionaje e inteligencia para señalar y aleccionar manifestantes; relacionistas públicos, asesores, profesionales, charlatanes que realizan 'capacitaciones', seminarios, charlas, todo con el mismo fin. A todo esto se le suma el evidente papel de funcionarios y empresarios, y también de personajes públicos.

Para dejar en claro el último punto es necesario poner ejemplos bien cercanos en el tiempo.

Gioja volvió con todo

La provincia de San Juan es una de las más importantes en materia minera. Los proyectos de la multinacional canadiense Barrick Gold, Veladero y el ambicioso Pascua-Lama, entre otras exploraciones, lo demuestran. El golpe al que sería el primer proyecto binacional del mundo tiene preocupado a un abanico que va desde el gobierno argentino, chileno, sanjuanino, los empresarios, a la multinacional que renovó todo su equipo para América del Sur y a los sindicatos afines que ven una suba en las tasas de desempleo por los despidos en Pascua-Lama.

Ante ese marco, el gobernador de San Juan José Luis Gioja, de vuelta en acciones luego de un accidente en helicóptero que lo dejara en coma por varios meses, encabezó un acto en Casa de Gobierno el último día de febrero, en el que firmó un contrato para realizar una red cloacal y renovar la red de agua potable de la localidad de Jáchal. La obra demandará 41 millones de pesos, según informa el portal

Patagonia PYP, y será financiada con fondos de Pascua-Lama y de la Mina Gualcamayo.

Una demagógica situación en la que se pretende instalar la generosidad de las multinacionales ante la falta de inversión estatal en obras públicas. Para tirar por la borda semejante pretensión basta con revisar los números de las regalías en todo el país. Las principales mineras exprimen los recursos gracias a un marco legal exclusivo, hecho a su medida por sucesivos gobiernos, dejando muy poco y a veces nada en materia de ganancias en el país, pero sí un gran pasivo ambiental.

Pero eso no es todo. Apenas una semana después del anuncio apareció en el diario Tiempo de San Juan una encuesta 'exclusiva' del Instituto de Opinión Pública y Proyectos Sociales. El medio tituló hace apenas unos días: "En la mala, se la quiere más: crece el apoyo en San Juan a la minería". Los datos arrojados por la consultora y publicados en ese medio afirman que 3 de cada 4 sanjuaninos (el 75%) está a favor, mientras que en 2011 el porcentaje era del 63%. Según el artículo, como bien lo insinúa desde el título, lo que lleva a que aumente la 'revalorización' de la actividad es precisamente no estar en su mejor momento.

Lo publicado en el medio provincial puede ser independiente o no de los interesados en que se destraben conflictos y buscan aprobación de los ciudadanos, pero lo que sí es seguro es que la maquinaria persuasiva está funcionando al máximo y utilizando los recursos a su alcance para cambiar la mala cara que tiene la megaminería para una gran parte de la sociedad.

En noviembre pasado, el secretario general del sindicato de los mineros, la Asociación Obrera Minera Argentina, Héctor Laplace, se reunió con Bergoglio en el Vaticano.

La estrategia del Papa

Otro recurso es el de utilizar figuras públicas. Acá entra a jugar un papel más que importante el actual Papa de la Iglesia Católica, Jorge Bergoglio.

En noviembre pasado, el secretario general del sindicato de los mineros, la Asociación Obrera Minera Argentina, Héctor Laplace, se reunió con Bergoglio en el Vaticano. Según Laplace en una entrevista realizada en FM Esquel (no es casual que sea en esa ciudad) en el programa "Hablemos de Minería", el Papa "tiene definiciones muy fuertes" respecto a la minería. "Jorge Bergoglio ha tenido la valentía de reunir a todos los principales inversores mineros del mundo y creo que eso ya marca un hito importante. Y ha dejado algunas reflexiones que entendemos que son de suma importancia y que las tenemos que tomar como tales", contó en el programa y pasó a explicar que esas reflexiones fueron en torno a los cumplimientos de tratados internacionales y del cuidado del medio ambiente. "Si Esquel desarrolla la minería no va a dejar de tener turismo, para comprender esto hay que hablar, hacer conocer la industria y eso nos pide Francisco, dialogar para entendernos", dejó en claro Laplace con respecto a lo interpretado a partir de la reunión.

En febrero de este año, representantes de la Cámara Argentina de Empresarios Mineros (CAEM) fueron recibidos también en el microestado por el Papa. Según un comunicado de la Cámara difundido luego de la audiencia con Bergoglio, los empresarios llevaron la propuesta de creación de un Observatorio Minero Argentino, "para fomentar el diálogo entre empresas, trabajadores, organizaciones civiles, presentantes de pueblos originarios y de las comunidades" donde se asientan los proyectos. "Queremos que el observatorio sea una institución confiable, validada por todos los actores y en particular por las comunidades locales y creemos que expresa la voluntad de diálogo de la minería y la búsqueda de consensos en la sociedad", explicó Martín Dedeu, presidente de CAEM luego de la reunión. Los dichos de Dedeu coinciden con casi todos los medios encargados de difundir información sobre minería: lo que buscan es consenso de parte de quienes se oponen a la actividad.

Lo que no dicen los medios es que esa estrategia de poner una máscara que diga "sustentable" o algo del estilo ya está agotada (Barrick Gold -Minería Sustentable). Quienes saben, no comen vidrio. No es para subestimar este pedido de apoyo en una figura tan popular e influyente. Sobre todo con algunos antecedentes conocido, pero olvidados ahora, entre el actual Papa y la minería.

Francisco y las minas

En el libro biográfico de Jorge Bergoglio, titulado "El Jesuita" y escrito por Sergio Rubin y Francesca Ambrogetti en 2010, queda bien en claro su posición: "La verdad es que no sé si nuestra gran riqueza habrá contribuido a hacernos las cosas fáciles, pero sí puedo afirmar que no hemos explotado lo que tenemos. En el día del juicio delante de Dios, nos

contaremos entre los que enterraron el talento dado y no lo hicieron fructificar. No sólo en agricultura y ganadería, sino también en minería. La riqueza minera de la Argentina es impresionante. Claro, tenemos mucha montaña. (...) A lo largo de nuestra historia, no creamos fuentes de trabajo basadas en nuestros recursos. No puede ser que las fuentes de trabajo estén principalmente bordeando las grandes ciudades". Y más adelante en el diálogo dispara: "Todavía estamos a tiempo de dar vuelta la página".

En agosto de 2004 el diario Página/12 tituló "Bergoglio no quiere misas", un artículo firmado por Jorge Nudler en el que se relaciona al por entonces arzobispo de Buenos Aires con el secretario de Minería Jorge Mayoral. Se lo señaló como la figura principal para prohibir la realización de "misas ecológicas" y despegar a la Iglesia de cualquier apoyo a las luchas antimineras.

En esos días el cardenal Jorge Mario Bergoglio le había concedido una audiencia. Según declaraciones post encuentro de Mayoral: "Tendremos en Bergoglio un aliado muy fuerte para seguir trazando políticas que promuevan el desarrollo de nuestro sector". Esto quedo claramente demostrado. Según Página/12 lo que el secretario de Minería le pidió fue que impidiese la celebración de las "misas ecológicas" en San Juan. "Esta iniciativa había sido lanzada a fines de junio por la local Radio AM Las 40. El arzobispo de Buenos Aires habló con el cura Leiva, y el oficio religioso fue eliminado de la agenda. Ante la prohibición, los organizadores optaron por manifestar frente a la catedral mediante una concentración que tuvo como lema "Defensa de la vida, del medio ambiente y de la producción de San Juan", describió Nudler.

Todo sucedía en el marco de la gestación de Pascua-Lama. Acá es donde todo se entrelaza. San Juan, Pascua-Lama, Bergoglio, la Iglesia, la presión, la búsqueda de consenso y la resistencia. El artículo de Página/12 fue claro en aquel entonces: lo que buscaba Mayoral a través de Bergoglio era disociar a la Iglesia de los movimientos de resistencia a proyectos mineros. "Su objetivo inmediato era desactivar la mencionada misa a pocos días de que los cancilleres de Chile y la Argentina firmasen una serie de protocolos encuadrados en el tratado de integración y complementación minera entre los dos países, que rige desde 2001. Ahora el objeto central es el proyecto de Pascua-Lama, situado a ambos lados de la montañosa frontera entre San Juan y Atacama, y que debería producir oro y plata", contextualizó Nudler.

Luego de la reunión con quien luego se convertiría en el máximo líder de la Iglesia en el mundo, Mayoral decía en una entrevista al medio Panorama Minero: "Sabemos de la importancia que tiene la Iglesia en nuestra sociedad, sobre todo en los lugares más alejados, donde se desarrolla la minería y donde la gente –gracias a Dios, digo yo– es fuertemente creyente".

Los representantes de la CAEM en su visita al Papa llevaron una imagen de Santa Bárbara, patrona de los mineros, para compartir la bendición del Sumo Pontífice con las comunidades donde se asientan los principales yacimientos en producción.

Es notorio, los recursos de las mineras son de lo más variados y cuentan con el poder para persuadir a través de medios de comunicación tanto como de personajes de la talla de quizás el Papa más influyente o al menos popular de los últimos tiempos.

A religiosos, y no tanto, les gusta interpretar mensajes. Días después de haber escrito este artículo aparece una carta firmada de puño y letra por el Papa en la que se dirige a José Luis Gioja. En la carta recuerda la última vez que se encontraron en Buenos Aires y le envía sus deseos de pronta recuperación tras su accidente y le pide que rece por él.

Lo dijo Jorge Mayoral: "donde se desarrolla la minería, gracias a Dios la gente es fuertemente creyente". La subestimación y el cinismo a la orden del día. Si el tiempo le da la razón a semejante insinuación que no tiene nada de inocente, confirmaría un claro retroceso político y social. Las luchas antimineras, por la vida, por la protección de los recursos naturales, contra la expoliación de los mismos por parte de gigantes empresas extranjeras, contra la concentración de la riqueza y un largo etcétera, no pueden ceder ni ser seducidas por los recursos que utilizan las empresas para legitimarse cuando tienen desprendida su máscara. El aviso está hecho.

El capitalismo es camaleónico y puede disfrazarse de verde para ganar la aceptación que pierde día a día en muchas de sus actividades. Es quizás el recurso más utilizado por diferentes empresas en estos tiempos de aires ecologistas. Elegir a una figura con un antecedente y un peso semejante no es casual ni es un dato menor.

El extractivismo como política de estado.

En el año 2002, el país contaba con 18 proyectos mineros. En 2003, con 40. Hacia 2011 las explotaciones superaron las 600. Los datos los brinda el informe oficial presentado por la Secretaría de Minería titulado 'Minería en números', actualizado por última vez en enero de 2012. El crecimiento a partir de 2003 fue del 1.500%.

El "Informe de gestión" de la misma Secretaría señala que son más de treinta los países que extraen minerales en el país. Destacan principalmente a Estados Unidos, Canadá, China, Suiza, Australia, Japón, Reino Unido, Italia, entre otros.

La minería es "política de Estado", dice el informe. El extractivismo expoliador también lo es.

APURO POR CUMPLIR

por Lucas Paulinovich

Apenas conocidas las primeras noticias en torno a las cancelaciones de operaciones desde China, las empresas cerealeras gozaron de un nuevo alumbramiento de compromiso, y se lanzaron a liquidar sus granos, apelando al acuerdo sellado con el gobierno nacional de liquidar sucesivamente sus existencias para fortalecer el ingreso de divisas, el que había venía siendo especulativamente cumplido a medias. Llevan liquidados (al 28 de marzo, según la Cámara de la Industria Aceitera de la República Argentina-Centro de Exportadores de Cereales) 4.429 millones de dólares, a los que se suman 262 millones en operaciones de las últimas semanas.

El reciente conflicto desplegado en torno a la retención de los granos y su golpe en el tipo de cambio y en las necesitadas reservas del Banco Central de dónde, es ahora una anécdota del pasado. El tan variante panorama del mercado internacional cambió, otros son los vientos, y otras las oportunidades. Ante la posible merma de los precios, los exportadores se lanzaron a liquidar lo que tenían. El movimiento es notorio: en febrero de 2013 la liquidación de divisas alcanzó los 968 millones de dólares, durante el mismo mes del 2014, fue de 1.892 millones. Aunque después llegó la negociación con el gobierno nacional y, pacto de por medio, la liquidación decayó en 20 millones, comparando con la inercia del 2013, que llegó a las 467 millones.

Ante esto, desde el gobierno de donde planean la creación de una Agencia Federal de Granos, según lo afirmó el diputado nacional (y exministro de Agricultura) Julián Domínguez, que establecería un control más riguroso sobre las operaciones del comercio agrario, concentrado casi en su totalidad en diez empresas. Domínguez especula que el Estado capturaría un 40% del mercado, una cifra que le implicaría el manejo de 18 mil millones de dolares. El proyecto, todavía inmaduro, es una respuesta ante la imposibilidad de avanzar en una más ambiciosa Junta Nacional de Granos, una alternativa que se barajó a principios de año, pero dificultada por las negociaciones con los proveedores de divisas.

En el primer bimestre las exportaciones representaron un ingreso 32% menor respecto a los 2.457 millones que entraron a principios de 2013; en total, se vendió un 37% menos en ese periodo. Motivos sobraban para detener la velocidad de liquidación, y las condiciones de posibilidad para semejante especulación están dadas gracias a los favores de la concentración promovida a lo largo de estos diez años. Ahora, en cambio, es momento de vender.

De acuerdo a las perspectiva de Pablo López, analista de la consultora agraria Agritrend, las ventas continuarán con su freno en mayo: se calcula una venta de entre 16 y 18 millones de toneladas, un 33% de la cosecha estimada, y un valor que cae considerablemente respecto al 47% vendido en el mismo mes del 2013. Pablo Adreani, de Agripac (que es, estimó que será un 38% el que se venda de la cosecha. Los valores, sin embargo, reflejan la falta de certezas. Esa incertidumbre en torno a los precios genera dudas acerca de lo más útil, quienes no se desprendan de los granos antes de junio, no es claro con qué escenario se encontrarán más tarde.

Más allá de los entredichos mediáticos entre gobierno y cerealeras (o sus representantes político-empresariales) la conveniencia, en últimas instancias, es mutua. La promesa de una cosecha record de la Argentina rondando las 102 toneladas, es una motivación para ambas partes; y 55 millones de ese total, serán solo de soja.

UCRANIA Y LA GUERRA FRÍA

por Mauro Restifo

Ucrania - ¿Es anexión? ¿no es anexión? El tercer exportador mundial de trigo y maíz. ¿Por dónde pasan los gasoductos más grandes del mundo? Sí, justo por allí. EEUU, Unión Europea y Rusia. China asiste con u$s y el 5% del país queda en manos de Pekin (anexión no, compra). Todo en medio de la decisión Rusa de hacer un referéndum que finalmente ganó en Crimea con el apoyo de un gran arco de apoyos internacionales incluso el de nuestro paìs.

Las guerras nunca son frías

Las horas en Ucrania transcurren con una intensidad abrumadora. Un país que bajo la influencia asfixiante de EE.UU. por un lado y Rusia por el otro está repleto de protestas. En los últimos meses la tensión se intensificó. Hace ya casi una década Ucrania y la Unión Europea comenzaron un camino de acercamiento. Ese camino se fue desandando hasta llegar a la situación de estar "a punto" de firmar la asociación ucraniana a la Unión. El por entonces presidente Yanukovich (con posturas pro-Rusas) negó el acuerdo a la UE. Finalmente el 22 de febrero último, el parlamento (con posturas pro-UE/por-Yanquis) destituye a Yanucovich y elige Turchnikov para presidir Ucrania en forma interina. Crimea, una región ucraniana muy ligada económica y sentimentalmente a Rusia por su pasado en la Unión Soviética es virtualmente apadrinada por Rusia (anexada).

Con una serie de eufemismos para no hablar de anexión Putín hace estampillar en el parlamento la autorización para intervenir militarmente y "ayudar" a reestablecer la paz y el orden en Crimea. Acto seguido Crimea es inundada de soldados Rusos. Por su parte, europeos y estadounidenses juegan sus cartas para adueñarse de la potestad de "ayudar" al resto de Ucrania. En parte lo están logrando, porque Ucrania se encamina a acordar con la UE. Rusia también lo está logrando porque se llevó una parte, quizás la más importante. Así la guerra fría, desmembrando países.

Gazprom y el Mar Negro

El Mar Negro conecta a Rusia, Europa y Africa. La importancia comercial de estas aguas es muy sabida, como así también la potencialidad militar. Crimea es una península que se mete en el mar negro (ver mapa) con un acceso preferencial al mismo. Este uso de la geografía ucraniana no es el único ya que los principales gasoductos que abastecen a los países miembros de la UE llegan desde Rusia a través de la mismísima Ucrania. El 30% del gas utilizado por la UE proviene de Rusia, a través de la empresa estatal Gazprom. La UE viene viendo esa dependencia y hace tiempo que está procurando diversificar su aprovisionamiento sin lograr revertir esta preponderancia rusa. El caso de Alemania es el más emblemático cuyo consumo de gas ruso asciende al 40% del total.

Trigo y Maíz

Ucrania es actualmente el 3 exportador de trigo y maíz a nivel mundial. Sabida es la necesidad china por tornar previsible la alimentación de sus más de 1.300 millones de habitantes. Nada nuevo hay en conectar a un vendedor neto como Ucrania y a un comprador por excelencia como China. Observaciones que parecen menores si se desconoce el dato de que el gobierno chino parece estar cambiando sus proyecciones en torno a la producción de granos, calculando una baja en la producción de cereales en los años futuros, destinando las tierras orientales a otros fines. Este movimiento se da al compás de la compra/alquiler de tierras en distintas partes del mundo para producir con el sello chino en otros países. El control de su aprovisionamiento de alimento es clave para la República Popular

china, por eso no lo cederá, aunque en los últimos tiempos haya encontrado una forma más provechosa desde lo económico para abastecerse de alimentos.

En los últimos días, y en medio de todos estos conflictos, surgió la versión de que China había comprado el 5% de las tierras ucranianas (el 9% del total cultivable). Finalmente la empresa local que habría hecho la cesión emitió un comunicado que desmiente la venta pero afirma la suscripción de una carta de intención para una explotación conjunta.

Dicho de otra manera pero es igual. Los alquileres por 30, 40 o 50 años son mecanismos que aseguran la explotación del territorio por porciones de tiempo lo bastante extensas como para utilizarlas como propietario y planear los movimientos como tal, sin tener en cuenta la letra chica. Este tipo de acuerdos son los más buscados por China en los últimos años.

Por otra parte está el precio del cereal. En torno al conflicto podemos decir que esta crisis ha ayudado (junto con factores climáticos a nivel global) a disparar los precios, del trigo sobre todo. Casi el 90% del agua en Crimea proviene del resto de Ucrania. Por esto el agua para el riego parece verse amenazada. China ya está trabajando en conjunto con la empresa KSG para desarrollar un sistema de riego eficiente, según admite la propia empresa. La UE está dispuesta a jugar eliminando las trabas aduaneras y aranceles a la producción de Ucrania, como forma de "ayudar" a este país. Este dato ayudaría a bajar los precios, pero tan solo en forma relativa, en Europa, y no afectaría a la baja el precio a nivel global. La disputa se repite entre lo que parece ser una lucha EEUU y UE vs. BRIC.

La nueva guerra fría tiene bastante de disputa inter-imperial y nada de ideológico. En este caso las miradas se las llevan los cereales que tan bien y tan barato pueden llegar a extraerse de Ucrania. La soberanía alimentaria de China vale más que cualquier soberanía de otros países. Al menos esa parece ser la tesitura del gigante asiático. EEUU también ofreció comprar cereales quitando aranceles, pero es difícil que le haga sombra al poder de compra chino, que por si llegara a ser poco cuenta con el poder de fuego ruso, su mejor amigo en el BRIC, que con 150.000 soldados amenaza con calentar la guerra fría.

Por favor, NO ayuden tanto a Ucrania

La UE recientemente ha anunciado una serie de préstamos blandos a desembolsarse por etapas por cerca de 1.000 millones de dólares. La condición es la que siempre plantean los ayudadores internacionales: reformas económicas estructurales. La incorporación de un país a la zona euro tiene dos pilares que no para todos son convenientes: el euro como moneda y la caída de las barreras aduaneras (aranceles). Si esto se profundiza, Ucrania no está preparada para competir con la producción industrial de sus casi-nuevos socios. Rusia por su parte ofrece un tratamiento como "zona económica especial", lo que significa que, tal como anunciaron, los inversores que quieran invertir en Crimea recibirán beneficios fiscales y exenciones impositivas (ganancias). Además informaron que los fondos privados rusos estarían en condiciones y con intenciones de invertir unos 5.000 millones de dólares en Crimea; con preferencia en los 3 rubros económicamente más importantes: los puertos, la agricultura y el turismo.

Por su parte, China va con el aporte de divisas para implantar su descentralización agrícola, es decir alquilar o comprar tierras en otros países para producir en el extranjero. La empresa china responsable de haber firmado el acuerdo de explotación con la empresa ucraniana KSG-AGRO se llama Xinjiang Production and Construction Corps (XPCC). Los trascendidos hablan de que la inversión sería de unos 2.600 millones de dólares. Aportará crecimiento y más rendimiento a la producción agrícola por un lado. Pero extranjerizará toda o casi toda esa producción y renta por el otro. En un país colapsado financieramente, el ingreso de divisas "ya" es visto con buenos ojos aunque, como siempre en estos casos, es pan para hoy y hambre para mañana.

Argentina y el referéndum en Ucrania

El 16 de marzo pasado, Crimea realizó un referéndum para evaluar su incorporación a la Federación Rusa a instancias de la propia Rusia. El resultado fue contundente. 96,77% de los votantes lo hicieron a favor (Fuente: Reuters). Ucrania y la propia Crimea fueron incorporadas y separadas de Rusia muchas veces a lo largo de la historia. Aproximadamente la mitad de los pobladores ucranianos hablan ruso y alrededor de un 60% de los crimeos son de origen ruso.

Como cada una de las aristas que rodean al tema, consta de una posición de la UE (y EEUU) y la contraria de parte de Rusia (y China). La UE negó el reconocimiento al referéndum aunque a Rusia y los crimeos mucho no le haya importado y ya estén trabajando en los frutos de la anexión. Angela Merkel (Alemania) sostuvo un encuentro con Xi Jinping (China) en el cual, según algunos analistas, esperaba algún pronunciamiento en torno al conflicto. Finalmente los chinos se abstuvieron en la votación de la ONU que se pronunció en contra del referendum. Lo cierto es que hubiera sido muy difícil un voto negativo de China dada la alianza indisoluble entre los referentes principales del BRIC. Merkel acusó de dañar la estabilidad mundial a Putín. Con eso está todo dicho; porque en esta guerra no se rompen trincheras (al menos entre los llamados emergentes).

Los rusos, por su parte, "vetaron el veto" de la ONU, por lo que queda en evidencia la capacidad de resolución nula que tienen estos organismos multilaterales que son coordinadoras de intereses. Y parece que cuando los intereses tienen respaldo, no son susceptibles de ser tocados.

Por su parte Argentina, representada por su canciller Héctor Timerman, manifestó una posición un poco rara. El tema Malvinas ha anclado a la Argentina en la posición en contra del referéndum por el cual los malvinenses solicitan ser parte de Gran Bretaña. Esta lógica posición argentina es soslayada por la UE que, intentando tener injerencia en nuestro sur, avala la posición inglesa. Contradictoriamente, en el caso Ucrania-Crimea-Rusia, Argentina está a favor del referéndum y la UE en contra. Lo que una vez más muestra que los intereses se devoran a los argumentos. Los malabares de Timerman por explicar la posición argentina que -no se opone a un referéndum de anexión- sólo se explican entendiendo la nueva dependencia de nuestro país respecto del BRIC.

LA LUCHA DETRÁS DEL HUMO

por Mariana Echaguibel

Misiones no sólo se trata de un paisaje bonito de tierra colorada, ni de Cataratas, ni de yerba mate, ni de "polacos pata sucias", sino que además, en los últimos tiempos, a través de grandes movilizaciones, ha dejado de ser la provincia de la triple frontera para convertirse en los titulares de los grandes medios de comunicación. Esta vez, el epicentro fue la gran lucha que desde hace un tiempo vienen llevando adelante los productores de tabaco, una de las principales actividades económicas de dicha provincia.

Abril comenzó complicado para el tránsito en la provincia misionera, ya que luego de varios reclamos y pedidos, alrededor de mil tabacaleros autoconvocados cortaron durante 6 horas la ruta 14, reclamando un aumento del 63% por el precio que le pagan por su producción. Esta medida llegó a oídos del gobernador, Maurice Closs, quien hace pocos días pidió una reunión con los productores.

En dicho encuentro, el gobernador le solicitó a los productores prudencia y responsabilidad en sus manifestaciones y consideró al incremento solicitado por los productores como irracional. Asimismo, pidió una reunión con Massalín Particulares, principal comprador de la zona, para avanzar en un acuerdo en relación a los porcentajes otorgados en el resto de las provincias.

En Misiones existen 13.500 productores que cosechan en promedio entre 4.000 y 5.000 kilos de tabaco por año, por lo que se trata de una de las principales actividades económicas de la provincia, y eludir esta realidad es un problema.

Actualmente, el productor misionero recibe en promedio $12,22 por kilo de tabaco, mientras que el valor del producto de primera ronda los $15 por kilo. Y, a su vez, el costo de producción del mismo es de alrededor de $28. "Hoy plantar tabaco sin subsidios es inviable en Misiones; hace tiempo que venimos trabajando a pérdida y esto ya es insostenible", resaltó a un medio misionero Héctor Bárbaro, diputado provincial por el Partido Agrario y Social.

Frente a esta situación, los productores exigen un aumento del 63% y sostienen que no se moverán de ese piso ya que la situación en la provincia es crítica. En tanto, desde las industrias sólo ofrecen un incremento del 45%. Luego de varias reuniones, los productores definieron salir a la ruta y se consideran en pie de guerra hasta que la situación no se resuelva.

El dato

Mientras el gobernador no toma cartas en el asunto y los productores aseguran que no darán un paso atrás en busca del aumento, las empresas que monopolizan la compra de dicha producción son las mismas que en Jujuy y Salta aumentaron el precio del kilo del tabaco de $18 a $27. Empresas, a su vez, que a principios de febrero de este año aumentaron el costo del cigarrillo en los comercios alrededor de un 9%.

Ahora bien, ¿quiénes son esas empresas? Por un lado se encuentra Massalín Particulares. Empresa tabacalera líder en Argentina, con dos plantas de fabricación de cigarrillos, teniendo como principales marcas en el mercado a Philip Morris y Marlboro. Desde hace varios años, Philip Morris Internacional compró una participación mayoritaria de Massalín, convirtiéndose en uno de los mayores accionistas. Vale aclarar que Philip Morris es la mayor empresa tabacalera del mundo, con operaciones principalmente en Estados Unidos y con venta a más de 180 países. En 2011, la participación en el mercado internacional de cigarrillos, por fuera de Estados Unidos, fue del 16%, o de un 28.1% excluyendo también a China.

La otra empresa es Aliance One, que se encarga de suministrarles la mayor parte de su hoja a los grandes fabricantes de cigarrillos en el mundo. Su sede mundial se encuentra en Raleigh, Carolina del Norte, Estados Unidos. Se ocupa principalmente en el curado del humo, burley y tabacos orientales que se utilizan en los cigarrillos de marcas internacionales, incluida American Blend.

Empresas extranjeras, productores argentinos y un gobierno que intentó jugar de suplente (afirmando que "no se puede obligar a la empresa que pague más de lo que supuestamente puede pagar, ni al productor que venda por un precio que cree que no es conveniente"), hasta que los tabacaleros misioneros plantaron bandera. Esta es una de las tantas situaciones que se repiten en la mayoría de las producciones familiares en nuestro país.